



OKRĘGOWA KOMISJA EGZAMINACYJNA
W POZNANIU

**WYNIKI
EGZAMINU GIMNAZJALNEGO
2009**

RAPORT

**WOJEWÓDZTWA
LUBUSKIE*WIELKOPOLSKIE*ZACHODNIOPOMORSKIE**

Opracowanie:

Jolanta Gabryelczyk – Dolata

Marcin Jakubowski

Katarzyna Jakś

Danuta Kwasiżur

Małgorzata Stefaniak

Karina Szatkowska

Korekta: Zofia Hryhorowicz

Redakcja: Zofia Hryhorowicz, Lidia Skibińska

Nr ISBN 978-83-61106-06-7

Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Poznaniu
ul. Gronowa 22
61-655 Poznań

Druk i oprawa
DRUKARNIA „Beyga” Glinno 126
64-300 Nowy Tomyśl, tel./fax (0-61) 44 26 033

**Wiedza i nauka –
to najbezpieczniejsza inwestycja**

Szanowni Państwo.

10 lat funkcjonowania Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Poznaniu upoważnia mnie do wiary, że przekazując sprawozdania z przeprowadzonych sprawdzianu i egzaminów 2009 r., kolejne 2-3% odpowiedzialnych za poziom edukacji w ponad 4 tysiącach szkół funkcjonujących na terenie trzech województw północno-zachodniej Polski, wykorzysta publikowane przez nas dane i wnioski w codziennej pracy.

Przedstawiona statystyka w niniejszym raporcie dotyczy co szóstego ucznia w Polsce końącego dany etap kształcenia i co szóstego nauczyciela w kraju, a kierowana jest nie tylko do szkół. Raport bowiem otrzymują 473 jednostki samorządu terytorialnego, organy prowadzące inne niż jst, organy nadzorujące, oddziały doskonalenia nauczycieli, wojewodowie...

Tak duża liczba odbiorców naszej pracy oraz potencjał edukacyjny, za który czujemy się współodpowiedzialni – to także odpowiedzialność za przyszłość kraju. Budując na podstawie wyników fotografię osiągnięć każdego absolwenta/ucznia i szkoły zatrudniamy każdego roku ponad 10 tys. nauczycieli – egzaminatorów, aby sprawdzić i ocenić 750 tys. prac oraz opracować wnioski wynikające z ocen uczniów, szkół, gmin, powiatów....

Fotografia osiągnięć przekazywana uczniom/absolwentom jako zaświadczenia (67 100 SP, 74 500 G), jako świadectwa (53 295) i dyplomy (ponad 40 000) to informacja o poziomie nauczania w szkołach na terenie naszego działania, to dla wielu potwierdzenie osiągniętego sukcesu indywidualnego lub zbiorowego, to zwieńczenie długotrwałego procesu kształcenia i wychowania, codziennego trudu.

W roku jubileuszowym Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Poznaniu dziękuję za wiele lat wspólnych zmagania. Życzę Państwu, aby współpraca była coraz bardziej satysfakcjonująca, a przede wszystkim służyła rozwojowi młodych pokoleń, które są celem naszych wspólnych działań.

Dyrektor
Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej



Zofia Hryhorowicz

Poznań, sierpień 2009 r.

SPIS TREŚCI		Str.
ROZDZIAŁ I. Ogólne informacje o egzaminie gimnazjalnym 2009		
1.	Przebieg egzaminu, organizacja sprawdzania prac gimnazjalistów oraz ustalanie wyników	5
2.	Rzetelność zastosowanych narzędzi egzaminacyjnych	7
3.	Charakterystyka populacji uczniów przystępujących do egzaminu	8
ROZDZIAŁ II. Wyniki uczniów bez dysfunkcji i z dysleksją oraz uczniów słabo widzących i niewidzących		
II.1.	Analiza statystyczna wyników ogólnych	11
1.	Rozkłady wyników uzyskanych przez uczniów	11
2.	Zróżnicowanie średnich wyników punktowych w województwach	13
3.	Średnie wyniki szkół w skali staninowej (dla Okręgu i województw)	16
4.	Odniesienie wyników szkół w województwach do krajowej skali staninowej	19
II.2.	Analiza jakościowa – charakterystyka osiągnięć zdających	21
A. Humanistyczna część egzaminu		
1.	Wyniki uzyskane za arkusz oraz obszary standardów	21
2.	Osiągnięcia uczniów w zakresie sprawdzanych umiejętności	22
3.	Wnioski	28
B. Matematyczno-przyrodnicza część egzaminu		
1.	Wyniki uzyskane za arkusz oraz obszary standardów	29
2.	Osiągnięcia uczniów w zakresie sprawdzanych umiejętności	30
3.	Wnioski	35
C. Egzamin gimnazjalny z języków obcych nowożytnych		
1.	Ogólne informacje o standardach wymagań egzaminacyjnych	37
2.	Wyniki uzyskane za arkusz oraz obszary standardów	37
3.	Osiągnięcia uczniów w zakresie sprawdzanych umiejętności	41
4.	Wnioski	45
ROZDZIAŁ III. Wyniki uczniów niesłyszących i słabo słyszących		
III.1.	Analiza statystyczna wyników ogólnych	46
1.	Liczby szkół oraz uczniów słabo słyszących i niesłyszących	46
2.	Wyniki ogólne	46
III.2.	Analiza jakościowa – charakterystyka osiągnięć zdających	49
A. Humanistyczna część egzaminu		
1.	Wyniki uzyskane za arkusz oraz obszary standardów	49
2.	Osiągnięcia uczniów w zakresie sprawdzanych umiejętności	50
3.	Wnioski	51
B. Matematyczno-przyrodnicza część egzaminu		
1.	Wyniki uzyskane za arkusz oraz obszary standardów	52
2.	Osiągnięcia uczniów w zakresie sprawdzanych umiejętności	53
3.	Wnioski	54
ROZDZIAŁ IV. Wyniki uczniów z trudnościami w uczeniu się		
IV.1.	Analiza statystyczna wyników ogólnych	55
1.	Liczby szkół oraz uczniów z trudnościami w uczeniu się	55
2.	Wyniki ogólne	55
IV.2.	Analiza jakościowa – charakterystyka osiągnięć zdających	59
A. Humanistyczna część egzaminu		
1.	Wyniki uzyskane za arkusz oraz obszary standardów	59
2.	Osiągnięcia uczniów w zakresie sprawdzanych umiejętności	60
3.	Wnioski	63
B. Matematyczno-przyrodnicza część egzaminu		
1.	Wyniki uzyskane za arkusz oraz obszary standardów	64
2.	Osiągnięcia uczniów w zakresie sprawdzanych umiejętności	65
3.	Wnioski	67
Załączniki – Charakterystyka statystyczna wyników dla Okręgu i województw		
		68

ROZDZIAŁ I

Ogólne informacje o egzaminie gimnazjalnym 2009

1. Przebieg egzaminu, organizacja sprawdzania prac gimnazjalistów oraz ustalanie wyników

Egzamin gimnazjalny w 2009 roku przebiegał następująco: 22 kwietnia – część humanistyczna, 23 kwietnia – część matematyczno-przyrodnicza, 24 kwietnia – języki obce nowożytne. W dniach od 23 do 25 kwietnia 2009 roku podczas spotkania koordynatorów ze wszystkich OKE i CKE uzgodniono ogólnopolskie, ostateczne zasady oceniania prac (klucze, modele i kryteria oceniania, zasady punktowania).

W dniu 30 kwietnia 2009 r. w OKE w Poznaniu koordynatorzy każdej części egzaminu gimnazjalnego przeprowadzili szkolenie przewodniczących zespołów egzaminatorów oraz weryfikatorów z dziewięciu rejonów naszego Okręgu (Gorzów Wlkp., Kalisz, Konin, Koszalin, Leszno, Piła, Poznań, Szczecin i Zielona Góra) w celu przeszkolenia ich z zakresu stosowania kryteriów, sprawdzania i oceniania prac przez egzaminatorów. Podczas szkolenia przewodniczący i weryfikatorzy zapoznali się ze schematami punktowania zadań otwartych, samodzielnie sprawdzając i oceniając przykładowe (takie same w całym kraju) prace uczniowskie z tegorocznych egzaminów. Jeszcze przed rozpoczęciem pracy zespołów egzaminatorów (w dniach 4-7 maja) przewodniczący i weryfikatorzy sprawdzali wybrane losowo prace uczniów z naszego Okręgu w celu nabycia biegłości w stosowaniu modelu punktowania. Każdy z nich sprawdził i ocenił określoną liczbę prac przeznaczonych dla każdego powołanego egzaminatora (łącznie 6 831 prac).

8 maja przewodniczący zespołów egzaminatorów wspólnie z weryfikatorami odbyli, we wszystkich ośrodkach sprawdzania, spotkania szkoleniowe z egzaminatorami. Podczas szkoleń egzaminatorzy samodzielnie sprawdzali i oceniali przykładowe prace uczniowskie z tegorocznych egzaminów. Na zakończenie szkolenia przeprowadzono pierwszy test diagnostyczny (identyczny w całym kraju), sprawdzający rozumienie kryteriów oceniania przez wszystkich członków zespołów egzaminatorów. Drugi test diagnostyczny przeprowadzono, gdy zespoły sprawdziły połowę prac. W oparciu o jego wyniki podjęto działania doskonalące jakość sprawdzania i oceniania. W ten sposób krajowy monitoring sprawdzania i oceniania przez egzaminatorów zwiększał rzetelność i porównywalność oceniania.

Prace gimnazjalistów w części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej sprawdzało i oceniało **2 302** egzaminatorów zewnętrznych, przeszkolonych przez koordynatorów OKE w Poznaniu. Egzaminatorzy pracowali w 109 zespołach.

Tabela 1. Liczba zespołów egzaminatorów powołanych w poszczególnych województwach

	Część:	
	humanistyczna	matematyczno-przyrodnicza
woj. lubuskie	10	7
woj. wielkopolskie	32	35
woj. zachodniopomorskie	14	11
Okręg	56	53

W Okręgu powołano także 2 zespoły egzaminatorów oceniających prace uczniów z trudnościami w uczeniu się (arkusze GH-8-092 i GM-8-092) oraz uczniów niesłyszących i słabo słyszących (arkusze GH-7-092 i GM-7-092). Arkusze standardowe zapisane powiększoną czcionką: GH-4 i GM-4 oraz GH-5 i GM-5 oceniane były w tych samych zespołach, co arkusze GH-1 i GM-1. Arkusze GH-6-092 i GM-6-092 rozwiązywane przez uczniów niewidomych zostały odczytane przez eksperta druku w piśmie Braille'a, a ocenione przez koordynatorów egzaminu gimnazjalnego w OKE w Poznaniu.

Test z języka obcego nowożytnego składał się tylko z zadań zamkniętych, dlatego nie powoływano zespołów egzaminatorów zewnętrznych. Karty odpowiedzi sczytano komputerowo, a następnie wyniki zostały zweryfikowane przez ekspertów OKE.

Rzetelność sprawdzania prac uczniowskich na terenie działania Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Poznaniu była weryfikowana trzystopniowo:

- każdy przewodniczący zespołu egzaminatorów sprawdzał poprawność oceniania, losowo wybranych prac ocenianych przez każdego egzaminatora; w ten sposób zweryfikowano **4 604** prac uczniowskich (I weryfikacja),
- w każdym zespole powołano dwóch egzaminatorów weryfikatorów; sprawdzili oni w każdej części egzaminu poprawność oceniania prac uczniowskich – łącznie około **24 133** prac (II weryfikacja),
- podczas skanowania kart odpowiedzi (III weryfikacja techniczna).

Proces sprawdzania dodatkowo był monitorowany na bieżąco w całym kraju, co dawało gwarancję jeszcze większej porównywalności sprawdzania.

Ponadto asystenci techniczni w 100% prac sprawdzili:

1. kompletność zaznaczeń na karcie odpowiedzi,
2. zgodność liczby punktów przyznanych przez egzaminatora za poszczególne zadania/kryteria z liczbą punktów zakodowanych na karcie odpowiedzi,
3. poprawność sumowania liczby punktów i zakodowania sumy punktów na karcie odpowiedzi.

Proces sprawdzania, oceniania i weryfikowania prac egzaminacyjnych zakończył się wydaniem w dniu:

- 10 czerwca 2009 r. indywidualnych wyników uczniów oraz wstępnego raportu z egzaminu gimnazjalnego w wersji elektronicznej i papierowej (komentarz dydaktyczny, kartoteki arkuszy i dane statystyczne niezbędne dla wykorzystania wyników),
- 19 czerwca 2009 r. zaświadczeń o wynikach egzaminu gimnazjalnego wszystkim uczniom.

Ponadto w Internecie¹ Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Poznaniu udostępnia:

- raport I z egzaminu gimnazjalnego w wersji elektronicznej (komentarz dydaktyczny oraz kartoteki arkuszy i dane niezbędne do przeprowadzenia analizy wyników),
- arkusze egzaminacyjne,
- przykładowe rozwiązania i punktowanie zadań,
- wyniki – średnie punktowe i współczynniki łatwości za cały arkusz i za poszczególne obszary umiejętności odpowiednio dla każdej szkoły oraz dla powiatów, województw, Okręgu,

¹ Adres strony internetowej OKE w Poznaniu: www.oke.poznan.pl

- średnie wyniki punktowe uczniów z podziałem na zadania (odniesienie do struktury arkusza egzaminacyjnego) oraz umiejętności (odniesienie do standardów wymagań egzaminacyjnych),
- arkusz kalkulacyjny pozwalający sporządzić raport dla szkoły,
- tendencje rozwojowe szkół,
- niniejszy raport z egzaminu gimnazjalnego 2009.

2. Rzetelność zastosowanych narzędzi egzaminacyjnych

O tym, czy wyniki egzaminu można uznać za wiarygodną miarę osiągnięć uczniów rozwiązujących zadania z danego arkusza egzaminacyjnego, decyduje rzetelność pomiaru oraz odchylenie standardowe jako miara zróżnicowania wyników (zob. Raport 2004, s. 7-8).

Parametry dla arkuszy egzaminacyjnych zastosowanych w czasie egzaminu gimnazjalnego w 2009 r. przedstawiono poniżej.

Tabela 2. Wartości odchylenia standardowego oraz współczynnika rzetelności dla arkuszy wykorzystanych na egzaminie gimnazjalnym w 2009 r.

Część egzaminu	Rodzaje arkusza egzaminacyjnego					
	G-1,4,5,6-092		G-7-092		G-8-092	
	Odchylenie standardowe	Współczynnik rzetelności	Odchylenie standardowe	Współczynnik rzetelności	Odchylenie standardowe	Współczynnik rzetelności
humanistyczna	8,80	0,89	8,43	0,84	8,39	0,88
matematyczno-przyrodnicza	10,74	0,93	9,40	0,90	7,81	0,85
język angielski	10,79	0,93	9,65	0,91	8,03	0,85
język niemiecki	8,49	0,89	7,47	0,85	8,13	0,85
język francuski	9,34	0,91	2,83	0,38	6,47	0,74
język rosyjski	11,68	0,93	5,00	0,60	9,06	0,89
język hiszpański	4,34	0,73	–	–	–	–

Jeżeli odchylenie standardowe jest większe od 1/8 skali punktowania, czyli większe od 6,25 punktu, to pośrednio świadczy o tym, że zróżnicowanie wyników uczniów jest związane ze zróżnicowaniem ich osiągnięć, a wyniki nie są przypadkowe. Niewielkie odchylenie standardowe arkusza z języka hiszpańskiego, należy tłumaczyć niewielką liczebnością zdających i niewielkim zróżnicowaniem ich umiejętności w zakresie tego języka.

Współczynniki rzetelności, obliczone dla arkuszy egzaminacyjnych GM-1 i GM-7, GA-1 i GA-7 pozwalają uznać pomiar za bardzo rzetelny (współczynnik rzetelności przyjmuje wartości od 0,90 do 1). W przypadkach, gdy współczynnik rzetelności mieści się w przedziale 0,80-0,89 pomiar jest rzetelny, dla pozostałych wartości należy określić pomiar jako mało rzetelny.

Na podstawie wartości, jakie przyjmuje odchylenie standardowe i współczynnik rzetelności pomiaru, można uznać, że **wyniki egzaminu gimnazjalnego 2009 są wiarygodną miarą osiągnięć uczniów.**

3. Charakterystyka populacji uczniów przystępujących do egzaminu

Tabela 3. Liczba uczniów objętych egzaminem gimnazjalnym – rozwiązujących zadania z poszczególnych arkuszy w 2009 r.

Województwo		Liczba uczniów								
		Rodzaj arkusza						Zwolnieni		Nieobecni
		G1	G4	G5	G6	G7	G8	Laureaci	Decyzją Dyrektora OKE	
lubuskie	GH	11 805	27	4	1	18	296	26	3	64
	GM	11 740	27	4	1	18	296	58		66
	JON*	11 852	32			18	288	–		104
wielkopolskie	GH	42 239	44	10	-	85	946	16	20	198
	GM	42 109	44	10	-	85	949	82		185
	JON	42 235	54			85	949	13		205
zachodnio - pomorskie	GH	19 308	15	17	1	71	528	40	14	148
	GM	19 188	15	17	1	71	529	101		125
	JON	19 340	33			71	518	21		134
Okręg	GH	73 352	86	31	2	174	1 770	82	37	410
	GM	73 037	86	31	2	174	1 771	241		376
	JON	73 427	119			174	1 755	34		443

* język obcy nowożytny

Egzamin gimnazjalny w roku 2009 przeprowadzono na terenie działania OKE w Poznaniu w 1 110 szkołach (o 83 szkoły więcej niż w 2008 r.); przystąpiło do niego około 74,5 tys. uczniów (ok. 5 100 uczniów mniej niż w roku ubiegłym). OKE w Poznaniu obejmuje swoim działaniem ok. 16,4% polskich gimnazjalistów i prawie 16% wszystkich szkół w kraju. Prawie 57% szkół oraz populacji uczniów naszego Okręgu znajduje się w woj. wielkopolskim.

Około 2,4% populacji zdających w Okręgu stanowili gimnazjaliści z trudnościami w uczeniu się (uczniowie upośledzeni umysłowo w stopniu lekkim rozwiązujący zadania z arkuszy A8), 0,23% populacji to uczniowie słabo słyszący i niesłyszący (arkusze A7), 0,16% populacji to uczniowie słabo widzący i niewidzący (arkusze: A4, A5, A6).

Do egzaminu w dodatkowym terminie (w dniach 2, 3 i 4 czerwca br.) przystąpiło: w części humanistycznej – 118 uczniów, w części matematyczno-przyrodniczej – 108, a z języków obcych nowożytnych – 122 (j. angielski – 78, j. niemiecki – 43, j. rosyjski – 1).

W zestawieniach ujęci są także uczniowie zwolnieni z całego egzaminu lub z jednej jego części. Jeżeli zwolniony uczeń był laureatem konkursu przedmiotowego, to na zaświadczeniu o wynikach egzaminu otrzymał maksymalną liczbę punktów możliwych do uzyskania. Natomiast jeżeli uczeń został zwolniony z przyczyn losowych, to nie otrzymał zaświadczenia o wynikach egzaminu.

W tabelach 4. i 5. podajemy dane liczbowe niezbędne do przeprowadzenia analizy osiągnięć uczniów ze względu na wielkość miejscowości, w których znajdują się szkoły oraz status szkół (publiczne i niepubliczne).

Tabela 4. Liczby uczniów oraz szkół gimnazjalnych w różnych typach miejscowości w Okręgu

	Wieś		Miasto do 20 tys.		Miasto od 20 tys. do 100 tys.		Miasto powyżej 100 tys.		Razem	
	szkół	uczniów	szkół	uczniów	szkół	uczniów	szkół	uczniów	szkół	uczniów
Kraj	–	–	–	–	–	–	–	–	6 540	451 809
Okręg	462	21 714	232	22 246	149	15 622	187	14 053	1 030	73 635
woj. lubuskie	59	2 671	49	4 615	18	1 985	32	2 618	158	11 889
woj. wielkopolskie	311	15 087	118	11 662	84	9 357	85	6 219	598	42 325
woj. zachodniopomorskie	92	3 956	65	5 969	47	4 280	70	5 216	274	19 421

Warto zwrócić uwagę na fakt, że około 30% populacji uczniów zdawało egzamin w szkołach zlokalizowanych na wsiach oraz w małych miastach; szkoły te stanowią ok. 67% liczby gimnazjów w Okręgu. Wyniki uczniów tych szkół w dużym stopniu wpływają na średnie wyniki uzyskane w województwach na terenie działania OKE w Poznaniu.

Na statystyczne wyniki mają wpływ również osiągnięcia uczniów szkół publicznych i niepublicznych.

Tabela 5. Liczba gimnazjów publicznych i niepublicznych oraz liczba uczniów zdających w nich egzamin

	Liczba szkół	Liczba uczniów	Publiczne		Niepubliczne	
			Liczba szkół	Liczba uczniów	Liczba szkół	Liczba uczniów
Kraj	6 540	451 809	–	–	–	–
Okręg	1 030	73 635	945	71 838	85	1 797
woj. lubuskie	158	11 889	146	11 587	12	302
woj. wielkopolskie	598	42 325	548	41 226	50	1 099
woj. zachodniopomorskie	274	19 421	251	19 025	23	396

Szkoły niepubliczne stanowią 8,3% wszystkich szkół w Okręgu, w których pisano egzamin gimnazjalny; przy czym w woj. lubuskim jest to 7,6%, w woj. wielkopolskim i zachodniopomorskim 8,4 %.

Oprócz lokalizacji szkół i ich statusu ważnym czynnikiem wpływającym na wyniki w danej populacji jest liczba uczniów z opinią o specyficznych trudnościach w uczeniu się (dysleksji). Ze względu na różne liczby uczniów przystępujących do egzaminu, np. w poszczególnych województwach, porównuje się nie liczby bezwzględne, lecz procentowe wskaźniki dyslektyków w tych populacjach.

Tabela 6. Procentowy udział dyslektyków w populacji uczniów zdających egzamin

	Okręg	Województwo:		
		lubuskie	wielkopolskie	zachodniopomorskie
% uczniów z dysleksją	7,7	9,13	6,37	9,74
% uczniów bez dysleksji	92,3	90,87	93,63	90,26
% szkół z powyżej 30% dyslektyków	1,26	2,53	–	2,92
% szkół bez dyslektyków	18,54	15,82	19,90	17,15

W województwie lubuskim i zachodniopomorskim uczniów z dysleksją procentowo jest prawie tyle samo. W województwie wielkopolskim nie ma ani jednej szkoły, która miałaby ponad 30% dyslektyków wśród uczniów piszących egzamin w roku szkolnym 2008/2009.

W województwie lubuskim prawie 16% szkół to gimnazja bez dyslektyków. Zróżnicowane są procentowe wskaźniki dyslektyków w powiatach: od około 15% w gorzowskim i międzyrzeckim, do niespełna 4% w powiecie słubickim (jest to powiat

z najmniejszą liczbą dyslektyków w województwie). Najwięcej dyslektyków jest w Gorzowie Wlkp. 22,17%. Dla porównania w Zielonej Górze 5,5%.

W województwie wielkopolskim, tak jak w latach ubiegłych, odnotowano najniższy procent uczniów z opinią o dysleksji oraz najwyższy procent szkół, w których nie ma dyslektyków. W około 20% wielkopolskich gimnazjów w ogóle nie było uczniów z opinią o dysleksji. W dużych miastach najwięcej dyslektyków jest w Kaliszu (16,12%) i w Poznaniu (prawie 12%), najmniej w Koninie (5,07%). W powiatach procent dyslektyków jest bardzo zróżnicowany; najwięcej w ostrzeszowskim – 12,33% i kaliskim – 10,3%, a najmniej w gnieźnieńskim – 1,51% i śremskim – 1,61%.

W województwie zachodniopomorskim najwyższe wskaźniki dysleksji mają powiaty: goleniowski – 16,05%, gryfiński – 14,72%, pyrzycki – 13,55%, koszaliński – 12%, wskaźniki najniższe w świdwińskim – 0,99% i drawskim – 2,15%. W dużych miastach najwięcej dyslektyków jest w Szczecinie (13,21%).

Już od kilku lat zauważalne jest zróżnicowanie wyników uzyskanych za humanistyczną i matematyczno-przyrodniczą część egzaminu przez dziewczęta i chłopców.

Tabela 7. Liczba chłopców i dziewcząt w populacji uczniów zdających egzamin

Liczba:	Kraj	Okręg	Województwo:		
			lubuskie	wielkopolskie	zachodniopomorskie
dziewcząt	–	36 554	6 018	20 831	9 705
chłopców	–	37 081	5 871	21 494	9 716
łącznie	451 809	73 635	11 889	42 325	19 421

Do tegorocznego egzaminu gimnazjalnego przystąpiło na terenie działania OKE w Poznaniu około 1% więcej chłopców niż dziewcząt. Takie proporcje płci wystąpiły w województwach: wielkopolskim i zachodniopomorskim, w województwie lubuskim do egzaminu gimnazjalnego przystąpiło o 1% dziewcząt więcej niż chłopców.

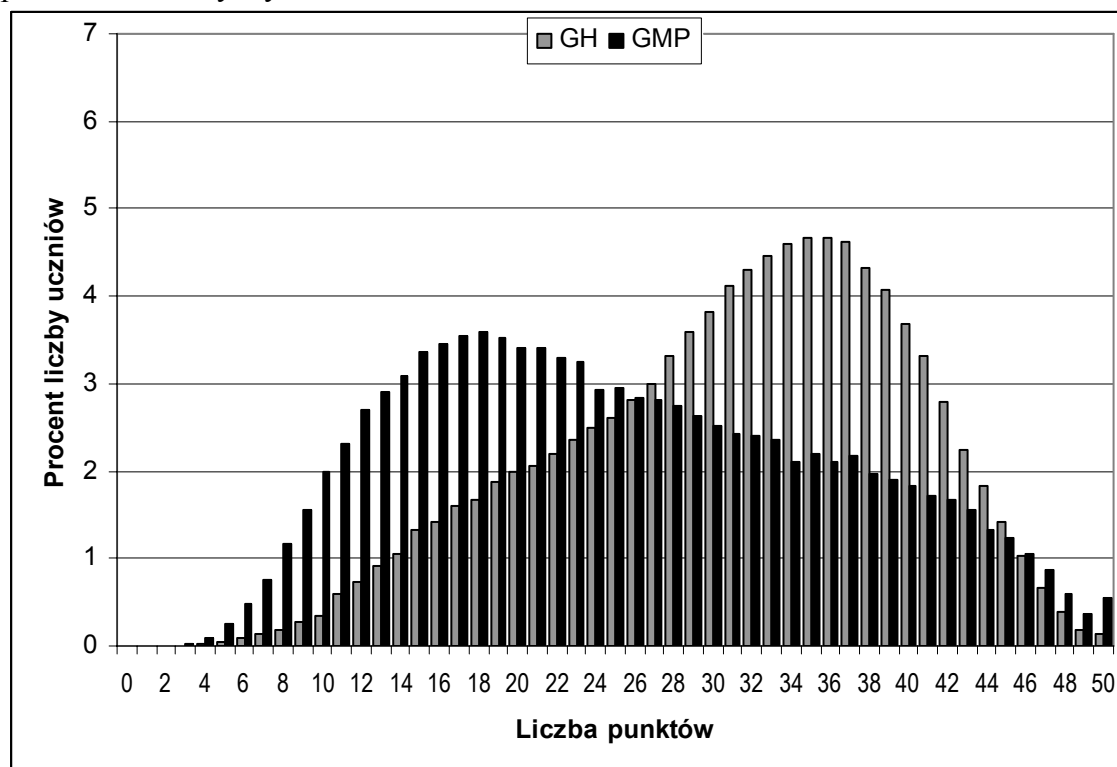
ROZDZIAŁ II

Wyniki uzyskane przez uczniów bez dysfunkcji i z dysleksją oraz uczniów słabo widzących i niewidzących

II.1. Analiza statystyczna wyników ogólnych

1. Rozkłady wyników uzyskanych przez uczniów

Graficzną ilustrację zróżnicowania wyników punktowych, uzyskanych przez uczniów za egzamin w częściach: humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej, stanowią poniższe rozkłady wyników uczniów.



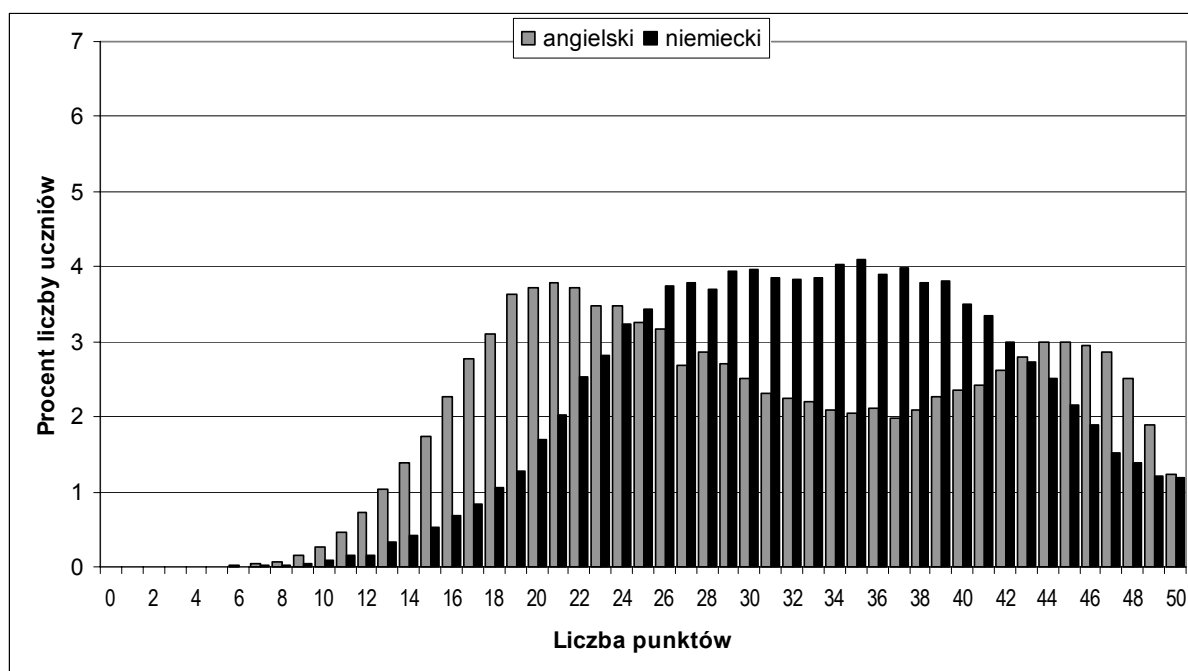
Wykres 1. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów w Okręgu w części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej egzaminu

Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów w części humanistycznej jest lewoskośny, a w części matematyczno-przyrodniczej prawoskośny; wniosek: rozwiązanie zadań egzaminacyjnych z przedmiotów humanistycznych sprawiło uczniom wyraźnie mniej trudności niż rozwiązanie zadań matematyczno-przyrodniczych.

Rozkłady wyników punktowych uzyskanych w obu częściach pokrywają się w miejscu odpowiadającym 26 punktowi. Oznacza to, że w Okręgu – w każdej części egzaminu – taka sama liczba uczniów uzyskała wynik 26 punktów (nie zawsze to ci sami uczniowie). W części humanistycznej wyniki wyższe od 26 punktów uzyskało 71,25% zdających, natomiast w części matematyczno-przyrodniczej stanowią oni 48,9% populacji.

Uczniowie w części humanistycznej najczęściej uzyskiwali 35 punktów (w Okręgu 3 444 uczniów), a w części matematyczno-przyrodniczej 18 punktów (2 651 uczniów).

Rozkład wyników uzyskanych przez uczniów w Okręgu za rozwiązanie zadań z arkuszy z języków obcych nowożytnych przedstawiono na dwóch wykresach ze względu na liczebność grup zdających i czytelność wykresów.

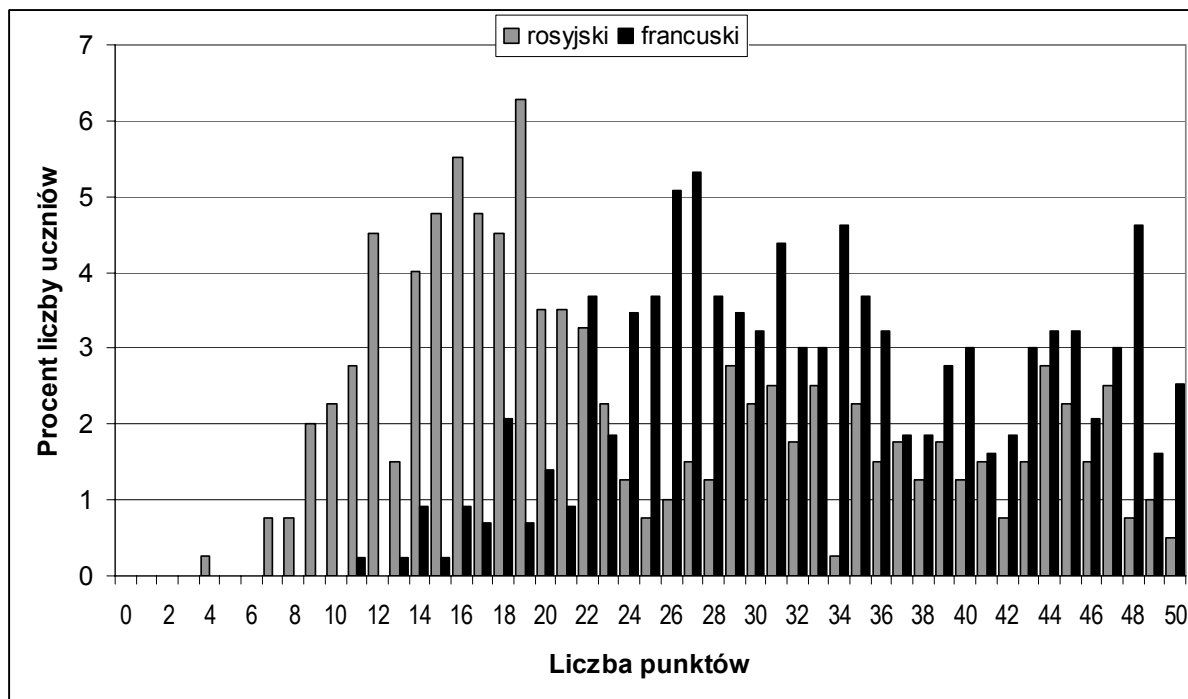


Wykres 2. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów w Okręgu z języków: angielskiego i niemieckiego

Wykres dotyczący rozkładu wyników z języka angielskiego jest wyraźnie dwumodalny (dwa wypiętrzenia wskazujące na dwie grupy uczniów, którzy uzyskali wyniki 21 lub 44 i 45 pkt). Świadczy to o istnieniu licznej grupy uczniów o wynikach znacząco wyższych niż przeciętne oraz jeszcze liczniejszej grupy uczniów o wynikach nieco niższych niż przeciętne. Wynik środkowy (mediana) to 29 punktów.

Natomiast rozkład wyników z języka niemieckiego jest wyraźnie spłaszczony (brak wyraźnego wypiętrzenia wykresu). Oznacza to, że prawie równoliczne są grupy uczniów, którzy uzyskali wyniki od 26 do 39 punktów. Dla wyników z języka niemieckiego modalna to 35 pkt, a mediana 33 pkt. Wartości te wskazują, że połowa gimnazjalistów rozwiązujących zadania z arkusza w języku niemieckim uzyskała co najmniej 33 pkt.

Maksymalny wynik (50 pkt) za rozwiązanie zadań z arkusza w języku angielskim i języku niemieckim uzyskał taki sam procent zdających (1,2%).



Wykres 3. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów w Okręgu z języków: rosyjskiego i francuskiego

Rozkład wyników z języka rosyjskiego jest wyraźnie prawoskośny z wypiętrzeniem dla 19 punktów, czyli najliczniejsza grupa uczniów uzyskała wyniki niższe od przeciętnych. Modalna z języka rosyjskiego jest równa 19 punktów, a wynik środkowy to 21 punktów. Maksymalny wynik uzyskało dwóch uczniów (0,5% zdających). Najniższy wynik – 4 pkt – uzyskał jeden uczeń.

Rozkład wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z języka francuskiego informuje o tym, że najliczniejsze są grupy uczniów, którzy otrzymali więcej niż połowę punktów możliwych do uzyskania. Z wykresu można odczytać, że modalna to 27 pkt oraz że duże grupy uczniów uzyskały wyniki 31 pkt, 33 pkt i 48 pkt. Wynik środkowy to 32 punkty. Maksymalny wynik uzyskało 11 uczniów (2,5% zdających). Najniższy wynik (11 pkt) jest wynikiem jednego ucznia.

2. Zróznicowanie średnich wyników punktowych w województwach

Zestawienie średnich wyników punktowych, uzyskanych za cały egzamin oraz części humanistyczną i matematyczno-przyrodniczą w poszczególnych województwach na terenie działania OKE w Poznaniu (z uwzględnieniem podziału populacji na różne warstwy), znajduje się w tabeli 8.¹ Średnie wyniki uzyskane za cały egzamin w danej populacji uczniów są miarą efektów kształcenia ogólnego w gimnazjach (informują o tym, jaką liczbę punktów statystyczny uczeń otrzymuje podczas naboru do szkoły ponadgimnazjalnej).

¹ Dane z lat 2002 - 2008 znajdują się w raportach OKE z poprzednich lat oraz na stronie internetowej: www.oke.poznan.pl

Tabela 8. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego; arkusze: GH-1(4, 5, 6)-092 oraz GM-1(4, 5, 6)-092

Egzamin gimnazjalny 2009	Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów														
	w części :										za cały egzamin				
	humanistycznej					matematyczno-przyrodniczej									
	Kraj	Okręg	Lubuskie	Wielkopolskie	Zachodniopomorskie	Kraj	Okręg	Lubuskie	Wielkopolskie	Zachodniopomorskie	Kraj	Okręg	Lubuskie	Wielkopolskie	Zachodniopomorskie
w populacji:	31,67	31,12	31,28	31,04	31,17	26,03	25,41	25,13	25,65	25,05	57,7	56,53	56,43	56,70	56,22
Wieś	30,88	30,39	30,57	30,52	29,74	24,96	24,46	23,76	24,92	23,19	–	54,85	54,34	55,45	52,93
miasto poniżej 20 tys.	30,89	30,32	30,63	30,14	30,41	25,02	24,37	24,45	24,41	24,22	–	54,69	55,09	54,56	54,63
miasto 20 tys.-100 tys.	31,85	31,26	31,74	31,29	30,98	26,38	25,79	25,68	26,30	24,71	–	57,06	57,43	57,60	55,70
miasto powyżej 100 tys.	33,32	33,35	32,81	33,63	33,27	28,13	28,09	27,31	28,77	27,68	–	61,46	60,15	62,42	60,96
dziewczeta	–	33,41	33,40	33,42	33,38	–	25,76	25,25	26,11	25,32	–	59,18	58,66	59,54	58,71
chłopcy	–	28,86	29,12	28,74	28,96	–	25,06	25,01	25,20	24,77	–	53,92	54,14	53,95	53,74
dyslektycy	–	31,50	32,10	31,21	31,55	–	25,78	25,78	26,08	25,32	–	57,28	57,89	57,31	56,88
uczniowie bez dysleksji	–	31,08	31,20	31,03	31,13	–	25,38	25,06	25,62	25,02	–	56,47	56,28	56,66	56,15
publiczne	–	31,07	31,22	31,02	31,09	–	25,31	25,00	25,56	24,93	–	56,39	56,23	56,59	56,03
niepubliczne	–	32,84	33,81	31,85	34,86	–	29,41	29,95	28,90	30,43	–	62,28	63,82	60,77	65,29

We wszystkich województwach znajdujących się na terenie działania poznańskiej OKE średnie wyniki uzyskane za każdą część oraz za cały egzamin są niższe od wyników krajowych. W części humanistycznej najwyższe wyniki uzyskali uczniowie z województwa lubuskiego, w części matematyczno-przyrodniczej z województwa wielkopolskiego. Różnica w punktach z obu egzaminów między województwami jest niewielka, waha się od 0,25 pkt za część humanistyczną do 0,6 pkt za matematyczno-przyrodniczą. W każdej z wyszczególnionych populacji uczniowie uzyskali około 5 - 6 punktów więcej za humanistyczną niż za matematyczno-przyrodniczą część egzaminu, bez względu na lokalizację i status szkół (publiczne, niepubliczne). Należy zwrócić uwagę na niewielką różnicę punktów pomiędzy szkołami publicznymi i niepublicznymi w woj. wielkopolskim w części humanistycznej – 0,83 pkt. W woj. lubuskim i zachodniopomorskim wyższe wyniki osiągnęli uczniowie szkół niepublicznych.

W trzech województwach wyraźna jest zależność wyników za cały egzamin od typu miejscowości; średnie wyniki są tym wyższe, im więcej mieszkańców liczy miejscowość, w której zlokalizowana jest szkoła. W tych województwach statystyczny uczeń mieszkający na wsi, przy naborze do szkoły ponadgimnazjalnej, uzyskał średnio 7 pkt mniej niż jego rówieśnik z dużego miasta. Natomiast w Wielkopolsce uczniowie ze szkół wiejskich mają nieznacznie wyższe wyniki od uczniów ze szkół położonych w małych miasteczkach. W województwie wielkopolskim najmniej punktów za cały egzamin uzyskał statystyczny gimnazjalista z małego miasta i jest to wynik o prawie 8 punktów niższy od wyniku gimnazjalisty z dużego miasta w Wielkopolsce.

Tabela 9. Średnie wyniki punktowe uzyskane podczas egzaminu gimnazjalnego z języków obcych nowożytnych; arkusze: GA, GN, GF, GR, GE

Egzamin gimnazjalny 2009	Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów z języka:																			
	angielskiego				niemieckiego				francuskiego				rosyjskiego				hiszpańskiego			
	O	L	W	Z	O	L	W	Z	O	L	W	Z	O	L	W	Z	O	L	W	Z
w populacji	30,66	30,79	30,55	30,83	32,89	33,26	32,95	32,38	33,48	30,71	34,88	27,70	24,93	21,80	27,06	24,58	42,00	-	41,50	42,56
wieś	27,74	27,26	28,13	26,49	32,39	33,04	32,40	31,75	29,37	-	30,38	27,58	28,37	26,17	36,41	25,76	-	-	-	-
miasto poniżej 20 tys.	29,30	29,68	29,33	29,07	32,47	32,25	32,88	31,82	29,01	28,50	29,13	-	17,19	16,51	16,73	36,33	-	-	-	-
miasto 20 tys.-100 tys.	31,93	32,25	32,18	31,32	33,23	33,55	33,34	32,75	33,21	31,20	34,21	33	28,49	-	31,66	24,80	-	-	-	-
miasto powyżej 100 tys.	34,61	34,87	34,60	34,55	34,85	35,24	35,17	34,02	44,47	-	44,47	-	13,75	-	-	13,75	42,00	-	41,50	42,56
dziewczeta	31,23	31,10	31,30	31,13	34,74	35,02	34,75	34,40	35,40	31,20	37,33	30,27	30,22	28,38	31,20	30,02	41,76	-	40,98	42,69
chłopcy	30,10	30,48	29,81	30,53	31,05	31,38	31,20	30,33	31,04	29,60	32,12	24,35	21,70	18,46	23,94	21,65	42,54	-	42,82	42,28
dyslektycy	29,16	29,23	29,26	29,00	30,93	31,32	30,68	30,94	29,80	30,14	31,19	17,50	27,86	38,75	27,43	14,33	42,05	-	38,00	43,00
uczniowie bez dysleksji	30,79	30,97	30,64	31,04	33,03	33,43	33,08	32,51	33,71	30,78	35,07	28,16	24,82	21,05	27,04	24,80	41,00	-	41,62	42,53
publiczne	30,40	30,34	30,31	30,62	32,93	33,24	33,03	32,38	33,34	29,60	34,88	27,70	26,44	21,80	24,58	24,58	42,00	-	41,50	42,56
niepubliczne	38,36	41,05	37,79	38,06	29,03	34,27	26,11	32,50	48,00	48,00	-	-	16,73	-	16,73	-	-	-	-	-

Tabela 9. zawiera średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów za cały arkusz z danego języka. Wyniki odczytać można w różnych kontekstach: terytorialnym (podział na województwa), położenia szkoły (wieś, miasto poniżej 20 tys., miasto 20-100 tys., miasto powyżej 100 tys. mieszkańców), płci (dziewczeta, chłopcy), statusu szkoły (publiczne, niepubliczne).

Z języka angielskiego i hiszpańskiego średnie wyniki punktowe w Okręgu są wyższe od średnich wyników krajowych (z języka angielskiego o 0,03 pkt, z języka hiszpańskiego o 7,11 pkt). Z języka niemieckiego, francuskiego i rosyjskiego wyniki w Okręgu są niższe od wyników krajowych (z języka niemieckiego o 0,14 pkt, z języka francuskiego o 0,66 pkt, z języka rosyjskiego o 8,39 pkt).

Średnie wyniki punktowe z języka angielskiego, niemieckiego, francuskiego i rosyjskiego uzyskane przez dziewczeta w Okręgu są wyższe od wyników chłopców. Z języka hiszpańskiego to chłopcy uzyskali wyższe średnie wyniki punktowe od dziewcząt.

Dyslektycy osiągnęli wyższe wyniki z języka rosyjskiego i hiszpańskiego. Uczniowie piszący egzamin w szkołach publicznych uzyskali najwyższe średnie wyniki z języka niemieckiego i rosyjskiego, a w szkołach niepublicznych z języka angielskiego i francuskiego.

Gimnazjaliści ze średnich miast i wsi najlepiej napisali egzamin z języka rosyjskiego, a uczniowie z dużych miast z języka angielskiego, niemieckiego i francuskiego.

Tegoroczne wyniki egzaminu gimnazjalnego z języków obcych nowożytnych pozwalają na stwierdzenie, że:

- wyniki szkół położonych w dużych miastach są najwyższe,
- dziewczeta mają wyższe wyniki niż chłopcy,
- uczniowie posiadający opinię/orzeczenie o dysleksji osiągnęli nieznacznie wyższe wyniki od pozostałych gimnazjalistów, ale nie w granicach najwyższych wyników tylko w przedziale wyników średnich i niskich,
- młodzież ze szkół niepublicznych we wszystkich województwach w Okręgu uzyskała średnie wyniki wyższe od młodzieży uczęszczającej do szkół publicznych.

3. Średnie wyniki szkół w skali staninowej (dla Okręgu i województw)

Skala staninowa² pozwala na obiektywne porównanie średniego wyniku danej szkoły (ucznia, gminy, ...) z osiągnięciami innych szkół w określonej populacji zdającej egzamin w danym roku. Należy przypomnieć, że staniny nie dają możliwości określenia poziomu osiągnięć (uczniów, szkoły) w stosunku do maksymalnego wyniku, czyli skala pozycjonuje, lokalizuje, lecz nie daje odpowiedzi na pytanie o poziom osiągnięć w stosunku do założeń, oczekiwań wpisanych w prawo.

Aby ułatwić posłużenie się normami staninowymi do interpretacji wyniku uzyskanego przez konkretną szkołę, opracowano uproszczone tabele z przedziałami średnich wyników szkół dla województw (tabela 10.), typów miejscowości (tabela 11.) naszego Okręgu. Określenie miejsca szkoły w skali staninowej zależy od wyników innych szkół, z którymi ją porównujemy.

Przykład: Szkoła X za cały egzamin uzyskała średni wynik 62,65 pkt. Po zaokrągleniu wyniku do całości (63 pkt) i usytuowaniu w skali dla województw możemy odczytać: na tle wyników Okręgu oraz woj. wielkopolskiego i zachodniopomorskiego średnia ta jest wynikiem wysokim; a dla woj. lubuskiego – bardzo wysokim. Jeżeli wynik szkoły X zlokalizujemy w skali staninowej dla różnych typów miejscowości, to na tle wyników szkół: wiejskich jest to wynik bardzo wysoki, z małych miast – najwyższy, z miast średniej wielkości – wysoki, wielkomiejskich – wyżej średni.

Tabela 10. Przedziały staninowe średnich wyników uzyskanych przez szkoły w Okręgu i województwach; arkusze: GH-1(4, 5, 6)-092 i GM-1(4, 5, 6)-092

Stanin	Nazwa stanina (procent szkół)	Wyniki punktowe uzyskane przez <u>szkoły</u> w :											
		Okręgu			województwie lubuskim			województwie wielkopolskim			województwie zachodniopomorskim		
		Całość	GH	GM	Całość	GH	GM	Całość	GH	GM	Całość	GH	GM
1	najniższy (4%)	22-29	13-17	9-12	23-28	13-15	10-11	22-30	13-18	9-13	22-28	13-16	9-12
2	bardzo niski (7%)	30-46	18-26	13-19	29-45	16-25	12-19	31-47	19-26	14-20	29-40	17-23	13-16
3	niski (12%)	47-51	27-28	20-22	46-51	26-29	20-22	48-51	27-28	21-22	41-49	24-28	17-21
4	niżej średni (17%)	52-54	29-30	23	52-54	30	23	52-54	29-30	23-24	50-53	29	22
5	średni (20%)	55-57	31	24-25	55-57	31	24-25	55-57	31	25	54-56	30-31	23-24
6	wyżej średni (17%)	58-60	32	26-27	58-59	32-33	26	58-60	32	26-27	57-60	32-33	25-27
7	wysoki (12%)	61-64	33-34	28-29	60-62	34	27-28	61-64	33-34	28-30	61-65	34-35	28-30
8	bardzo wysoki (7%)	65-72	35-37	30-34	63-68	35-36	29-33	65-72	35-38	31-35	66-73	36-37	31-35
9	najwyższy (4%)	73-89	38-44	35-45	69-81	37-42	34-42	73-89	39-44	36-44	74-89	38-44	36-45

² zob: Raport z egzaminu gimnazjalnego 2004, s. 12.

Tabela 11. Przedziały staninowe średnich wyników uzyskanych przez szkoły w Okręgu i województwach; arkusze: GA, GN, GF i GR-1(4, 5, 6)-092

Stanin	Nazwa stanina (procent szkół)	Wyniki punktowe uzyskane przez <u>szkoły</u> w :															
		Okręgu				województwie lubuskim				województwie wielkopolskim				województwie zachodniopomorskim			
		JA	JN	JF	JR	JA	JN	JF	JR	JA	JN	JF	JR	JA	JN	JF	JR
1	najniższy (4%)	10-19	15-21	23	-	10-17	20-21	-	-	15-20	15-21	-	-	16-19	17-19	-	-
2	bardzo niski (7%)	20-23	22-27	24-28	14	18-23	22-28	-	-	21-23	22-27	23-29	15	20-22	20-22	-	-
3	niski (12%)	24-26	28-29	29	15-16	24-26	29-30	29	16	24-26	28-30	30	16-17	23-25	23-28	-	14
4	niżej średni (17%)	27-28	30-31	30-31	17	27-28	31-32	-	-	27-28	31	31-32	18-28	26-27	29-31	28	15-18
5	średni (20%)	29-30	32-33	32-33	18-34	29-31	33	30	17	29-30	32-33	33-34	29-38	28-30	32-33	-	19-33
6	wyżej średni (17%)	31-33	34-35	34-35	35-38	32-34	34-35	34	-	31-33	34-35	35-36	39-40	31-33	34-35	33	34-35
7	wysoki (12%)	34-37	36-37	36-38	39-40	35-37	36	-	37	34-37	36-37	37-38	41-45	34-37	36-37	-	36-39
8	bardzo wysoki (7%)	38-42	38-41	39-47	41-45	38-43	37-41	48	-	38-41	38-41	39-47	46	38-42	38-43	-	40
9	najwyższy (4%)	43-49	42-50	48	46-50-	44-48	42-48	-	-	42-49	42-50	-	-	43-49	44-50	-	-

Tabela 12. Przedziały staninowe dla Okręgu średnich wyników uzyskanych przez szkoły w różnych typach miejscowości; arkusze: GH-1(4, 5, 6) i GM-1(4, 5, 6)

Stanin	Nazwa stanina (charakterystyka dydaktyczna)	Wyniki punktowe uzyskane przez <u>szkoły</u> w :											
		miejscowościach wiejskich			miastach do 20 tys. mieszkańców			miastach od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców			miastach powyżej 100 tys. mieszkańców		
		Całość	GH	GM	Całość	GH	GM	Całość	GH	GM	Całość	GH	GM
1	najniższy	25-40	14-23	11-16	22-26	13-15	10-11	22-26	13-14	9-10	25-28	13-16	10-12
2	bardzo niski	41-48	24-26	17-20	27-44	16-25	12-19	27-38	15-21	11-16	29-42	17-24	13-16
3	niski	49-51	27-28	21-22	45-51	26-28	20-22	39-52	22-29	17-22	43-51	25-29	17-21
4	niżej średni	52-53	29	23	52-53	29	23	53-55	30	23-24	52-58	30-32	22-25
5	średni	54-55	30-31	24	54-56	30-31	24-25	56-59	31-32	25-27	59-62	33-34	26-28
6	wyżej średni	56-58	32	25-26	57-58	32	26	60-63	33	28-29	63-68	35-36	29-32
7	wysoki	59-61	33	27-28	59	-	27	64-67	34-35	30-31	69-77	37-39	33-38
8	bardzo wysoki	62-64	34-35	29-30	60-62	33-34	28	68-74	36-37	32-36	78-83	40-42	39-42
9	najwyższy	65-79	36-38	31-42	63-70	35-40	29-34	75-80	38-41	37-40	84-89	43-44	43-45

Tabela 13. Przedziały staninowe dla Okręgu średnich wyników uzyskanych przez szkoły w różnych typach miejscowości; arkusze: GA, GN, GF i GR-1(4, 5, 6)-092

Stanin	Nazwa stanina (charakterystyka dydaktyczna)	Wyniki punktowe uzyskane przez <u>szkoły</u> w :															
		miejscowościach wiejskich				miastach do 20 tys. mieszkańców				miastach od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców				miastach powyżej 100 tys. mieszkańców			
		JA	JN	JF	JR	JA	JN	JF	JR	JA	JN	JF	JR	JA	JN	JF	JR
1	najniższy	16-20	18-22	-	-	10-19	17-20	-	-	15-19	15-19	-	-	11-18	19-20	-	-
2	bardzo niski	21-23	23-28	-	17	20-23	21-27	-	-	20-24	20-26	29	14	19-25	21-23	-	-
3	niski	24	29	28	18	24-26	28-30	23	16	25-28	27-29	30	-	26-29	24-29	35	-
4	niżej średni	25-26	30-31	-	19-28	27	31	-	-	29-30	30-32	31-32	15-30	30-32	30-33	-	-
5	średni	27-28	32-33	30	29-36	28-30	32-33	29	17	31-32	33-34	33	31-38	33-35	34-36	37	14
6	wyżej średni	29	34	-	37-39	31	34	-	-	33-35	35-36	34-37	39	36-39	37-39	-	-
7	wysoki	30-32	35	33	40	32-33	35-36	34	36	36-39	37-40	38-47	-	40-43	40-42	47	-
8	bardzo wysoki	33-34	36-37	-	41	34-35	37-38	-	-	40-43	41-46	48	46	44-47	43-48	-	-
9	najwyższy	35-46	38-50	-	-	36-45	39-50	-	-	44-48	47-50	-	-	48-49	49-50	-	-

Analogicznie można zinterpretować staniny dla średnich wyników gmin w poszczególnych województwach.

Tabela 14. Przedziały staninowe średnich wyników uzyskanych przez gminy w Okręgu i województwach; arkusze: GH-1(4, 5, 6)-092 i GM-1(4, 5, 6)-092

Stanin	Nazwa stanina (charakterystyka dydaktyczna)	Wyniki punktowe uzyskane przez <u>gminy</u> w :											
		Okręgu			województwie lubuskim			województwie wielkopolskim			województwie zachodnio- pomorskim		
		Całość	GH	GM	Całość	GH	GM	Całość	GH	GM	Całość	GH	GM
1	najniższy	41-47	23-26	16-20	45-47	23-26	19-20	41-48	24-26	16-21	42-46	24-26	18-19
2	bardzo niski	48-50	27-28	21	48-50	27-28	21	49-51	27-28	22	47-48	27	20
3	niski	51-52	29	22	51-52	29	22	52	29	23	49-51	28	21
4	niżej średni	53	-	23	53-54	30	23	53-54	-	24	52	29	22-23
5	średni	54-55	30	24	55-56	31	24	55-56	30	25	53-54	30	24
6	wyżej średni	56-57	31	25-26	57	32	25	57	31	26	55-57	31	25
7	wysoki	58-59	32	27	58-59	33	26	58-59	32	27	58-59	32	26
8	bardzo wysoki	60-61	33	28	60-61	34	27	60-62	33	28	60-61	33	27-28
9	najwyższy	62-67	34-36	29-35	62-63	35-36	28	63-67	34-36	29-35	62-65	34-35	29-35

Tabela 15. Przedziały staninowe średnich wyników uzyskanych przez gminy w Okręgu i województwach; arkusze: GA, GN, GF i GR-1(4, 5, 6)-092

Stanin	Nazwa stanina (charakterystyka dydaktyczna)	Wyniki punktowe uzyskane przez <u>gminy</u> w :															
		Okręgu				województwie lubuskim				województwie wielkopolskim				województwie zachodnio- pomorskim			
		JA	JN	JF	JR	JA	JN	JF	JR	JA	JN	JF	JR	JA	JN	JF	JR
1	najniższy	10-22	18-27	23	-	10-19	28	-	-	19-23	23-27	-	-	19-22	18-27	-	-
2	bardzo niski	23-24	28	24-28	14	20-23	29	-	-	24	28-29	23	15	23	28	-	-
3	niski	25	29-30	29	15	24-26	30	-	16	25-26	30	24-30	-	24-25	29-30	-	14
4	niżej średni	26-27	31	30	16-17	27	31-32	29	-	27	31-32	31-32	17-27	26-27	31	28	-
5	średni	28-29	32-33	31-32	18-28	28-30	33	-	17	28-29	33	33	28-38	28	32-33	-	15-19
6	wyżej średni	30-31	34	33	29-37	31	34	33	-	30	34	34	39-40	29-30	34	33	20-32
7	wysoki	32	35	34-37	38-40	32-33	35-36	34	37	31-32	35	35-38	-	31-32	35	-	-
8	bardzo wysoki	33-34	36-37	38-43	-	34-35	-	-	-	33-34	36-37	39-44	41	33-34	36-37	-	40
9	najwyższy	35-41	38-50	44	41	36-50	37-43	-	-	35-39	38-50	-	-	35-37	38-50	-	-

4. Odniesienie wyników szkół w województwach do krajowej skali staninowej

Bardzo ważnym punktem odniesienia dla osiągnięć szkół w poszczególnych województwach na terenie działania OKE w Poznaniu są osiągnięcia szkół w całym kraju.

W celu dokonania bardziej szczegółowej oceny średnich wyników szkół w województwach na tle wyników w całym kraju stosujemy znormalizowaną skalę staninową, określając, ile procent wyników szkół z danego województwa mieści się w każdym przedziale krajowej skali staninowej w porównaniu z właściwym dla tego przedziału procentem szkół w kraju.

Tabela 16. Procentowy udział wyników szkół w krajowej skali staninowej – część humanistyczna egzaminu gimnazjalnego

Stanin	Nazwa stanina (charakterystyka dydaktyczna)	Przedział punktowy	Procentowy udział szkół w:				
			kraju	Okręgu	woj. lubuskim	woj. wielko- polskim	woj. zachodnio- pomorskim
1	najniższy	10,6-20,7	4	5,53	6,33	4,01	8,39
2	bardzo niski	20,8-27,2	7	6,02	5,69	6,02	6,20
3	niski	27,3-29,1	12	19,13	13,92	20,40	19,34
4	niżej średni	29,2-30,6	17	28,45	26,58	29,26	27,74
5	średni	30,7-32,1	20	12,72	17,72	12,88	9,49
6	wyżej średni	32,2-33,6	17	9,32	11,39	9,36	8,03
7	wysoki	33,7-35,8	12	9,51	12,02	8,70	9,85
8	bardzo wysoki	35,9-39,2	7	6,50	4,43	6,35	8,03
9	najwyższy	39,3-45,3	4	2,82	1,89	3,01	2,92

Tabela 17. Procentowy udział wyników szkół w krajowej skali staninowej – część matematyczno-przyrodnicza egzaminu gimnazjalnego

Stanin	Nazwa stanina (charakterystyka dydaktyczna)	Przedział punktowy	Procentowy udział szkół w:				
			kraju	Okregu	woj. lubuskim	woj. wielkopolskim	woj. zachodniopomorskim
1	najniższy	8,8-14,3	4	5,72	7,59	4,34	7,66
2	bardzo niski	14,4-20,3	7	7,47	5,70	6,34	10,95
3	niski	20,4-22,6	12	12,03	12,66	10,02	16,06
4	niżej średni	22,7-24,4	17	22,21	25,95	21,54	21,53
5	średni	24,5-26,2	20	19,69	20,89	22,20	13,50
6	wyżej średni	26,3-28,2	17	16,00	15,19	18,20	11,68
7	wysoki	28,3-31,0	12	8,53	6,33	8,68	9,49
8	bardzo wysoki	31,1-37,1	7	5,43	3,16	6,01	5,47
9	najwyższy	37,2-46,5	4	2,91	2,53	2,67	3,65

Porównawczą analizę procentowych udziałów w krajowej skali staninowej średnich wyników szkół w województwach na terenie działania OKE w Poznaniu przedstawia poniższa tabela. Wyniki zamieszczone w tabeli potwierdzają **zjawiska ogólnie niekorzystne – w każdym z województw, w obu częściach egzaminu.**

Tabela 18. Procentowy udział wyników szkół w krajowych przedziałach wyników

Przedział wyników	Procentowy udział szkół w:									
	kraju		Okregu		woj. lubuskim		woj. wielkopolskim		woj. zachodniopomorskim	
	GH	GM	GH	GM	GH	GM	GH	GM	GH	GM
Niskich	23	23	30,67	25,22	25,95	25,95	30,93	20,70	33,94	34,67
Średnich	54	54	50,48	57,9	55,69	62,03	51,51	61,94	45,26	46,71
Wysokich	23	23	18,83	16,88	18,35	12,03	18,06	17,36	20,80	18,61

Należy stwierdzić, że:

- znacznie większy niż w kraju procent szkół w Okregu i poszczególnych województwach ma średnie wyniki w przedziale wyników niskich,
- w Okregu w części humanistycznej niższy procent szkół osiąga wyniki średnie, a w części matematyczno-przyrodniczej – wyższy procent szkół niż w kraju,
- w Okregu i poszczególnych województwach w przedziałach wyników wysokich jest procentowo mniej szkół niż w kraju,
- w woj. lubuskim mamy najwyższy procent szkół ze średnimi wynikami niż w pozostałych województwach,
- w woj. zachodniopomorskim szkół w przedziale wyników niskich jest więcej niż w pozostałych województwach.

II.2. Analiza jakościowa – charakterystyka osiągnięć zdających

A. Humanistyczna część egzaminu

1. Wyniki uzyskane za arkusz oraz obszary standardów

Punktem wyjścia dla interpretacji poziomu i zróżnicowania wyników uzyskanych przez uczniów w kraju, w Okręgu, w poszczególnych województwach oraz na wsiach i w różnej wielkości miastach za umiejętności odpowiadające głównym obszarom standardów wymagań egzaminacyjnych (I obszar – czytanie i odbiór tekstów kultury oraz II obszar – tworzenie własnego tekstu) będzie analiza danych zamieszczonych w tabeli 19.

Tabela 19. Średnie wyniki punktowe oraz współczynniki łatwości uzyskane za główne umiejętności (obszary standardów) w części humanistycznej

Arkusze GH- 1(4, 5, 6)-092	Średnie wyniki ucznia dla:			Współczynniki łatwości dla:		
	całego arkusza (max. 50 p.)	w tym za:		całego arkusza	w tym za	
		obszar I (max. 25 p.)	obszar II (max. 25 p.)		obszar I	obszar II
Kraj	31,67	18,33	13,34	–	–	–
Okręg (OKE w Poznaniu)	31,12	18,06	13,06	0,62	0,72	0,52
woj. lubuskie	31,28	18,17	13,12	0,63	0,73	0,52
woj. wielkopolskie	31,04	18,00	13,04	0,62	0,72	0,52
woj. zachodniopomorskie	31,17	18,12	13,05	0,62	0,72	0,52
wieś	30,39	17,72	12,67	0,61	0,71	0,51
miasto do 20 000	30,32	17,71	12,60	0,61	0,71	0,50
miasto 20 000 - 100 000	31,26	18,13	13,13	0,63	0,73	0,53
miasto powyżej 100 000	33,35	19,06	14,29	0,67	0,76	0,57
dziewczęta	33,41	18,74	14,67	0,67	0,75	0,59
chłopcy	28,86	17,39	11,46	0,58	0,70	0,46
dyslektycy	31,50	17,82	13,67	0,63	0,71	0,55
niedyslektycy	31,08	18,08	13,00	0,62	0,72	0,52
szkoły publiczne	31,07	18,04	13,04	0,62	0,72	0,52
szkoły niepubliczne	32,84	19,02	13,83	0,66	0,76	0,55

Na podstawie danych można stwierdzić, że umiejętności czytania i odbioru tekstów kultury (z I obszaru standardów) są łatwe – zostały przez gimnazjalistów opanowane na poziomie zadowalającym, natomiast umiejętności tworzenia własnych tekstów (z II obszaru standardów) były dla nich umiarkowanie trudne.

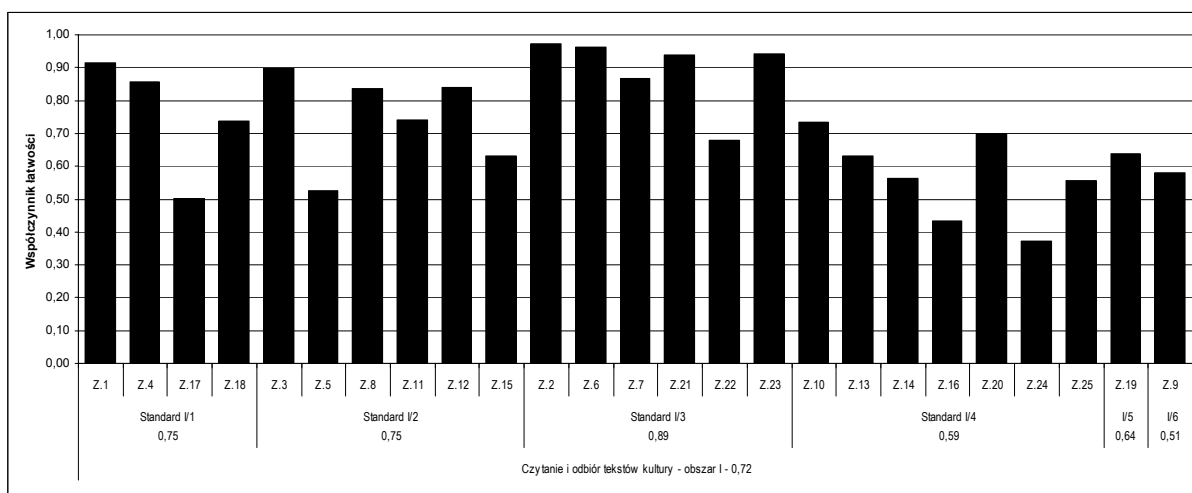
Różnica w średniej punktów między województwami za I i II obszar jest niewielka. Najlepszy wynik w obu obszarach uzyskali uczniowie z woj. lubuskiego. Jest on najbliższy wynikowi krajowemu. Średnie punktów osiągnięte w dziedzinie tworzenia tekstów dla woj. wielkopolskiego i zachodniopomorskiego są porównywalne, natomiast w zakresie czytania i odbioru tekstów kultury woj. zachodniopomorskie ma wynik o 0,12 pkt wyższy od woj. wielkopolskiego.

Zmniejsza się różnica między wynikami uzyskanymi w szkołach publicznych i niepublicznych. W obu obszarach różnica ta wynosi niespełna punkt (w I – 0,98 pkt, w II – 0,79 pkt). Utrzymuje się wyraźna przewaga dziewcząt nad chłopcami; w zakresie czytania i odbioru tekstów kultury różnica ta wynosi ponad punkt, a w zakresie tworzenia własnego tekstu – ponad 3 pkt. Uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskali za cały

arkusz o 0,42 pkt więcej niż uczniowie bez dysleksji; różnica ta dotyczy wyłącznie obszaru tworzenia tekstów, gdzie funkcjonują kryteria oceny zapisu wypracowania przystosowane do potrzeb dyslektyków, podczas gdy w obszarze czytania tekstów (zadania w większości zamknięte) osiągnięcia uczniów są na porównywalnym poziomie.

2. Osiągnięcia uczniów w Okręgu w zakresie sprawdzanych umiejętności³

Interpretację poziomu opanowania przez uczniów umiejętności z zakresu czytania i odbioru tekstów kultury (obszar I) umożliwia wykres 4. Służy temu analiza współczynników łatwości uzyskanych w Okręgu za umiejętności sprawdzane przez poszczególne zadania.



Wykres 4. Współczynniki łatwości zadań sprawdzających umiejętności z I obszaru

Umiejętności czytania i odbioru tekstów kultury (z I obszaru standardów wymagań) zostały opanowane na poziomie zadowalającym. Łatwe dla uczniów było: czytanie tekstów kultury (I/1), interpretowanie tekstów kultury (I/2), wyszukiwanie informacji (I/3), natomiast dostrzeganie: środków wyrazu i określanie ich funkcji (I/4), związków przyczynowo-skutkowych (I/5) i kontekstów niezbędnych do interpretacji tekstów kultury (I/6) było umiarkowanie trudne.

Szczegółowe wyniki uzyskane za zadania, poprzez które sprawdzano czynności uczniów w ramach umiejętności czytania i odbioru tekstów kultury, określonych w poszczególnych standardach wymagań, są następujące:

I/1 - czytanie tekstów kultury na poziomie dosłownym i przenośnym.

Bardzo łatwe było dla uczniów zadanie 1. sprawdzające umiejętność określania wpływu książek na wybory życiowe bohatera tekstu I. Łatwe okazały się zadania: 4. – sprawdzające umiejętność przenośnego odczytania sensu wyrażenia *białe plamy* w kontekście wyprawy podróżnika oraz 18., w którym uczeń miał rozpoznać cel marzeń i dążenia ludzi biorących udział w Wielkiej Emigracji. To zadanie poprawnie wykonało 74% zdających. Wykazali się oni umiejętnością czytania tekstu na poziomie przenośnym. Natomiast umiarkowaną trudność sprawiło uczniom zadanie 17. sprawdzające umiejętność odczytywania znaczenia nazwy Wielka Emigracja. By poprawnie je wykonać, gimnazjaliści musieli wykazać się znajomością wydarzeń historycznych oraz umiejętnością odczytywania kontekstu historycznego. Wyniki za rozwiązanie tego zadania są niższe, poprawnie

³Dane dla poszczególnych województw znajdują się w załącznikach na końcu niniejszej publikacji.

rozwiązało je tylko 50,05% zdających. Poniższe zestawienie ilustruje liczbę uczniów w Okręgu, którzy za wykonanie wyżej wymienionych zadań uzyskali 0 lub 1 punkt.

Tabela 20. Liczba uczniów, którzy uzyskali określoną liczbę punktów za zadania sprawdzające umiejętności z zakresu standardu I/1

Liczba punktów	Zadania:			
	1.	4.	17.	18.
0	6 295	10 588	36 774	19 419
1	67 340	63 047	36 861	54 216

I/2 - interpretowanie tekstów kultury z uwzględnieniem intencji nadawcy.

Bardzo łatwe dla zdających okazało się zadanie 3., polegające na określeniu znaczenia wyprawy Marka Kamińskiego. Łatwe były zadania: 8., 11. i 12. Sprawdzały one umiejętność określania stanu emocjonalnego postaci przedstawionej na obrazie J. Vermeera *Geograf*, rodzaju malarstwa oraz nastroju, w jakim jest podmiot liryczny utworu K. I. Gałczyńskiego *Prośba o wyspy szczęśliwe*. Zadania: 5. i 15. okazały się dla uczniów umiarkowanie trudne. Trudniejsze było zadanie 5., wskazuje na to liczba uczniów, którzy za zadanie uzyskali 0 pkt (47,5% zdających). 52,5% uczniów udzieliło poprawnej odpowiedzi, to znaczy zinterpretowało intencje nadawcy (wskazało myśl filozoficzną Marka Kamińskiego). Natomiast zadanie 15., w którym uczniowie mieli odnaleźć myśl przewodnią tekstu poetyckiego, poprawnie wykonało ponad 63% zdających. Interpretacja tekstu poetyckiego sprawiła uczniom mniej trudności, aniżeli interpretacja tekstu publicystycznego. Poniższe zestawienie ilustruje liczbę uczniów w Okręgu, którzy za wykonanie wyżej wymienionych zadań uzyskali 0 lub 1 punkt.

Tabela 21. Liczba uczniów, którzy uzyskali określoną liczbę punktów za zadania sprawdzające umiejętności z zakresu standardu I/2

Liczba punktów	Zadania:					
	3.	5.	8.	11.	12.	15.
0	7 472	34 947	12 124	19 046	11 746	27 038
1	66 163	38 688	61 511	54 589	61 889	46 597

I/3 - wyszukiwanie informacji zawartych w różnych tekstach kultury.

Umiejętność tę sprawdzano poprzez trzy zadania zamknięte i trzy zadania otwarte. Bardzo łatwe i łatwe okazały się zadania zamknięte, za pomocą których sprawdzono umiejętność wyszukiwania informacji w wywiadzie (z. 2. - 97% uczniów udzieliło poprawnej odpowiedzi), rozpoznanie na obrazie: centralnego elementu (z. 6.) i elementów wyeksponowanych za pomocą światła (z. 7.). Zadania otwarte (z. 21., z. 22. i z. 23.) sprawdzały umiejętność wyszukiwania informacji w tekście publicystycznym D. Kowalskiej *Marzenia się spełniają*. Umiarkowanie trudne okazało się zadanie 22., w którym uczeń miał podać cel powołania Fundacji Dziecięca Fantazja (68% poprawnych odpowiedzi). Najczęstszym błędem w odpowiedziach był brak informacji o zadaniach statutowych fundacji, czyli o spełnianiu marzeń nieuleczalnie chorych dzieci. Stąd też wiele odpowiedzi bardzo ogólnikowych, nieprecyzyjnych, wskazujących na to, że uczniowie czytają teksty pobieżnie, nie zwracają uwagi na przypisy, w których informacje są uszczegółowione.

Poniższe zestawienie ilustruje liczbę uczniów w Okręgu, którzy za wykonanie wyżej wymienionych zadań uzyskali 0 lub 1 punkt.

Tabela 22. Liczba uczniów, którzy uzyskali określoną liczbę punktów za zadania sprawdzające umiejętności z zakresu standardu I/3

Liczba punktów	Zadania:					
	2.	6.	7.	21.	22.	23.
0	2 053	2 700	9 868	4 489	23 517	4 179
1	71 582	70 935	63 767	69 146	50 118	69 456

I/4 - dostrzeżenie w tekstach środków wyrazu i określanie ich funkcji.

Zadania, poprzez które sprawdzano tę umiejętność, miały zróżnicowaną skalę trudności: od łatwych (z. 10. i 20.) przez umiarkowanie trudne (z. 13., z. 14. i z. 25.) po trudne (z. 16. i z. 24.). Łatwe dla uczniów okazało się rozpoznanie w liryku wersu pozwalającego na identyfikację podmiotu lirycznego (z. 10.) oraz klasyfikacja tekstu źródłowego ze względu na jego funkcję (z. 20.). Nieco trudniejsze było prawidłowe rozpoznanie środków poetyckich występujących we fragmencie wiersza (z. 13.), wskazanie środka służącego wyrażeniu prośby w utworze poetyckim (z. 14.) i podanie akapitu zawierającego najwięcej elementów sprawozdania w tekście publicystycznym (z. 25.). Znaczną trudność sprawiły uczniom zadania 16. i 24. By udzielić poprawnej odpowiedzi, należało wykazać się wiedzą historyczną i wskazać datę wybuchu powstania listopadowego oraz określić typ narracji przeważającej w tekście D. Kowalskiej.

I/5 - dostrzeżenie w tekstach związków przyczynowo-skutkowych.

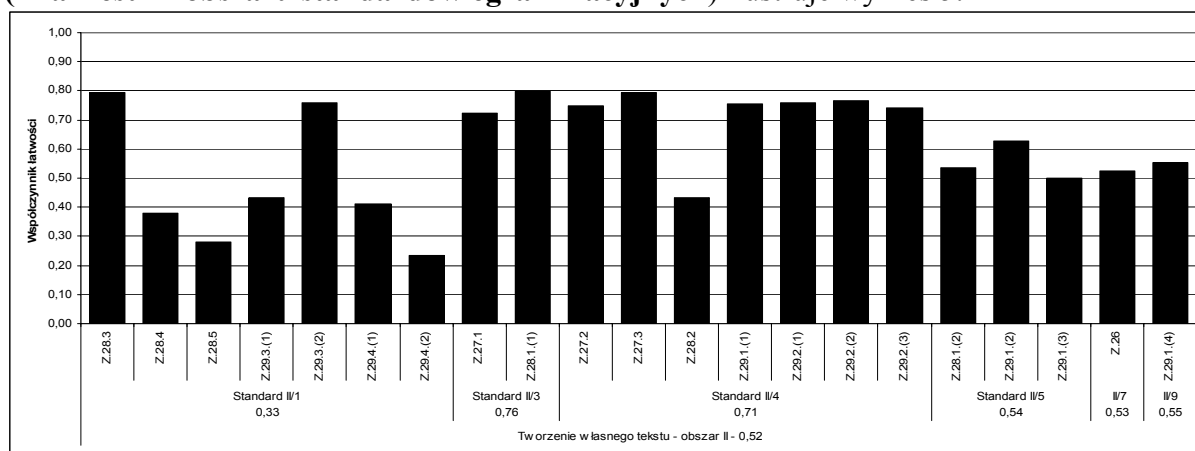
Zadanie 19., poprzez które sprawdzano tę umiejętność, okazało się dla zdających umiarkowanie trudne. Polegało ono na wskazaniu szeregu wydarzeń uporządkowanych z zachowaniem związku przyczynowo-skutkowego.

I/6 - dostrzeżenie kontekstów niezbędnych do interpretacji tekstów kultury.

Zadanie 9., sprawiło uczniom umiarkowaną trudność. Do poprawnego rozwiązania tego zadania gimnazjalistom była potrzebna wiedza z plastyki – umiejętność rozpoznania tematyki obrazu.

Uczniowie na znacznie wyższym poziomie rozwiązują zadania zamknięte, sprawdzające umiejętności czytania i interpretowania tekstów niż zadania otwarte, reprezentujące te same standardy wymagań.

Stopień opanowania przez uczniów umiejętności związanych z tworzeniem tekstów (z zakresu II obszaru standardów egzaminacyjnych) ilustruje wykres 5.



Wykres 5. Współczynniki łatwości zadań sprawdzających umiejętności z II obszaru standardów - dane dla Okręgu

Umiejętności z zakresu II obszaru standardów wymagań – tworzenie własnego tekstu – badane były przez 4 zadania. Dwa zadania krótkiej odpowiedzi (KO) i dwa rozszerzonej (RO) okazały się dla gimnazjalistów umiarkowanie trudne.

Zadanie 26. krótkiej odpowiedzi, punktowane w skali 0-1, sprawdzało umiejętność przekształcania wypowiedzi w celu uniknięcia potocznych sformułowań. Było ono dla gimnazjalistów umiarkowanie trudne, niespełna 40 tys. uczniów badanej populacji zadanie wykonało poprawnie. Prawie tyle samo gimnazjalistów nie otrzymało punktu. Uczniowie mieli problem z zastąpieniem wyrazów i zwrotów potocznych negatywnie nacechowanych stylistycznie, wyrazami i zwrotami oficjalnymi, czyli takimi, których można używać w każdym typie tekstów. Świadczyć to może o ubóstwie językowym uczniów, ubogiej leksyce i frazeologii.

Znacznie lepiej gimnazjaliści poradzi sobie z zadaniem 27. Sprawdzało ono trzy umiejętności, wykonanie każdej z nich było dla uczniów łatwe. 53% uczniów otrzymało maksymalną liczbę punktów, a 7% nie uzyskało żadnego punktu. Najlepiej uczniowie opanowali budowanie wypowiedzi w formie planu z zachowaniem jednolitej formy składniowej – równoważników zdań (kryterium 27.3). Trudność sprawiło logiczne uporządkowanie programu wycieczki (kryterium 27.2), czyli zachowanie chronologii wydarzeń. Najniższy współczynnik łatwości uzyskali uczniowie za umiejętność wyboru z tekstu informacji istotnych w programie wycieczki (kryterium 27.1). Prezentowany w arkuszu tekst publicystyczny zawierał wiele różnorodnych informacji. Nie wszystkie dotyczyły zdarzeń lub czynności, które bohaterowie wykonywali podczas wyjazdu do Londynu, a które to powinny znaleźć się w programie.

Poniższe zestawienie ilustruje liczbę uczniów w Okręgu, którzy za wykonanie zadania 27. otrzymali następujące punkty.

Tabela 23. Liczba uczniów, którzy uzyskali określoną liczbę punktów za zadania 27.

Zadanie	Liczba punktów:			
	0	1	2	3
27.	5 218	9 139	20 042	39 236

W arkuszu były dwa zadania rozszerzonej odpowiedzi, wymagające samodzielnego zredagowania dłuższych wypowiedzi pisemnych na określony temat i w określonej formie: podanie (z. 28.) i rozprawka (z. 29.)

Stopień realizacji zadania 28. (podanie) z podziałem na poszczególne umiejętności niezbędne do zredagowania poprawnego treściowo i językowo tekstu użytkowego ilustruje tabela 24.

Tabela 24. Współczynniki łatwości za zadanie 28. (podanie)

Nr i treść kryterium	Formułowanie prośby	Uzasadnienie swojej prośby poprzez celowy dobór informacji	Zachowanie wszystkich wyróżników w formalnych podaniu	Dostosowanie stylu do formy wypowiedzi	Pisanie poprawne pod względem językowym	Pisanie poprawne pod względem ortograficznym, interpunkcyjnym	Łącznie za podanie
Nr standardu	II/3	II/5	II/4	II/1	II/1	II/1	
Współczynnik łatwości	0,80	0,53	0,43	0,80	0,38	0,28	0,54

Zredagowanie tekstu w formie użytkowej – podania do dyrektora szkoły z prośbą o zgodę na przeprowadzenie zbiórki pieniędzy na rzecz Fundacji Dziecięca Fantazja – było dla gimnazjalistów umiarkowanie trudne.

Największą trudność sprawiło zdającym uwzględnienie wszystkich formalnych wyróżników podania (miejscowości i daty, nadawcy, adresata oraz podpisu). Gimnazjaliści

najczęściej zapominali o jednoznacznym, umożliwiającym identyfikację wskazaniu adresata i nadawcy, np. pisali: *Szanowny Pan Dyrektor, przewodnicząca samorządu szkolnego*. Polecenie wymagało, by był to dyrektor szkoły, a nie obojętnie jakiej instytucji. Identyfikacja adresata i nadawcy jest w podaniu ważna, ze względu na konieczność udzielenia odpowiedzi. Gdy ten warunek nie jest spełniony, odpowiedź nie trafi we właściwym czasie, do właściwego odbiorcy. Trudna dla uczniów okazała się redakcja podania poprawnego pod względem językowym, interpunkcyjnym i ortograficznym. Nagminnie popełniano błąd interpunkcyjny w zapisie nagłówka (wykrzyknik) *Szanowny Pan Dyrektor!* zamiast *Szanowny Pan Dyrektor*. Zgodnie z zasadami interpunkcji polskiej nagłówki w pismach urzędowych nie jest oddzielany interpunkcyjnie. Wykrzyknik to znak wskazujący na emocje. W przypadku listu urzędowego nie ma miejsca na ich okazywanie. Równie często gimnazjaliści nagłówek charakterystyczny dla podania zastępowali zwrotem *Szanowny Panie Dyrektorze!*, typowym dla listu motywacyjnego, stosując błędną interpunkcję oraz zapis (wykrzyknik zamiast przecinka; następny wyraz od akapitu zapisywali wielką literą, zamiast bez akapitu i małą literą).

Łatwa była dla uczniów umiejętność sformułowania prośby i dostosowanie stylu do formy wypowiedzi. Zaś umiarkowanie trudna okazała się umiejętność uzasadnienia prośby. Najczęściej zapominano tu o wyjaśnieniu celu podejmowanych działań, motywacji lub informacji o zadaniach statutowych fundacji, np. *pomoc nieuleczalnie chorym dzieciom*.

Poniższe zestawienie ilustruje liczbę i procent uczniów w Okręgu, którzy za zadanie 28. (podanie) otrzymali określoną liczbę punktów.

Tabela 25. Liczba uczniów, którzy uzyskali określoną liczbę punktów za zadanie 28. (podanie)

Punkty	0	1	2	3	4	5	6
Liczba uczniów	3 340	5 658	13 263	19 647	17 649	10 787	3 891
Procent uczniów	4,5	7,6	18	26	24	14,6	5,3

Ostatnie zadanie (29.) sprawdzało umiejętność pisania rozprawki na temat – *Wyprawa, wędrówka, tulaczka – podróż niejedno ma imię*. W pracy uczniowie mieli uzasadnić trafność podanego stwierdzenia, odwołać się do jednego przykładu z arkusza i co najmniej dwóch przykładów z literatury lub historii, ewentualnie z obu tych dziedzin.

Tabela 26. Współczynniki łatwości za zadanie 29. (realizacja tematu rozprawki)

Kryterium	Przywołanie tezy i ustosunkowanie się do niej	Posłużenie się przykładem z arkusza w funkcji argumentacyjnej	Posłużenie się dwoma przykładami spoza arkusza w funkcji argumentacyjnej	Podsumowanie rozważań	Razem za treść
Numer standardu	II/4	II/5	II/5	II/9	
Wskaźnik łatwości	0,76	0,63	0,50	0,55	0,61

Tabela 27. Współczynniki łatwości za zadanie 29. (kompozycja, poprawność językowa, ortograficzna, interpunkcyjna)

Kryterium	Trójdzielność kompozycji	Dbłość o graficzną segmentację tekstu	Spójność i logiczne uporządkowanie tekstu	Poprawność językowa	Funkcjonalność stylu	Poprawność ortograficzna	Poprawność interpunkcyjna	Razem
Numer standardu	II/4	II/4	II/4	II/1	II/1	II/1	II/1	
Wskaźnik łatwości	0,76	0,76	0,74	0,14	0,76	0,21	0,23	0,56

Napisanie rozprawki okazało się zadaniem umiarkowanie trudnym.

Wyższy wskaźnik łatwości uzyskali gimnazjaliści w zakresie realizacji tematu. Łatwe było dla nich przywołanie tezy i ustosunkowanie się do niej, czyli zajęcie określonego stanowiska wobec stwierdzenia zawartego w temacie. Najczęściej uczniowie zgadzali się ze stwierdzeniem, że (...) *podróż niejedno ma imię*. Umiarkowanie trudne było dla nich poprawne przywołanie przykładów z arkusza i spoza, by ilustrowały one co najmniej dwa różne aspekty podróży. Trudność sprawiło uczniom nie tylko samo przywołanie przykładów, ale również posłużenie się tymi przykładami dla uzasadnienia własnego stanowiska. Argumentację zastępowali streszczeniem utworu bądź opisem podróży lub jej etapu. Wynik, zwłaszcza ten, dotyczący posłużenia się dwoma przykładami spoza arkusza (z literatury lub historii, ewentualnie obu tych dziedzin), wskazuje na słabą znajomość treści lektur i historii, jak również nieumiejętność twórczego wykorzystania wiedzy. Wśród podanych przeważały przykłady z lektur, z historii najczęściej powoływano się na wyprawy Krzysztofa Kolumba. W jednej i drugiej dziedzinie nie obyło się bez błędów merytorycznych, co skutkowało nieprzyznaniem punktu za dane kryterium. Polegały one na podaniu błędnych informacji dotyczących imienia i nazwiska autora utworu, tytułu, bohaterów oraz postaci i wydarzeń historycznych.

Po raz kolejny zdający dobrze poradzi sobie z kompozycją wypracowania. Łatwe okazało się zachowanie trójdzielności kompozycji zgodnie z wskazaną formą wypowiedzi, graficzne wyodrębnienie zasadniczych części oraz spójne i logiczne ich uporządkowanie.

Łatwe dla zdających było także dostosowanie stylu do tematu i formy wypowiedzi, a więc posłużenie się słownictwem podkreślającym porządek argumentowania i wyjaśniania (*Z kolei... , Na zakończenie...*), utrzymującym spójność tekstu (*wynika z tego, że...*) czy modulantami służącymi podkreśleniu stanowiska autora (*niewątpliwie...*).

Największą jednak trudność nadal sprawia gimnazjalistom posługiwanie się poprawnym językiem literackim oraz poprawny zapis tekstu (przestrzegania reguł doboru wyrazów, ich odmiany oraz łączenia w zdania a także przestrzeganie reguł ortograficznych i interpunkcyjnych).

Poniższe zestawienie ilustruje liczbę uczniów (procent) w Okręgu, którzy za zadanie 29. (rozprawkę) otrzymali określoną liczbę punktów.

Tabela 28. Liczba uczniów, którzy uzyskali określoną liczbę punktów za zadanie 29. (rozprawka)

Punkty	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Liczba uczniów	9799	195 4	172 4	182 0	239 3	367 1	534 4	726 5	9538	1029 0	651 2	508 6	360 4	224 8	148 0	907
Procent uczniów	13,3 1	2,65	2,34	2,47	3,25	4,99	7,26	9,87	12,9 5	13,97	8,84	6,91	4,89	3,05	2,01	1,2 3

Wynik 0 punktów może wskazywać, iż uczniowie nie podjęli tego zadania lub wykonali je nieprawidłowo.

3. Wnioski

Interpretacja przedstawionych w niniejszym raporcie wyników, uzyskanych w humanistycznej części egzaminu gimnazjalnego 2009 r., w kontekście wniosków wynikających z analizy osiągnięć uczniów w latach ubiegłych, pozwala na potwierdzenie pewnych nieprawidłowości, a także na dostrzeżenie postępu w zakresie niektórych umiejętności uczniów.

- 1. Gimnazjaliści radzą sobie z rozumieniem czytanych tekstów, zwłaszcza publicystycznych.** Na zadowalającym poziomie opanowali umiejętności: wyszukiwania w tekście potrzebnych informacji, odczytywania tekstów na poziomie dosłownym i przenośnym oraz interpretowania tekstów kultury, zwłaszcza w zakresie określania stanów emocjonalnych. **Uczniowie poradzili sobie z zadaniami sprawdzającymi umiejętność analizowania i interpretowania tekstu poetyckiego (od z. 10. do z. 15.).** Potrafili wskazać wersy pozwalające na identyfikację i określenie stanu emocjonalnego podmiotu lirycznego, określić główną myśl fragmentu wiersza i nazwać środki poetyckie. Wszystkie zadania dla uczniów okazały się łatwe bądź umiarkowanie trudne.
- 2. Podobnie jak w poprzednich latach, duże trudności sprawia gimnazjalistom rozwiązywanie tych zadań, które oprócz umiejętności odczytywania tekstu, sprawdzają wiedzę.** Trudne okazały się zadania, w których należało posłużyć się wiadomościami z historii. Uczniowie nie potrafili wskazać daty wybuchu powstania listopadowego (z. 16. – 0,43, trudne) oraz określić, w oparciu o tekst źródłowy, dlaczego emigrację polistopadową nazwano „wielką” (z. 17. – 0.50, umiarkowanie trudne). Problemem dla nich było również napisanie poprawnej odpowiedzi w zadaniu 24., w którym należało określić przeważający rodzaj narracji występujący w tekście publicystycznym, np.: *narracja trzecioosobowa, autorska, narrator wszechwiedzący, obiektywny*. Łatwość tego zadania wyniosła 0,37.
- 3. Po raz kolejny potwierdził się brak umiejętności uczniów w samodzielnym formułowaniu wypowiedzi i to zarówno zwięzłych, jednozdaniowych, jak i kilkuzdaniowych.** Trudne dla gimnazjalistów jest przekształcanie tekstu pod względem językowym (np. w celu uniknięcia wyrazów potocznych) czy udzielenie odpowiedzi z uwzględnieniem ściśle określonych informacji.
- 4. Nieuważne czytanie przez uczniów tekstu i polecenia zadania skutkuje błędami w zakresie formułowania treści podania** (niewzględnienie niezbędnych informacji warunkujących komunikatywność tekstu, np. podanie celu zbiórki pieniędzy).
- 5. Osiągnięcia zdających w zakresie redakcji dłuższych form wypowiedzi są zróżnicowane.** Pewne umiejętności, te niewymagające twórczego myślenia ucznia, np. kompozycja rozprawki czy zastosowanie stylu odpowiedniego do wskazanej formy wypowiedzi, zostały opanowane w stopniu zadowalającym. Natomiast pozostałe są dla uczniów bardzo trudne (np. poprawne pisanie pod względem językowym), trudne (przestrzeganie zasad ortografii i interpunkcji) lub umiarkowanie trudne (np.: przywołanie przykładów spoza arkusza w funkcji argumentacyjnej, podsumowanie rozważań).
- 6. Niepokoją wyniki w zakresie sprawności językowych.** Są one coraz niższe. Niewątpliwie nadal w kształceniu ważne są ćwiczenia, zarówno ustne jak i pisemne, polegające na redagowaniu różnych form wypowiedzi i sprawdzanie ich poprawności w zakresie: treści, języka, ortografii i interpunkcji.

B. Matematyczno-przyrodnicza część egzaminu

1. Wyniki uzyskane za arkusz oraz obszary standardów

Sprawdzane umiejętności i wiadomości są ujęte w cztery obszary standardów wymagań egzaminacyjnych. W tabeli 29. zamieszczono dane umożliwiające scharakteryzowanie poziomu opanowania przez uczniów tych głównych umiejętności. Dane dla Polski dotyczą całej populacji zdających gimnazjalistów. Wyniki dla Okręgu ukazano całościowo, ale poprzez różne konteksty: terytorialny (podział na województwa), położenie szkoły (wieś, małe, średnie i wielkie miasto), płeć (dziewczeta, chłopcy), dysleksję oraz status szkoły (publiczne, niepubliczne).

Tabela 29. Średnie wyniki punktowe oraz współczynniki łatwości uzyskane w części matematyczno-przyrodniczej egzaminu gimnazjalnego

Arkusze GM-1(4, 5)	Średnie wyniki ucznia dla:					Współczynniki łatwości dla:				
	całego arkusza (max.50p.)	w tym za obszar:				całego arkusza	w tym za obszar:			
		I (max.15p.)	II (max.12p.)	III (max.15p.)	IV (max.8p.)		I	II	III	IV
Kraj	26,03	7,74	8,22	7,22	2,85	0,52	0,52	0,69	0,48	0,35
Okręg (OKE w Poznaniu)	25,41	7,57	8,11	7,01	2,71	0,51	0,50	0,68	0,47	0,34
woj. lubuskie	25,13	7,46	8,07	6,90	2,70	0,50	0,50	0,67	0,46	0,34
woj. wielkopolskie	25,65	7,65	8,15	7,12	2,73	0,51	0,51	0,68	0,47	0,34
woj. zachodniopomorskie	25,05	7,46	8,05	6,86	2,68	0,50	0,50	0,67	0,46	0,33
wieś	24,46	7,20	7,95	6,75	2,57	0,49	0,48	0,66	0,45	0,32
miasto poniżej 20 tys.	24,37	7,22	7,91	6,67	2,56	0,49	0,48	0,66	0,44	0,32
miasto 20-100 tys.	25,79	7,73	8,17	7,10	2,78	0,52	0,52	0,68	0,47	0,35
miasto powyżej 100 tys.	28,09	8,52	8,59	7,88	3,11	0,56	0,57	0,72	0,53	0,39
dziewczeta	25,76	7,61	8,02	7,39	2,75	0,52	0,51	0,67	0,49	0,34
chłopcy	25,06	7,54	8,19	6,65	2,68	0,50	0,50	0,68	0,44	0,34
dyslektycy	25,78	7,86	8,27	6,91	2,74	0,52	0,52	0,69	0,46	0,34
niedyslektycy	25,38	7,55	8,09	7,02	2,71	0,51	0,50	0,67	0,47	0,34
szkoły publiczne	25,31	7,54	8,10	6,96	2,70	0,51	0,50	0,67	0,47	0,34
szkoły niepubliczne	29,41	8,92	8,56	8,47	3,46	0,59	0,59	0,71	0,56	0,43

Wyniki w Okręgu są niższe o 0,61 pkt od wyników krajowych; przy czym wyniki województwa wielkopolskiego są nieznacznie wyższe od wyników pozostałych województw.

W trzech województwach naszego Okręgu, na których terenie działa Komisja, **najwyższe średnie wyniki** uzyskano za umiejętność wyszukiwania i stosowania informacji (obszar II); umiejętności z tego obszaru uczniowie opanowali na poziomie niższym niż w roku ubiegłym.

W skali kraju, Okręgu i poszczególnych województw za stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu (obszar I) uzyskano wyniki nieco wyższe niż w roku ubiegłym. Umiejętności i wiadomości z tego obszaru są dla uczniów umiarkowanie trudne.

Trudne były dla gimnazjalistów umiejętności z zakresu wskazywania i opisywania faktów, związków i zależności w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych (III obszar).

Najwięcej trudności, podobnie jak na każdym dotychczasowym egzaminie, mieli zdający ze stosowaniem zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów (IV obszar).

Po raz kolejny średnie wyniki dziewcząt są wyższe od wyników uzyskanych przez chłopców. Jedynie w zakresie odczytywania i stosowania informacji wyniki chłopców są wyższe od wyników dziewcząt.

Uczniowie ze zdiagnozowaną dysleksją (prawie 8,5% populacji w Okręgu) mają nieznacznie wyższe średnie wyniki punktowe od uczniów bez dysleksji; za cały arkusz różnica ta wynosi 0,40 pkt, ale za III obszar standardów dyslektycy uzyskali nieco niższe wyniki.

Nadal utrzymuje się znaczna różnica (4,1 pkt) między średnim wynikiem uczniów gimnazjów niepublicznych (około 2,5% populacji w Okręgu – tj. 1 797 uczniów – uczęszcza do szkół niepublicznych) od wyników uczniów gimnazjów publicznych.

Na podstawie analizy współczynników łatwości należy stwierdzić, że dla wszystkich uczniów (bez względu na podział na różne grupy kontekstowe) test egzaminacyjny w części matematyczno-przyrodniczej okazał się umiarkowanie trudny.

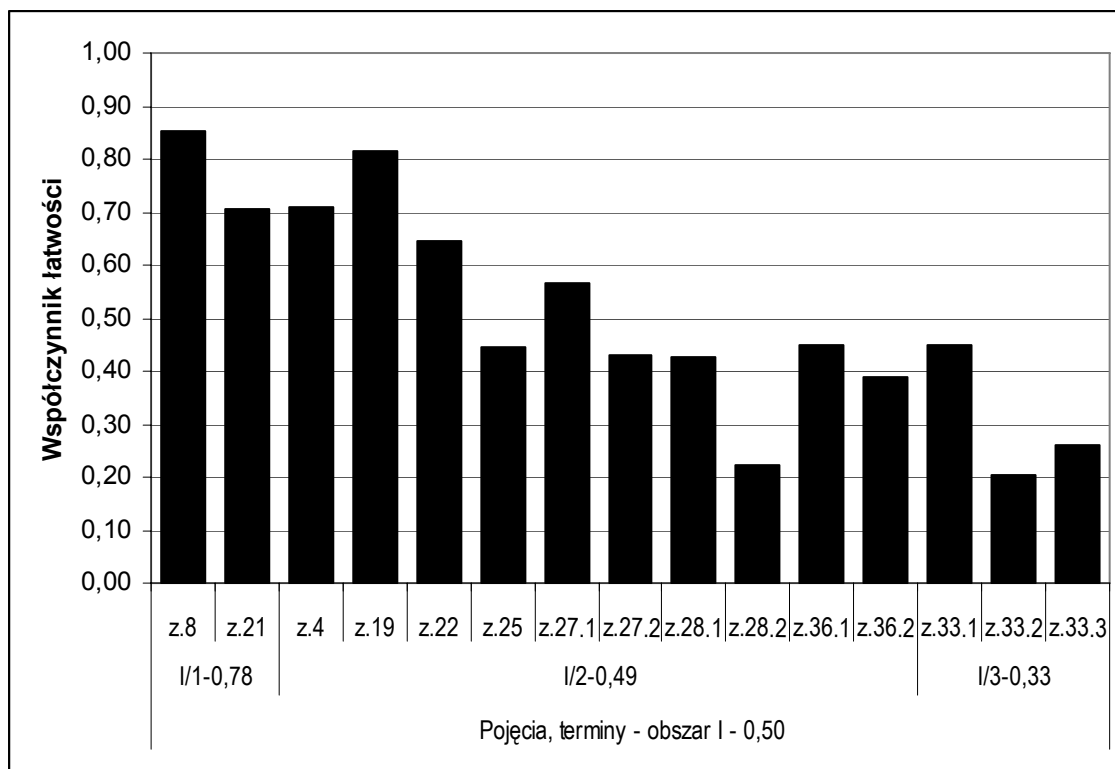
2. Osiągnięcia uczniów w Okręgu w zakresie sprawdzanych umiejętności

Analiza współczynników łatwości zadań umożliwia ocenę poziomu opanowania przez uczniów umiejętności określonych w standardach wymagań egzaminacyjnych.

Na kolejnych stronach graficznie zilustrowano osiągnięcia uczniów naszego Okręgu ujęte w cztery obszary standardów wymagań egzaminacyjnych:

- obszar I** - **umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu,**
- obszar II** - **wyszukiwanie i stosowanie informacji,**
- obszar III** - **wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych,**
- obszar IV** - **stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów.**

Wyniki osiągnięte przez uczniów za umiejętności opisane w standardach wymagań egzaminacyjnych z zakresu **stosowania terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu (obszar I)**, a sprawdzane poprzez poszczególne zadania w arkuszu egzaminacyjnym, przedstawiono na wykresie 6.



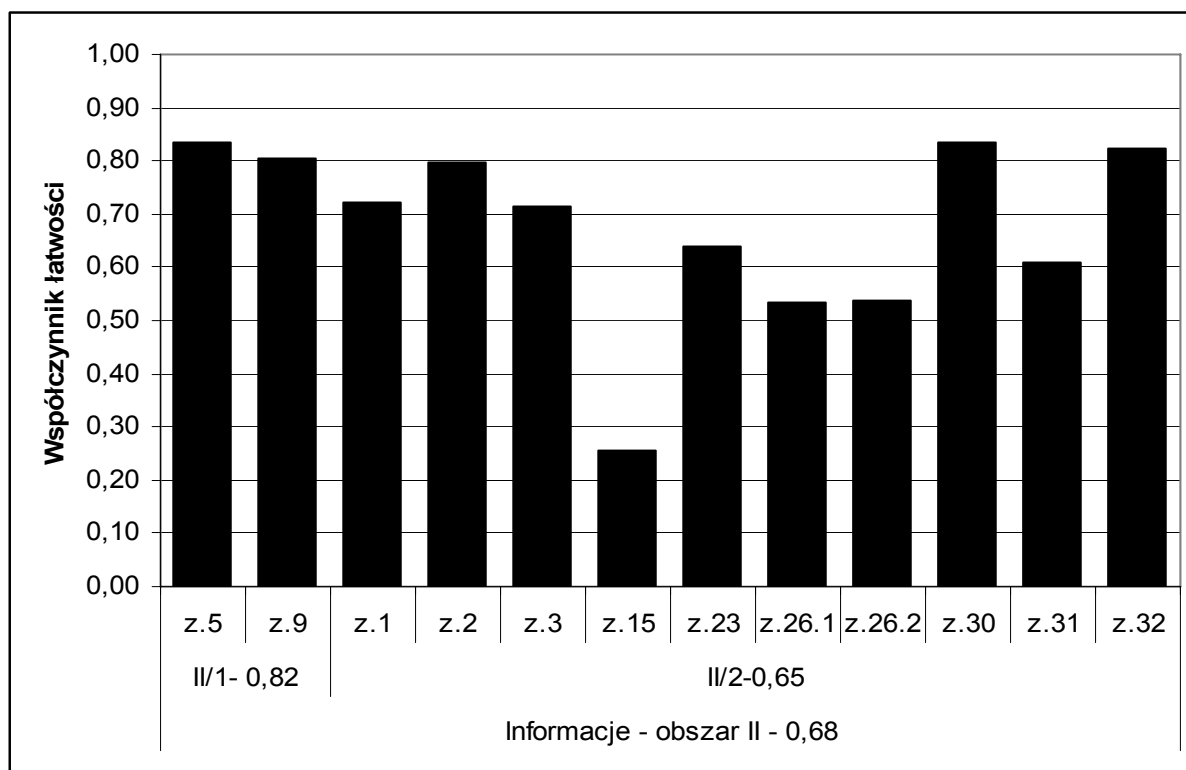
Wykres 6. Współczynniki łatwości zadań sprawdzających umiejętności z I obszaru standardów wymagań egzaminacyjnych – dane dla Okręgu

Bardzo zróżnicowany jest poziom opanowania przez uczniów szczegółowych umiejętności sprawdzanych w ramach I obszaru standardów wymagań egzaminacyjnych.

I tak w zakresie:

- **standardu I/1 – stosowanie terminów i pojęć matematyczno-przyrodniczych** – sprawdzane umiejętności opanowano na poziomie zadowalającym. Trudności nie sprawiło zdającym rozróżnienie cukrów prostych i złożonych (z. 8.) oraz nazwanie procesu prowadzącego do rozwoju obszarów miejskich (z. 21.).
- **standardu I/2 – wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach praktycznych** – istnieją bardzo duże różnice w stopniu opanowania badanych umiejętności. Łatwe okazało się przeliczanie jednostek energii (z. 4.) i obliczenie masy produktu (z. 19.). Umiarkowaną trudność stanowiło obliczenie rzeczywistej odległości na podstawie skali mapy (z. 22.) oraz ustalenie sposobu obliczenia, jakim procentem masy wszystkich produktów jest masa szynki (z. 27.1.). Trudne dla zdających było: obliczanie różnicy czasu miejscowego między wskazanymi miastami (z. 25.), obliczenie, jakim procentem jednej liczby jest druga liczba (z. 27.2.), ustalenie sposobu obliczenia masy białka w śniadaniu i wyznaczenie tej masy (z. 28.), ustalenie sposobu obliczenia (i obliczenie) masy węglanu wapnia (z. 36.).
- **standardu I/3 – posługiwanie się własnościami figur – umiejętności** sprawdzano poprzez zadanie 33. Ustalenie sposobu obliczenia objętości kosza (z. 33.1.) sprawiło uczniom mniejszą trudność niż obliczenie tej objętości (z. 33.2.). Umiejętnością zamiany jednostek objętości i podaniem wyniku przybliżonego do 1 litra (z. 33.3.) wykazał się co czwarty zdający.

Stopień opanowania przez gimnazjalistów umiejętności związanych z **wyszukiwaniem i stosowaniem informacji (obszar II)**, ilustruje wykres 7.

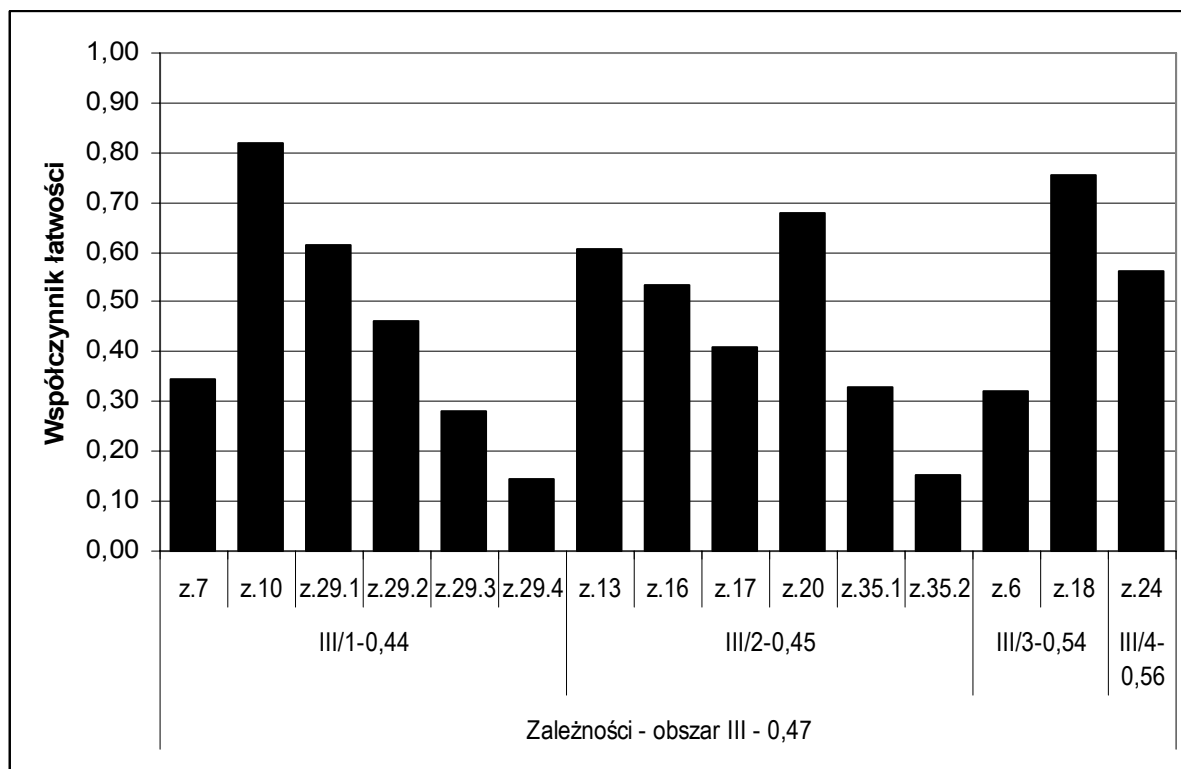


Wykres 7. Współczynniki łatwości zadań sprawdzających umiejętności z II obszaru standardów - dane dla Okręgu

W ramach II obszaru standardów wymagań egzaminacyjnych sprawdzano poziom opanowania następujących umiejętności:

- **standard II/1 – odczytywanie informacji przedstawionej w różnej formie** – łatwe okazało się odczytanie: z wykresu liniowego długości drogi (z. 5.) oraz z tabeli wskazanych parametrów krwi (z. 9.).
- **standard II/2 – operowanie informacją** – spośród umiejętności szczegółowych z tego zakresu zdający na poziomie zadowalającym opanowali: interpretowanie danych zawartych w tabeli (z. 1.), przetwarzanie ich (z. 2. i z. 3.) oraz analizowanie tekstu (z. 30. i z. 32.). Umiejętności umiarkowanie trudne to: analizowanie informacji z mapy konturowej, a w tym wskazanie kierunku geograficznego w odniesieniu do położenia względem siebie wskazanych miast (z. 23.), ustalenie współrzędnych geograficznych zaznaczonych na mapie miast (z. 26.) oraz wykorzystanie informacji zawartych w tekście do nazwania opisanego procesu (z. 31.). Trudne było przetworzenie informacji dotyczących budowy pierwiastka (z. 15.).

Poziom i zróżnicowanie łatwości zadań sprawdzających umiejętności **wskazywania i opisywania faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych (obszar III)** przedstawiono na wykresie 8.



Wykres 8. Współczynniki łatwości zadań sprawdzających umiejętności z III obszaru standardów – dane dla Okręgu

Umiejętności z zakresu standardu pierwszego i drugiego sprawiły uczniom znaczną trudność, zaś umiejętności ujęte w trzecim i czwartym standardzie okazały się umiarkowanie trudne.

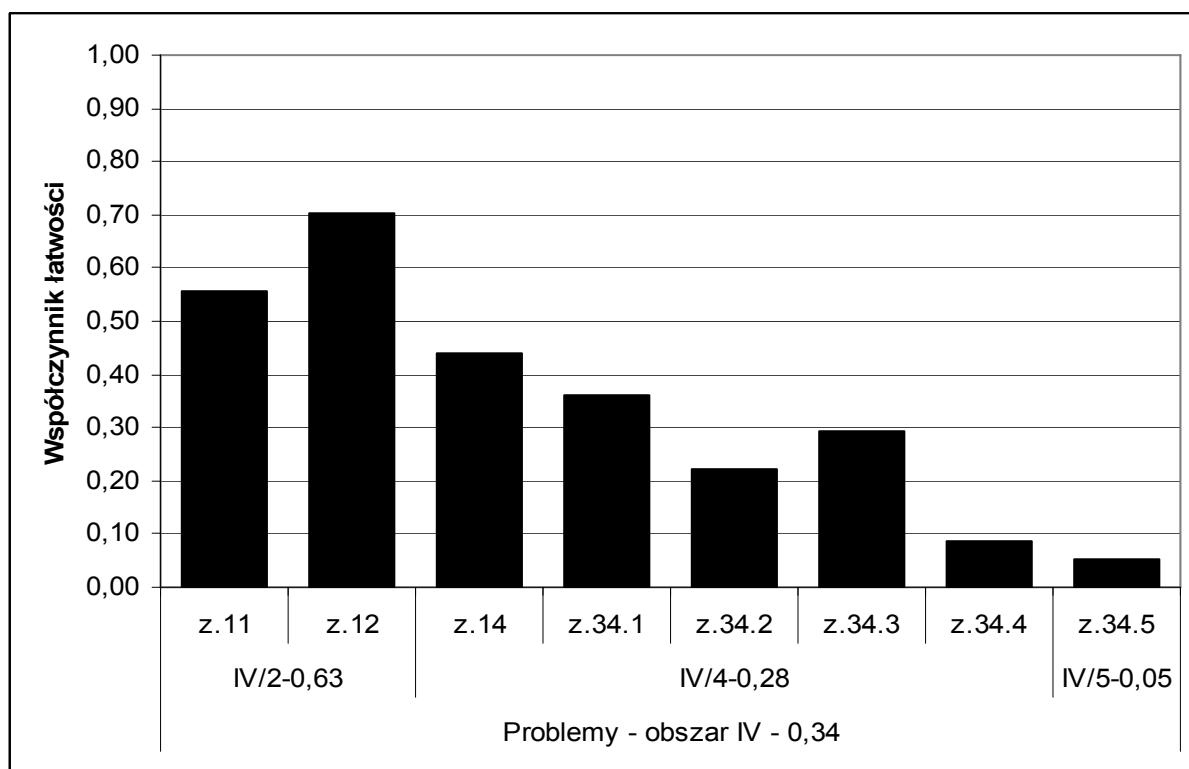
Rozpiętość wyników uzyskanych za zadania, poprzez które sprawdzano umiejętności szczegółowe w zakresie poszczególnych standardów, jest znaczna, co świadczy o bardzo nierównym poziomie opanowania badanych umiejętności.

Stopień opanowania umiejętności opisanych w III obszarze standardów jest następujący:

- **standard III/1 – wskazywanie prawidłowości w procesach.** Jedynie postawienie diagnozy na podstawie wyników krwi było łatwe. Umiarkowaną trudność sprawiło gimnazjalistom wybranie spośród podanych wzorów tego, który pozwoli obliczyć wartość siły zgodnie z warunkami zadania (z. 29.1.) Trudne okazało się obliczenie długości fali dźwiękowej (z. 7.), a także ustalenie sposobu obliczenia pracy (z. 29.2.) i mocy (z. 29.3.). Bardzo trudne było zapisanie wartości siły, pracy i mocy z właściwymi jednostkami (z. 29.4.)
- **standard III/2 – posługiwanie się językiem symboli i wyrażeń algebraicznych.** Niezadowolający jest stopień opanowania umiejętności z zakresu tego standardu. Umiarkowanie trudne było: rozróżnienie tlenków metali i niemetali (z. 13.), wskazanie wzoru tlenku, w którym niemetall ma daną wartościowość (z. 16.) oraz wskazanie równania zgodnego z treścią zadania (z. 20.). Zidentyfikowanie reakcji zobojętnienia (z. 17.) oraz zapisanie wzorów chemicznych substratów w reakcji otrzymywania wapnia gaszonego (z. 35.1.) okazało się trudne. Bardzo trudne było zapisanie wzorów chemicznych substratu i produktu w reakcji otrzymywania węglanu wapnia (z. 35.2.).

- **standard III/3 – posługiwanie się funkcjami.** Trudną umiejętnością było dla uczniów wybranie prawidłowego wykresu przedstawiającego zależność prędkości od czasu (z. 6.). Natomiast łatwo wskazali wzór opisujący zależność przedstawioną na wykresie (z. 18.).
- **standard III/4 – stosowanie zintegrowanej wiedzy do objaśniania zjawisk przyrodniczych.** Umiarkowaną trudność sprawiło wykorzystanie wiedzy dotyczącej ruchu obrotowego Ziemi, aby wskazać, w którym miesiące Słońce nie górowało (z. 24.).

Graficznym obrazem wyników uzyskanych przez uczniów za umiejętności opisane w standardach wymagań z zakresu **stosowania zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów (obszar IV)**, sprawdzanych poprzez poszczególne zadania w arkuszu, jest wykres 9.



Wykres 9. Współczynniki łatwości zadań sprawdzających umiejętności z IV obszaru standardów – dane dla Okręgu

Tradycyjnie, **najtrudniejsze** okazały się umiejętności związane ze **stosowaniem zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów (IV obszar)**.

Wśród nich w zakresie:

- **standardu IV/2 – analizowanie sytuacji problemowej** – łatwe dla zdających było wnioskowanie o przebiegu reakcji chemicznej w tym doświadczeniu (z. 12.), a umiarkowanie trudne wskazanie problemu badawczego opisanego doświadczenia (z. 11.).
- **standardu IV/4 – tworzenie i realizacja planu rozwiązania** – trudne okazało się wskazanie wzoru kwasu o określonym stosunku masowym (z. 14.) oraz ustalenie sposobu obliczenia: wysokości ściany bocznej ostrosłupa czworokątnego prawidłowego (z. 34.1.),

pola powierzchni dachu pierwszego (z. 34.2.), długości boku dachu drugiego (z. 34.3.). Największą trudność w tym zadaniu sprawiło gimnazjalistom obliczenie pola powierzchni dachu domu II (z. 34.4.).

- **standard IV/5** – opracowanie wyników – polegało na porównaniu pól powierzchni dachów wyrażonych w liczbach niewymiernych (z. 34.5.) i ta umiejętność sprawiła uczniom największą trudność w całym teście.

3. Wnioski

Współczynniki łatwości uzyskane za cały arkusz oraz za obszary standardów w trzech województwach naszego Okręgu różnią się o 0,01, dlatego poniższe wnioski odnoszą się do każdego województwa.

1. Zadania w arkuszu egzaminacyjnym z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, rozwiązywane przez gimnazjalistów w kwietniu 2009 roku, okazały się dla większości uczniów w każdym województwie **umiarkowanie trudne**.
2. **Prawie zadowolający** jest poziom opanowania umiejętności z **obszaru II – odczytywanie, analizowanie, porównywanie i przetwarzanie informacji** przedstawionych graficznie lub tabelarycznie. Łatwe było **odczytywanie informacji** przedstawionych w różnej formie, a **umiarkowaną trudność** sprawiło zdającym jej **przetwarzanie**. Stopień opanowania umiejętności w tym obszarze jest taki sam jak w ubiegłym roku.
3. Wśród umiejętności i wiadomości z zakresu I obszaru standardów **łatwe** okazały się umiejętności dotyczące **stosowania terminów, pojęć i procedur**. Natomiast **wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach praktycznych** oraz **posługiwanie się własnościami figur** było dla **piszących trudne**. Bardzo często uczniowie znają wzory matematyczne czy fizyczne, ale nie potrafią ich zastosować. **Współczynnik łatwości za cały I obszar standardów jest w każdym województwie o 0,10 wyższy niż w roku 2008**.
4. **Niższe od ubiegłorocznych** są wyniki uzyskane za **umiejętności wskazywania i opisywania faktów, związków i zależności (obszar III)**. Spośród umiejętności należących do tego obszaru standardów **wskazywanie prawidłowości w procesach** oraz **posługiwanie się językiem symboli i wyrażeń algebraicznych** okazało się dla uczniów **umiarkowanie trudne**, natomiast **posługiwanie się funkcjami i stosowanie zintegrowanej wiedzy do analizowania przyczyn i skutków zagrożeń cywilizacyjnych** było **umiarkowanie trudne**.
5. Podobnie jak w latach ubiegłych, **największą trudność** sprawiło gimnazjalistom **stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów (IV obszar)**; współczynnik łatwości za ten obszar standardów jest taki jak w roku ubiegłym. Gimnazjaliści **dobrze** poradzili sobie z **analizowaniem sytuacji problemowej**. Natomiast **rozwiązywanie przez ucznia sytuacji problemowej, z zachowaniem kolejnych etapów: analizy danych, wyboru metody, opracowania i zrealizowania planu rozwiązywania, przedstawienia logicznej i komunikatywnej odpowiedzi, okazało się bardzo trudne**.
6. Po raz kolejny gimnazjaliści uzyskali **więcej punktów za zadania zamknięte wielokrotnego wyboru niż za zadania otwarte**, w których należało samodzielnie sformułować odpowiedź lub przedstawić plan rozwiązania ilustrujący tok rozumowania.

Wyniki tegorocznego egzaminu gimnazjalnego z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych wskazują, że warto doskonalić w codziennej praktyce dydaktycznej:

- **wykonywanie obliczeń związanych z sytuacjami praktycznymi,**
- **opisywanie zjawisk przyrodniczych związanych z życiem codziennym,**
- **wykorzystanie znanych wzorów i zależności geometrycznych w sytuacji praktycznej,**
- **utrwalanie podstawowych wiadomości i umiejętności przedmiotowych,**
- **analizowanie zadań tekstowych, planowanie ich rozwiązania, poszukiwanie najprostszego rozwiązania poprzez omawianie i uzasadnianie różnych rozwiązań,**
- **zapisywanie wielkości za pomocą symboli, a związków i procesów za pomocą równań i nierówności, ćwiczenie przekształcania wyrażeń algebraicznych,**
- **doskonalenia odczytywania, porównywania, analizowania i interpretowania informacji przedstawionych w różnej formie.**

C. Egzamin gimnazjalny z języków obcych nowożytnych

1. Ogólne informacje o standardach wymagań egzaminacyjnych

Umiejętności i wiadomości sprawdzane w tej części egzaminu gimnazjalnego ujęte są w trzy obszary standardów wymagań egzaminacyjnych.

I obszar – odbiór tekstu słuchanego obejmuje wymagania w zakresie rozumienia słuchanego tekstu. Zadania wymagają od ucznia skoncentrowania się na wysłuchiwanym tekście (np. dialogach, wiadomościach, wypowiedziach na określony temat) i wykonania poleceń z nimi związanych. W ramach tego obszaru sprawdzane są umiejętności wskazywania głównej myśli tekstu, określania kontekstu sytuacyjnego i wyszukiwania lub selekcjonowania informacji.

Wymagania z **II obszaru – odbiór tekstu czytanego** dotyczą znajomości słownictwa i struktur leksykalno-gramatycznych pozwalających na wykonanie zadań do tekstów w języku obcym (np. listów, ogłoszeń, dostosowanych tekstów informacyjnych i literackich). Podobnie jak w obszarze I zdający określa, o czym są teksty, czego dotyczą ich fragmenty i stwierdza, czy treści podane w zadaniach są z nimi zgodne. Ponadto odczytuje intencje autora, określa kontekst sytuacyjny przedstawionego zdarzenia i dostrzega powiązania między poszczególnymi częściami tekstów.

Obszar III – reagowanie językowe obejmuje umiejętności wyrażania różnych funkcji językowych (np. pytań, podziękowań, zaproszeń) w określonych sytuacjach komunikacyjnych. W ramach III obszaru wymagań gimnazjalista powinien rozpoznawać i stosować odpowiednie zwroty i wyrażenia w celu uzyskania, udzielenia, przekazania lub odmowy udzielenia informacji, rozpoczęcia, podtrzymania i zakończenia rozmowy. Powinien także wykazać się umiejętnością właściwego zastosowania struktur leksykalno-gramatycznych tak, by wypowiedź była poprawna pod względem językowym. Następną umiejętnością sprawdzaną w tym obszarze jest przetwarzanie treści napisanych w języku polskim lub przedstawionych w materiale ikonograficznym na język obcy. Umiejętności z III obszaru sprawdzane są poprzez odbiór tekstów słuchanych i czytanych.

2. Wyniki uzyskane za arkusze oraz obszary standardów

Dane zawarte w tabelach 30. i 31. ukazują poziom i zróżnicowanie średnich wyników punktowych oraz odpowiadających im współczynników łatwości uzyskanych przez uczniów za główne umiejętności opisane w standardach wymagań egzaminacyjnych (I obszar – odbiór tekstu słuchanego, II obszar – odbiór tekstu czytanego oraz III obszar – reagowanie językowe). Wyniki będą interpretowane w kontekście terytorialnym (kraj, okręg, województwa), a także ze względu na wielkość miejscowości, status szkoły (publiczne, niepubliczne) i płeć (dziewczęta, chłopcy).

Średnie wyniki punktowe uzyskane w wymienionych populacjach za główne umiejętności mogą być bezpośrednio odniesione do – jednakowych we wszystkich językach - liczb punktów maksymalnie możliwych do uzyskania za te umiejętności (informacje te uwzględniono w nagłówku tabeli 30.).

Obliczone na podstawie średnich punktowych współczynniki łatwości (tab. 31.) informują o tym, w jakim stopniu określona umiejętność została opanowana w danej populacji oraz pozwalają na określenie jej łatwości (zgodnie z normami ogólnie przyjętymi w pomiarze).

Tabela 30. Średnie wyniki punktowe uzyskane w części z języka obcego nowożytnego egzaminu gimnazjalnego

	Język angielski				Język niemiecki				Język francuski				Język rosyjski				Język hiszpański			
	Obszar I	Obszar II	Obszar III	Arkusz max 50p.	Obszar I	Obszar II	Obszar III	Arkusz max 50p.	Obszar I	Obszar II	Obszar III	Arkusz max 50p.	Obszar I	Obszar II	Obszar III	Arkusz max 50p.	Obszar I	Obszar II	Obszar III	Arkusz max 50p.
Odbiór tekstu słuchanego max 10p.	Odbiór tekstu czytanego max 20p.	Reagowanie językowe max 20p.	Odbiór tekstu słuchanego max 10p.		Odbiór tekstu czytanego max 20p.	Reagowanie językowe max 20p.	Odbiór tekstu słuchanego max 10p.		Odbiór tekstu czytanego max 20p.	Reagowanie językowe max 20p.	Odbiór tekstu słuchanego max 10p.		Odbiór tekstu czytanego max 20p.	Reagowanie językowe max 20p.	Odbiór tekstu słuchanego max 10p.		Odbiór tekstu czytanego max 20p.	Reagowanie językowe max 20p.	Odbiór tekstu słuchanego max 10p.	
Kraj	6,52	11,98	12,14	30,63	8,71	11,05	13,27	33,03	7,38	13,34	13,42	34,14	7,15	13,39	12,79	33,32	7,1	14,12	13,67	34,89
Okręg	6,52	12,02	12,11	30,66	8,72	10,97	13,21	32,89	7,30	13,19	12,99	33,48	5,79	9,94	9,20	24,93	8,47	17,11	16,42	42,00
woj. lubuskie	6,57	12,14	12,08	30,79	8,75	11,11	13,40	33,26	6,91	12,33	11,47	30,71	5,33	8,57	7,91	21,80				
woj. wielkopolskie	6,47	11,95	12,12	30,55	8,75	10,96	13,23	32,95	7,51	13,71	13,66	34,88	6,20	10,71	10,15	27,06	8,28	16,73	16,48	41,50
woj. zachodniopomorskie	6,61	12,13	12,09	30,83	8,60	10,82	12,96	32,38	6,43	10,78	10,48	27,70	5,64	9,96	8,98	24,58	8,69	17,52	16,35	42,56
miasto do 20 tys.	6,30	11,38	11,62	29,30	8,69	10,77	13,01	32,47	6,90	11,30	10,82	20,01	4,78	6,37	6,04	17,19				
miasto od 20 tys. do 100 tys.	6,73	12,64	12,56	31,93	8,71	11,10	13,42	33,23	7,21	13,10	12,90	33,21	6,41	11,12	10,96	28,49				
miasto powyżej 100 tys.	7,22	13,87	13,52	34,61	8,85	11,99	14,02	34,85	8,67	17,94	17,87	44,47	2,83	6,42	4,50	13,75	8,47	17,11	16,42	42,00
wieś	6,01	10,66	11,07	27,74	8,71	10,70	12,98	32,39	6,80	11,36	11,21	29,37	6,24	11,74	10,39	28,37				
szkoły niepubliczne	7,86	15,50	15,00	38,36	7,76	10,03	11,24	29,03	9,00	19,75	19,25	48,00	4,90	6,13	5,69	16,73				
szkoły publiczne	6,48	11,91	12,01	30,40	8,73	10,98	13,23	32,93	7,29	13,13	12,93	33,34	5,96	10,64	9,85	26,44	8,47	17,11	16,42	42,00
dziewczęta	6,58	12,25	12,40	31,23	8,92	11,64	14,18	34,74	7,53	13,97	13,90	35,40	6,69	12,26	11,26	30,22	8,41	17,09	16,27	41,76
chłopcy	6,47	11,81	11,82	30,10	8,51	10,29	12,24	31,05	7,02	12,20	11,83	31,04	5,24	8,51	7,94	21,70	8,63	17,14	16,77	42,54

Dane zawarte w tabeli 30. są obrazem niewielkiego zróżnicowania wyników, uzyskanych w województwach Okręgu z języków zdawanych przez najbardziej liczne grupy uczniów. Warto zauważyć, że język niemiecki najlepiej zdali gimnazjaliści z województwa lubuskiego, a najslabiej – z województwa zachodniopomorskiego. Z (najczęściej zdawanego) języka angielskiego wyniki nieco niższe niż w pozostałych województwach uzyskali zdający w województwie wielkopolskim.

Na podkreślenie zasługują względnie wysokie osiągnięcia gimnazjalistów zdających w tym województwie język rosyjski.

Podobnie jak w przypadku pozostałych części egzaminu gimnazjalnego, wyniki uzyskane z najczęściej zdawanych języków obcych są zależne od wielkości miejscowości (najwyższe są w dużych miastach, najniższe w szkołach wiejskich) oraz od statusu szkoły (wyższe wyniki w szkołach publicznych). W nielicznej grupie zdających język rosyjski zachodzą zjawiska odwrotne: osiągnięcia szkół wiejskich i w miastach liczących 20-50 tys. mieszkańców są wyższe od wyników szkół wielkomiejskich, a wyniki osiągnięte w szkołach publicznych – wyższe od uzyskanych w szkołach niepublicznych. Osiągnięcia uczniów szkół publicznych zdających język niemiecki są również wyższe od wyników zdających w gimnazjach niepublicznych.

W zakresie wszystkich języków wyniki wyższe od chłopców uzyskują dziewczęta; zjawisko to (również najbardziej wyraźne w języku rosyjskim) jest typowe dla egzaminów ze wszystkich przedmiotów humanistycznych.

Wnioskowanie na temat poziomu osiągnięć gimnazjalistów umożliwi analiza współczynników łatwości uzyskanych za umiejętności sprawdzane w trzech obszarach standardów wymagań. Wartości tych współczynników przedstawiono w tabeli 31. (str. 40).

Analiza tych wyników prowadzi do ogólnego wniosku, że we wszystkich województwach Okręgu umiarkowanie trudne okazało się rozwiązanie arkuszy z języków: francuskiego (wymagania spełnione w ok. 67%), niemieckiego (66%), angielskiego (61%) i rosyjskiego (50%). Umiejętności z języka hiszpańskiego okazały się łatwe dla zdających (bardzo nielicznych gimnazjalistów z wielkopolskiego i zachodniopomorskiego).

Tabela 31. Współczynniki łatwości

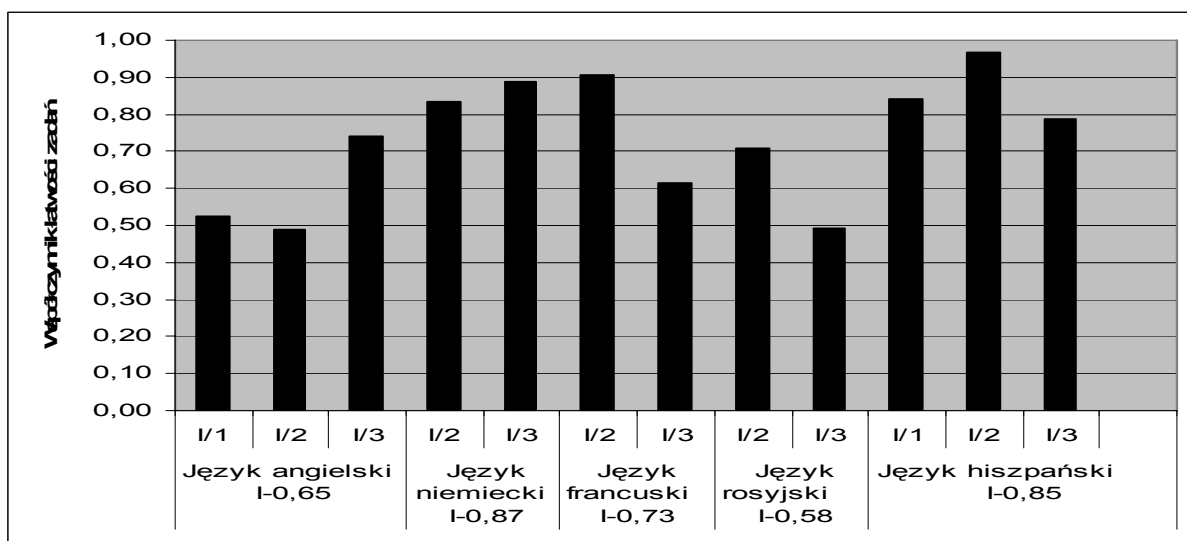
	Język angielski				Język niemiecki				Język francuski				Język rosyjski				Język hiszpański			
	Obszar I	Obszar II	Obszar III	cały arkusz	Obszar I	Obszar II	Obszar III	cały arkusz	Obszar I	Obszar II	Obszar III	cały arkusz	Obszar I	Obszar II	Obszar III	cały arkusz	Obszar I	Obszar II	Obszar III	cały arkusz
Okręg	0,65	0,60	0,61	0,61	0,87	0,55	0,66	0,66	0,73	0,66	0,65	0,67	0,58	0,50	0,46	0,50	0,85	0,86	0,82	0,84
woj. lubuskie	0,66	0,61	0,60	0,62	0,87	0,56	0,67	0,67	0,69	0,62	0,57	0,61	0,53	0,43	0,40	0,44				
woj. wielkopolskie	0,65	0,60	0,61	0,61	0,88	0,55	0,66	0,66	0,75	0,69	0,68	0,70	0,62	0,54	0,51	0,54	0,83	0,84	0,82	0,83
woj. zachodniopomorskie	0,66	0,61	0,60	0,62	0,86	0,54	0,65	0,65	0,64	0,54	0,52	0,55	0,56	0,50	0,45	0,49	0,87	0,88	0,82	0,85
miasto do 20 tys.	0,63	0,57	0,58	0,59	0,87	0,54	0,65	0,65	0,69	0,56	0,54	0,58	0,48	0,32	0,30	0,34				
miasto od 20 tys. do 100 tys.	0,67	0,63	0,63	0,64	0,87	0,56	0,67	0,66	0,72	0,65	0,65	0,66	0,64	0,56	0,55	0,57				
miasto powyżej 100 tys.	0,72	0,69	0,68	0,69	0,88	0,60	0,70	0,70	0,87	0,90	0,89	0,89	0,28	0,32	0,23	0,28	0,85	0,86	0,82	0,84
wieś	0,60	0,53	0,55	0,55	0,87	0,54	0,65	0,65	0,68	0,57	0,56	0,59	0,62	0,59	0,52	0,57				
szkoły niepubliczne	0,79	0,77	0,75	0,77	0,78	0,50	0,56	0,58	0,90	0,99	0,96	0,96	0,49	0,31	0,28	0,33				
szkoły publiczne	0,65	0,60	0,60	0,61	0,87	0,55	0,66	0,66	0,73	0,66	0,65	0,67	0,60	0,53	0,49	0,53	0,85	0,86	0,82	0,84
dziewczęta	0,66	0,61	0,62	0,62	0,89	0,58	0,71	0,69	0,75	0,70	0,70	0,71	0,67	0,61	0,56	0,60	0,84	0,85	0,81	0,84
chłopcy	0,65	0,59	0,59	0,60	0,85	0,51	0,61	0,62	0,70	0,61	0,59	0,62	0,52	0,43	0,40	0,43	0,86	0,86	0,84	0,85

Główne umiejętności (określone w obszarach standardów wspólnych dla wszystkich języków obcych sprawdzanych na poziomie gimnazjum) okazały się dla zdających umiarkowanie trudne; najmniej trudności sprawiło rozumienie i odbiór tekstu słuchanego (w zakresie języka niemieckiego umiejętność zadowalająco opanowana we wszystkich województwach, a w zakresie języka francuskiego – w województwie wielkopolskim). Trudniejsze były dla gimnazjalistów w całym Okręgu umiejętności rozumienia tekstu czytanego, a najwięcej trudności przysporzyło zdającym reagowanie językowe (jedyna umiejętność związana z czynną znajomością języka).

3. Osiągnięcia uczniów w Okręgu w zakresie sprawdzanych umiejętności

Analiza współczynników łatwości zadań umożliwia ocenę poziomu opanowania przez uczniów umiejętności określonych w standardach wymagań egzaminacyjnych z języków obcych nowożytnych. Na kolejnych wykresach przedstawiono osiągnięcia uczniów naszego Okręgu w zakresie bardziej szczegółowych umiejętności, ujętych w trzech obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych.

Wykres 10. ilustruje zróżnicowanie poziomu opanowania przez uczniów szczegółowych umiejętności sprawdzanych w ramach I obszaru standardów wymagań egzaminacyjnych z różnych języków obcych.



Wykres 10. Współczynniki łatwości zadań sprawdzających umiejętności z I obszaru

Standard I/1 – uczeń określa główną myśl tekstu.

Umiejętności opisane w tym standardzie wymagań sprawdzane były w zadaniach z języka angielskiego i hiszpańskiego. Łatwe dla uczniów było wskazanie głównej myśli tekstu w języku hiszpańskim.

Standard I/2 – uczeń określa kontekst sytuacyjny.

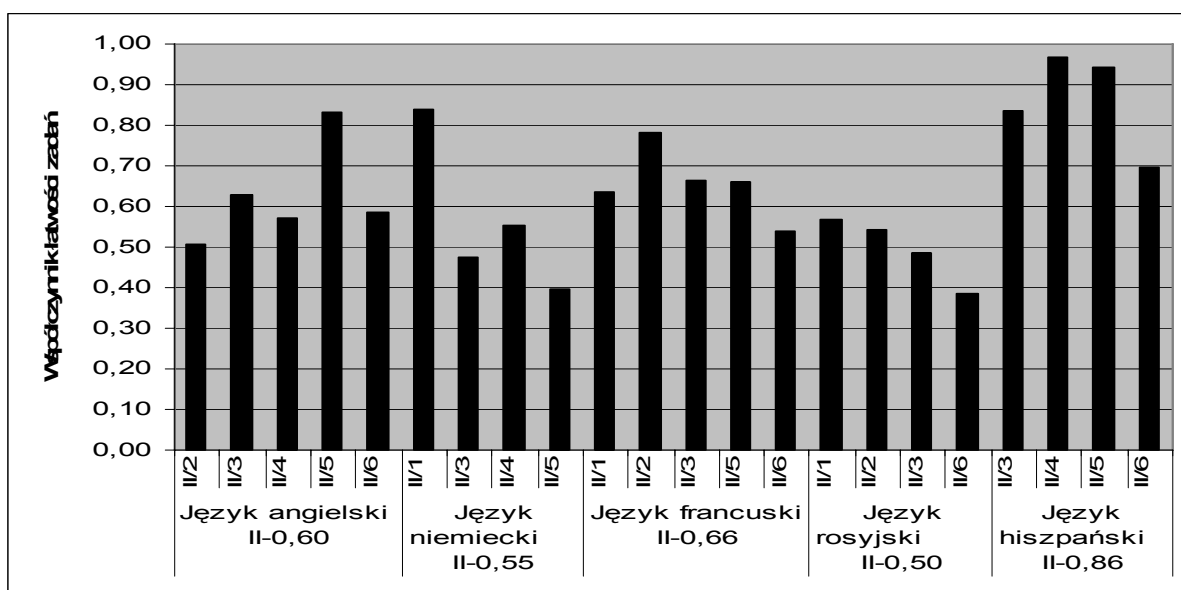
Umiejętność opisana w tym standardzie sprawdzana była w arkuszach ze wszystkich języków obcych nowożytnych rozwiązywanych przez uczniów z naszego Okręgu. Zadania te okazały się bardzo łatwe dla piszących egzamin z języka hiszpańskiego i francuskiego; zdającym pozostałe języki sprawiły umiarkowane trudności. Zadania wymagające od uczniów określenia kontekstu sytuacyjnego były trudne dla gimnazjalistów, którzy rozwiązywali arkusz z języka angielskiego.

Standard I/3 – uczeń stwierdza, czy tekst zawiera określone informacje; wyszukuje lub selekcjonuje informacje.

Umiejętność określona w tym standardzie sprawdzana była w arkuszach ze wszystkich języków obcych nowożytnych, rozwiązywanych przez uczniów z naszego Okręgu. Porównanie treści podanych w zadaniu z wysłuchanym tekstem i stwierdzenie, czy treści te są zgodne czy niezgodne, okazało się być największym problemem w języku rosyjskim. Najwyższe wyniki w ramach tego standardu uzyskali uczniowie rozwiązujący zadania z arkusza w języku niemieckim.

W poszczególnych województwach wyniki uzyskane za I obszar są w większości porównywalne. Różnią się jedynie z języka rosyjskiego i francuskiego. Najwyższe wyniki z języka rosyjskiego uzyskali uczniowie z województwa wielkopolskiego (0,62), najniższe uczniowie z województwa lubuskiego (0,53). Zadania z języka francuskiego, sprawdzające umiejętności z obszaru I, okazały się łatwe dla uczniów z województwa wielkopolskiego (0,75), a umiarkowanie trudne dla uczniów z województwa lubuskiego (0,69) i zachodniopomorskiego (0,64).

Wyniki, przedstawione za pomocą współczynników łatwości zadań, uzyskane przez uczniów za umiejętności opisane w standardach wymagań egzaminacyjnych z zakresu **odbioru tekstu czytanego (obszar II)**, ilustruje wykres 11.



Wykres 11. Współczynniki łatwości zadań sprawdzających umiejętności z II obszaru

Obszar II obejmuje sześć standardów:

Standard II/1 – uczeń określa główną myśl tekstu.

Zadania, poprzez które sprawdzano umiejętności związane z tym standardem, znajdowały się w arkuszu z języka niemieckiego, francuskiego i rosyjskiego. Na poziomie zadowalającym gimnazjaliści poradzi sobie ze wskazaniem głównej myśli tekstu, zamieszczonego w arkuszu z języka niemieckiego. Dla nich było to zadanie łatwe.

Standard II/2 – uczeń określa główną myśl poszczególnych części tekstu.

Uczniowie rozwiązywali zadania sprawdzające umiejętności określone w tym standardzie w arkuszu z języka angielskiego, francuskiego i rosyjskiego. Wszystkie zadania okazały się umiarkowanie trudne. Najwyższy wynik uzyskali uczniowie piszący egzamin z języka francuskiego.

Standard II/3 – uczeń stwierdza, czy tekst zawiera określone informacje; wyszukuje lub selekcjonuje informacje.

Umiejętność określona w tym standardzie sprawdzana była w zadaniach wszystkich arkuszy z języków obcych nowożytnych rozwiązywanych przez gimnazjalistów. Bardzo łatwe były zadania z języka hiszpańskiego (z powodu niewielkiej liczby zdających wynik jest mało reprezentatywny). Natomiast dla zdających język niemiecki i rosyjski sprawdzana umiejętność okazała się trudna.

Standard II/4 – uczeń określa intencje nadawcy tekstu.

Umiejętność związana z tym standardem sprawdzana była w zadaniach arkusza z języka angielskiego, niemieckiego i hiszpańskiego. Odczytywanie intencji nadawcy okazało się umiarkowanie trudne w zadaniach arkusza z języka angielskiego, a z języka hiszpańskiego – bardzo łatwe.

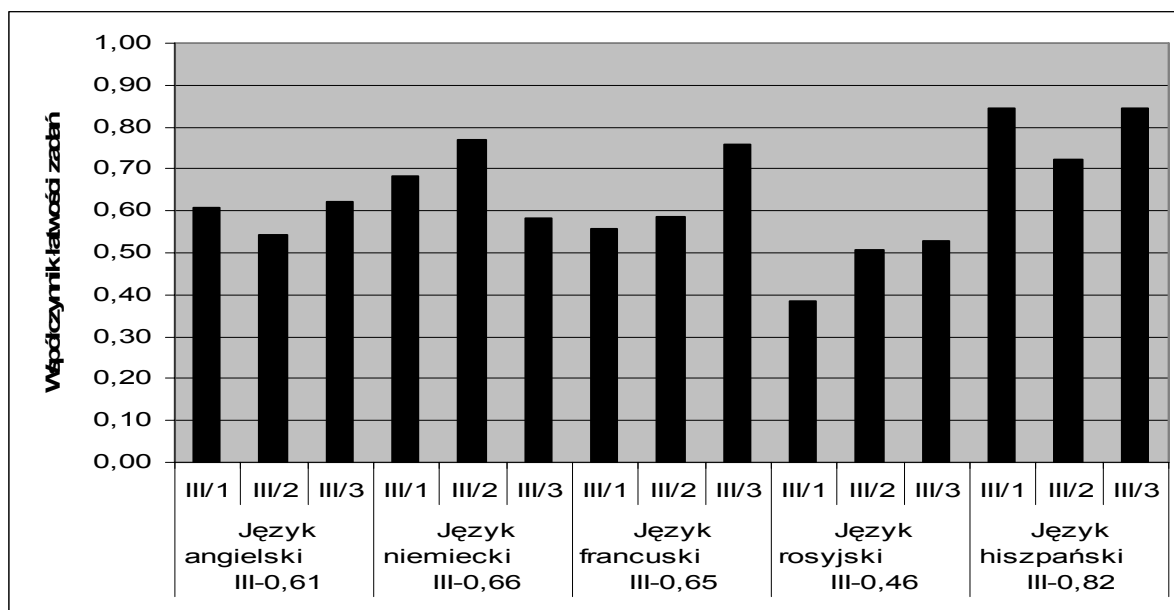
Standard II/5 – uczeń określa kontekst sytuacyjny.

Umiejętność określona w tym standardzie sprawdzana była w zadaniach wszystkich arkuszy z wyjątkiem arkusza z języka rosyjskiego. Najniższy wynik uzyskali uczniowie piszący egzamin z języka niemieckiego – zadanie było trudne, z języka francuskiego – umiarkowanie trudne, z języka angielskiego – łatwe, a z języka hiszpańskiego – bardzo łatwe.

Standard II/6 – uczeń rozpoznaje związki między poszczególnymi częściami tekstu.

Umiejętności tej nie sprawdzano tylko w zadaniach w arkuszu z języka niemieckiego. Najwięcej problemów mieli gimnazjaliści rozwiązujący zadania w arkuszu z języka rosyjskiego, dla nich zadania te okazały się trudne.

Podobnie jak w przypadku obszaru I, wyniki uzyskane w poszczególnych województwach za II obszar są w większości porównywalne. Niewielkie różnice występują między województwami z języka rosyjskiego i francuskiego. Najwyższe wyniki z języka rosyjskiego uzyskali uczniowie z województwa wielkopolskiego (0,54 – umiarkowanie łatwe), najniższe uczniowie z województwa lubuskiego (0,43 – trudne). Z języka francuskiego umiarkowanie łatwe okazały się zadania dla uczniów z województwa wielkopolskiego (0,69), lubuskiego (0,62) i zachodniopomorskiego (0,54).



Wykres 12. Współczynniki łatwości zadań sprawdzających umiejętności z III obszaru standardów – dane dla Okręgu

Poziom opanowania umiejętności w ramach III obszaru standardów wymagań egzaminacyjnych (**reagowanie językowe**) sprawdzano we wszystkich arkuszach z języków obcych nowożytnych, rozwiązywanych przez uczniów z naszego Okręgu:

Standard III/1 – uczeń właściwie reaguje językowo w określonych kontekstach sytuacyjnych, w szczególności w celu uzyskania, udzielenia, przekazania lub odmowy udzielenia informacji, rozpoczęcia, podtrzymania i zakończenia rozmowy.

Umiejętność tę najlepiej opanowali uczniowie zdający egzamin z języka hiszpańskiego, którzy wykonali zadanie na poziomie zadowalającym. Zdający język rosyjski nie opanowali dobrze tej umiejętności, zadanie okazało się dla nich trudne. W arkuszach z języka angielskiego, niemieckiego i francuskiego zadania sprawdzające umiejętności związane z tym standardem były umiarkowanie trudne dla zdających.

Standard III/2 – uczeń rozpoznaje i poprawnie stosuje struktury leksykalno-gramatyczne niezbędne do skutecznej komunikacji.

Zadania sprawdzające umiejętności związane z tym standardem na poziomie zadowalającym rozwiązali uczniowie piszący egzamin z języka niemieckiego i hiszpańskiego.

Standard III/3 – uczeń przetwarza treści tekstu przeczytanego w języku polskim lub treści przedstawione w materiale ikonograficznym i wyraża je w języku obcym.

Dla gimnazjalistów piszących egzamin z języka hiszpańskiego i francuskiego zadania sprawdzające tę umiejętność okazały się łatwe. Dla zdających pozostałe języki zadania z tego zakresu były umiarkowanie trudne.

Umiejętności z obszaru III w poszczególnych województwach z języka angielskiego, niemieckiego i francuskiego były dla uczniów umiarkowanie trudne (wsp. łatw. od 0,52 do 0,68). W języku rosyjskim umiejętności z obszaru reagowania językowego były trudne dla uczniów z województw: lubuskiego i zachodniopomorskiego, a umiarkowanie trudne dla uczniów z Wielkopolski. Uczniowie zdający język hiszpański w województwie wielkopolskim i zachodniopomorskim dobrze opanowali umiejętności z tego obszaru (współczynnik łatwości 0,82).

3. Wnioski

1. Wyniki przeprowadzonego po raz pierwszy egzaminu gimnazjalnego z języków obcych świadczą o tym, że spełnienie wymagań określonych w standardach egzaminacyjnych było dla zdających umiarkowanie trudne.
2. Gimnazjaliści zdający języki obce na wyższym poziomie opanowali umiejętności z zakresu rozumienia tekstów: słuchanych oraz czytanych, niż umiejętność reagowania językowego. Wyniki są więc obrazem niedoborów przede wszystkim w zakresie czynnej znajomości języków obcych.
3. Wielu uczniom zdającym język angielski trudność sprawiło zrozumienie ogólnego sensu usłyszanego tekstu, a także rozpoznanie okoliczności przedstawionego zdarzenia. Natomiast właściwe reagowanie językowe w danej sytuacji utrudniła zdającym nieznajomość słownictwa i brak umiejętności zastosowania struktur leksykalno-gramatycznych.
4. Gimnazjaliści, którzy wybrali język niemiecki, niezadowolająco opanowali przede wszystkim umiejętności zestawienia i porównania treści przedstawionych w czytanych tekstach, a także określania i precyzowania okoliczności opisanych w tekście zdarzeń.
5. Zdający język francuski największy problem mieli z dostrzeganiem związków przyczynowo-skutkowych przedstawionych w czytanim i analizowanym tekście.
6. Uczniom, którzy wybrali język rosyjski, trudność sprawiło przede wszystkim reagowanie językowe w określonych kontekstach sytuacyjnych, a także umiejętności związanie z rozumieniem i odbiorem tekstów: porównanie wskazanych w zadaniu treści analizowanego tekstu oraz dostrzeganie powiązań między jego częściami.
7. Wyniki uzyskane przez zdających egzamin z języka hiszpańskiego (bardzo w tym roku nielicznych) są zadowolające. Doskonalić można umiejętność analizowania tekstów czytanych (zwłaszcza określania związków między poszczególnymi elementami treści).
8. Szczególnie podkreślić należy wpływ, jaki na niezadowolające osiągnięcia gimnazjalistów zdających języki obce miała nieznajomość słownictwa oraz reguł leksykalno-gramatycznych. Tego rodzaju wiedza warunkuje wszystkie inne umiejętności językowe, wymagane na egzaminie gimnazjalnym i niezbędne w praktycznym posługiwaniu się językami obcymi.

Rozdział III

Wyniki uzyskane przez uczniów niesłyszących i słabo słyszących

III.1. Analiza statystyczna wyników ogólnych

1. Liczby szkół oraz uczniów słabo słyszących i niesłyszących

W Okręgu arkusz humanistyczny GH-7 i matematyczno-przyrodniczy GM-7 rozwiązywało 174 uczniów, znaczna część tej populacji (67%) zdawała egzamin z języka angielskiego, 28% z języka niemieckiego. 6 uczniów pisało test z języka rosyjskiego, a 2 z francuskiego. Wielu uczniów słabo słyszących i niesłyszących uczęszczało do szkół masowych i wtedy średni wynik szkoły jest średnim wynikiem jednego bądź dwóch uczniów, z tego względu nie analizowano średnich wyników szkół. Ze względu na niewielką liczebność oraz znaczne rozproszenie uczniów podajemy tylko dane statystyczne dotyczące egzaminu z języka obcego nowożytnego.

Tabela 32. Zestawienie liczby szkół oraz uczniów słabo słyszących i niesłyszących

Liczba szkół:	90	13	1	1	1	1	1	1	1
Liczba uczniów:	1	2	3	5	6	7	8	13	16

2. Wyniki ogólne

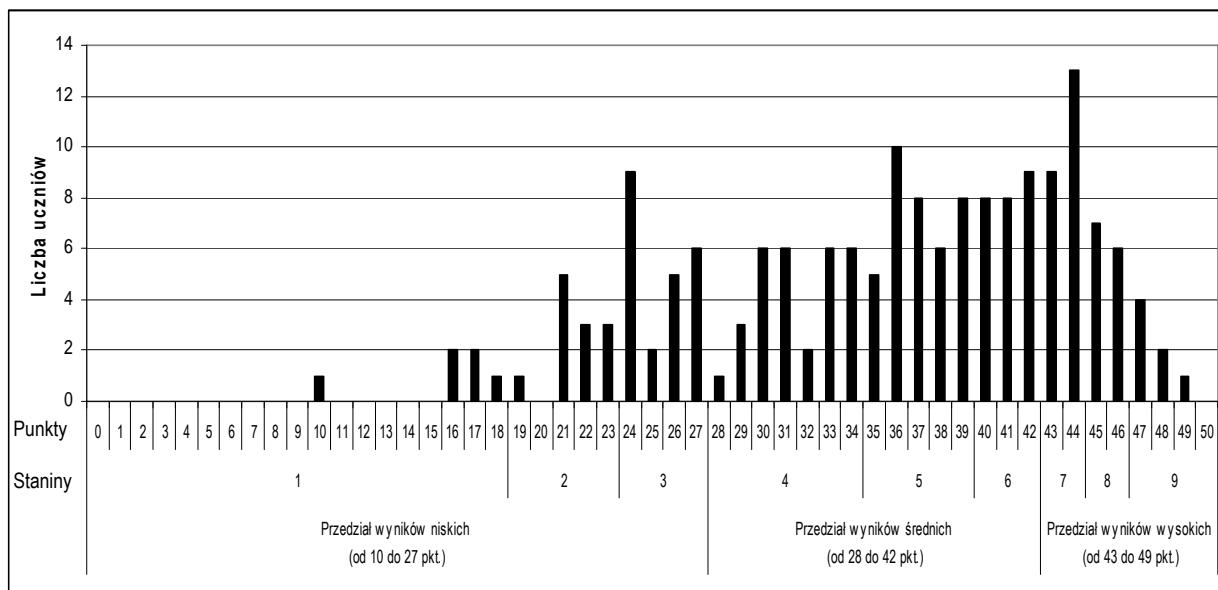
Tabela 33. Opis wyników uzyskanych przez uczniów w Okręgu

Liczba badanych	GH	GM	JA	JN	JR	JF
	174	174	118	48	6	2
Maksymalna liczba punktów	50					
Średni wynik ucznia za cały test	35,28 p.	28,06 p.	31,63 p.	32,83 p.	20,83 p.	32,00 p.
Średni wynik ucznia za zadania z I obszaru standardów wymagań	22,54 p. max. 29 p.	11,58 p. max. 19 p.	–	–	–	–
Średni wynik ucznia za zadania z II obszaru standardów wymagań	12,74 p. max. 21 p.	8,76 p. max. 12 p.	13,56 p. max. 25 p.	14,40 p. max. 25 p.	10,83 p. max. 25 p.	15,50 p. max. 25 p.
Średni wynik ucznia za zadania z III obszaru standardów wymagań	–	5,43 p. max. 12 p.	18,07 p. max. 25 p.	18,44 p. max. 25 p.	10,00 p. max. 25 p.	16,50 p. max. 25 p.
Średni wynik ucznia za zadania z IV obszaru standardów wymagań	–	2,29 p. max. 7 p.	–	–	–	–
Najwyższy wynik (w punktach)	49	48	50	50	26	30
Najniższy wynik (w punktach)	10	6	15	16	15	34
Rozstęp	39	42	35	34	11	4
Modalna (wynik najczęstszy)	44	28	21,24, 25 i 28	34 i 37	17 i 25	30 i 34
Mediana (wynik środkowy)	36	27	29	32	–	–
Odchylenie standardowe	8,43	9,40	9,65	7,47	–	–
Rzetelność testu	0,84	0,90	0,91	0,85	–	–

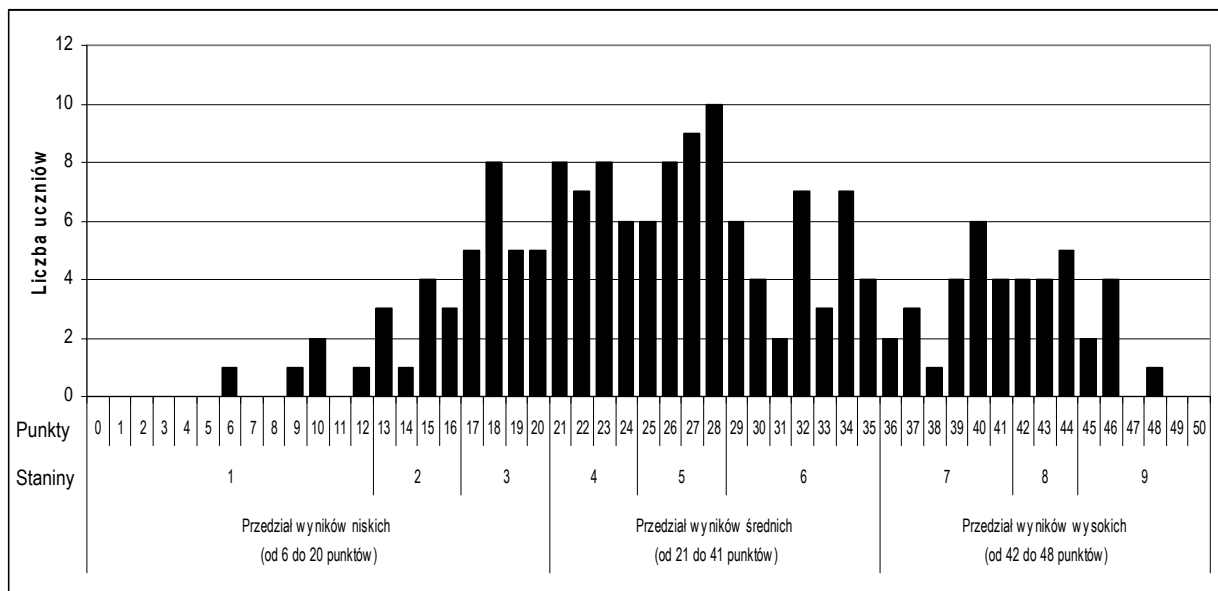
Uczniowie z dysfunkcją słuchu w części humanistycznej egzaminu uzyskali wynik o ponad 7,22 punktu wyższy niż w części matematyczno-przyrodniczej.

Uzyskane wartości współczynnika rzetelności i odchylenia standardowego pozwalają uznać, że prezentowane wyniki wiarygodnie informują o poziomie osiągnięć gimnazjalistów słabo słyszących i niesłyszących.

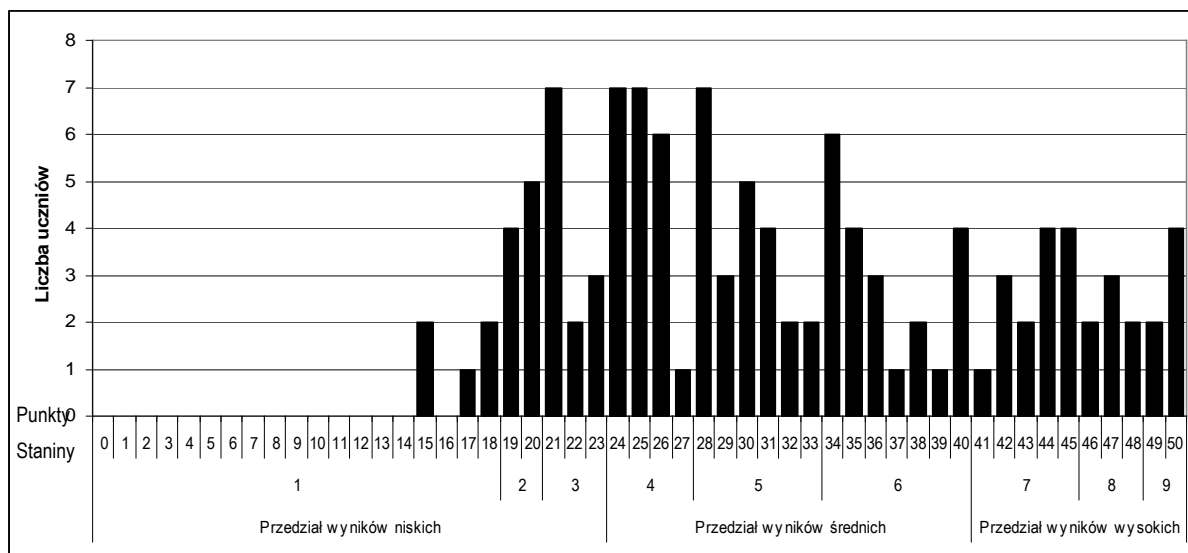
Rozkłady wyników punktowych uzyskanych przez uczniów słabo słyszących i niesłyszących w Okręgu przedstawiono na poniższych wykresach. Ze względu na liczbę zdających: język rosyjski (sześciu uczniów) oraz język francuski (dwóch uczniów) nie pokazano rozkładu wyników dla tych języków.



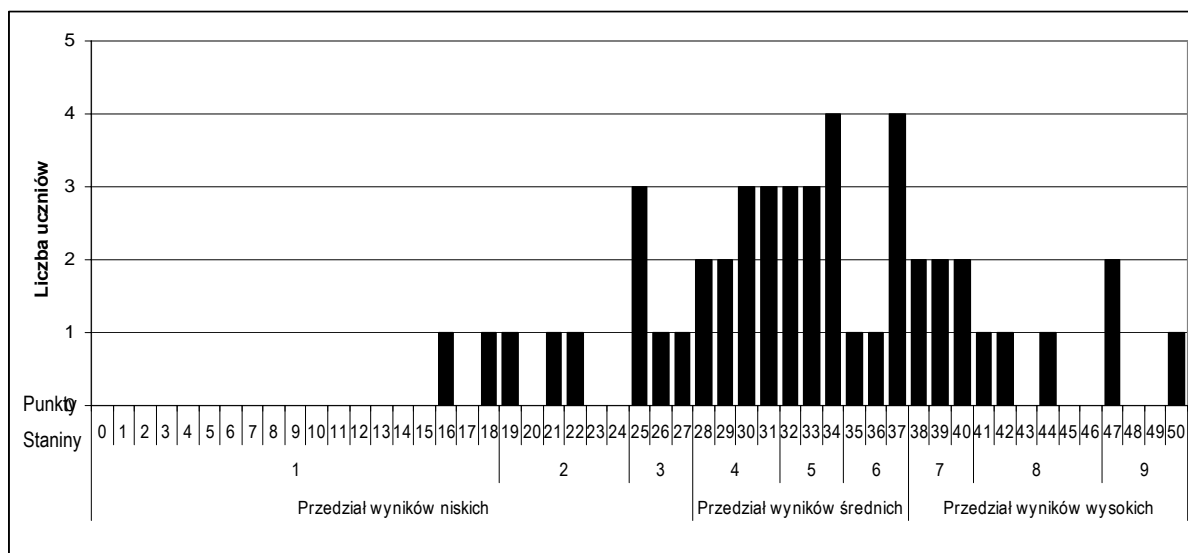
Wykres 13. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów w Okręgu - część humanistyczna (GH-7)



Wykres 14. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów w Okręgu - część matematyczno-przyrodnicza (GM-7)



Wykres 15. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów w Okręgu - język angielski (GA-7)



Wykres 16. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów w Okręgu - język niemiecki (GN-7)

Wykresy rozkładów wyników informują, ilu uczniów słabo słyszących i niesłyszących w Okręgu uzyskało określone wyniki oraz jaki jest opis dydaktyczny tego wyniku.

Analizując powyższe wykresy, należy zwrócić uwagę na granice przedziałów wyników, które znacznie się różnią dla tegorocznych wyników z poszczególnych części egzaminu. Oznacza to, że ta sama liczba punktów uzyskanych przez gimnazjalistę w poszczególnych częściach egzaminu odpowiada różnemu opisowi dydaktycznemu.

Na przykład, **wynik 38 punktów**:

- w części humanistycznej jest wynikiem średnim (5. stanin),
- w części matematyczno-przyrodniczej – wynikiem wysokim (7. stanin),
- z języka angielskiego – wynikiem wyżej średnim (6. stanin),
- z języka niemieckiego – wynikiem wysokim (7. stanin).

Usytuowanie indywidualnego wyniku uzyskanego przez ucznia w rozkładzie średnich wyników w danej części egzaminu pozwala przyporządkować mu odpowiednią charakterystykę.

III.2. Analiza jakościowa – charakterystyka osiągnięć zdających

W tej części raportu znajdują Państwo interpretację średnich wyników punktowych oraz współczynników łatwości zadań **sprawdzających umiejętności opisane w standardach wymagań egzaminacyjnych dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących**, uzyskanych podczas egzaminu gimnazjalnego w 2009 roku. Natomiast charakterystykę arkuszy gimnazjalnych, kartoteki do wszystkich części egzaminu oraz normy staninowe można znaleźć w Internecie¹.

A. Humanistyczna część egzaminu

1. Wyniki uzyskane za arkusz GH-7-092 oraz obszary standardów

Zestaw zadań z zakresu przedmiotów humanistycznych został skonstruowany wokół tematu *Bajki i baśnie*. Podstawę tworzenia zadań stanowiły spójne z motywem przewodnim teksty kultury: teksty informacyjne (hasło słownikowe i encyklopedyczne), tekst literacki (bajka i fragment baśni) i ilustracje (portret, budowle). Zadania rozszerzonej odpowiedzi sprawdzały umiejętności redagowania zaproszenia i opowiadania.

Dane zamieszczone w tabeli 34. informują o poziomie osiągnięć uczniów słabo słyszących i niesłyszących w zakresie głównych, opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych, umiejętności: **czytania i odbioru tekstów kultury (I obszar) oraz tworzenia własnego tekstu (II obszar)**.

Tabela 34. Średnie wyniki punktowe oraz współczynniki łatwości uzyskane za główne umiejętności (obszary standardów) w części humanistycznej egzaminu

Arkusz GH-7-092	Średnie wyniki ucznia dla:			Współczynniki łatwości dla:		
	całego arkusza (max. 50p.)	w tym za:		całego arkusza	w tym za	
		obszar I (max. 29p.)	obszar II (max. 21p.)		obszar I	obszar II
Okręg (OKE w Poznaniu)	35,28	22,54	12,74	0,71	0,78	0,61

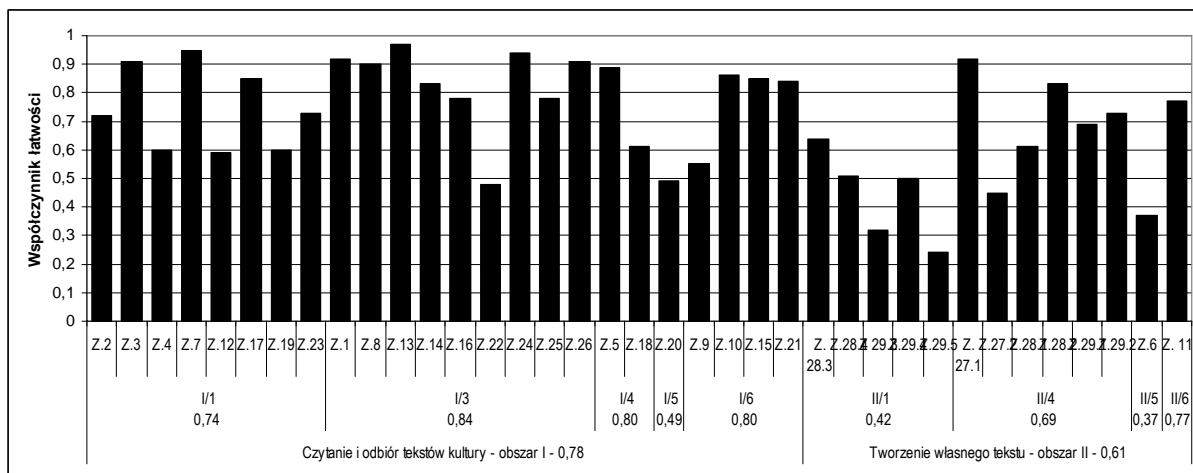
Średnie wyniki punktowe uzyskane w humanistycznej części egzaminu gimnazjalnego przez uczniów świadczą o ogólnie zadowalającym poziomie opanowania umiejętności sprawdzanych w czasie egzaminu.

Umiejętności **czytania i odbioru tekstów kultury** (z I obszaru standardów) dla zdających okazały się łatwe, a **umiejętności tworzenia własnych tekstów** (z II obszaru standardów) umiarkowanie trudne.

¹ Adres strony internetowej OKE w Poznaniu: www.oke.poznan.pl

2. Osiągnięcia uczniów w zakresie sprawdzanych umiejętności w części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego

Poziom oraz zróżnicowanie osiągnięć uczniów słabo słyszących i niesłyszących w zakresie poszczególnych umiejętności czytania i odbioru tekstów oraz tworzenia własnego tekstu, sprawdzanych poprzez zadania w arkuszu egzaminacyjnym, ilustruje wykres 17.



Wykres 17. Współczynniki łatwości zadań sprawdzających umiejętności opisane w standardach wymagań egzaminacyjnych – dane dla Okręgu (GH-7)

Spośród umiejętności **czytania tekstów na poziomie dosłownym i przerośnym** (standard I/1) bardzo łatwe było rozpoznanie wyznaczników stosowanych w baśniach (z. 3.) i odczytanie, kim był Ignacy Krasicki (z. 7.) Natomiast wskazanie postaci typowo baśniowych (z. 2.), określenie w jakiej roli występują bohaterowie w bajce *Malarze* (z. 17.) oraz zaznaczenie cech różniących bohaterki tekstu baśni *Kalosze szczęścia* H. Ch. Andersena (z. 23.) okazało się dla zdających łatwe. Wskazanie funkcji morału (z. 4.), określenie wieku na podstawie dat wyszukanych w tekście (z. 12.) i rozumienie tekstu bajki (z. 19.) było dla uczniów umiarkowanie trudne.

Zróżnicowany jest poziom opanowania umiejętności **wyszukiwania informacji w tekstach kultury** (standard I/3). Spośród zadań sprawdzających tę umiejętność zadania zamknięte (8., 13., 14., 24., 25. i 26.) okazały się dla uczniów bardzo łatwe lub łatwe. Trudności nie sprawiło uczniom wyszukanie informacji podanych w hasłach słownikowych (z. 1. – prawda-fałsz), określenie umiejscowienia postaci na obrazie (z. 16.). Wyszukanie informacji w tekście baśni okazało się trudne (z. 22. – prawda-fałsz).

Na zróżnicowanym poziomie uczniowie opanowali **umiejętność dostrzegania środków wyrazu i określanie ich funkcji** (standard I/4). Zdający dobrze opanowali rozpoznanie gatunków literackich – bajki i baśni (z. 5.); za to zadanie średnio otrzymali 1,79 pkt na 2 pkt możliwe do zdobycia. Rozpoznanie epitetu w wyrażeniu *piękniejsze twarze* okazało się dla gimnazjalistów umiarkowanie trudne (z. 18.).

Poziom opanowania umiejętności **dostrzegania w tekście związku przyczynowo-skutkowego** (standard I/5) badany był przez zadanie otwarte (z. 20.), w którym gimnazjaliści mieli odpowiedzieć na pytania dotyczące treści bajki. Dla zdających okazało się ono trudne (współczynnik łatwości wyniósł – 0,49).

Standard I/6 **dostrzeganie i analizowanie kontekstów niezbędnych do interpretacji tekstów kultury** sprawdzany był przez 4 zadania (9., 10., 15. i 21.), spośród których trzy okazały się dla gimnazjalistów łatwe. Sprawdzały kolejno: wskazanie źródła, w którym można znaleźć informację o pisarzu, rozpoznanie rodzaju malarstwa, budowli i miejsc, w których się znajdują. Zadanie 9. było umiarkowanie trudne. Gimnazjaliści musieli wykazać się wiedzą historyczną na temat wydarzeń, które odbywały się w tym samym czasie, co objęcie arcybiskupstwa gnieźnieńskiego przez Ignacego Krasickiego.

Umiejętnością opanowaną na najwyższym poziomie z **II obszaru standardów** wymagań egzaminacyjnych było **tworzenie tekstu spójnego pod względem logicznym i składniowym** (standard II/4).

Łatwe było dla gimnazjalistów **przetwarzanie informacji zawartych w tekstach kultury** (standard II/6); zadanie 11. wymagało od ucznia ustalenia chronologii wydarzeń na podstawie informacji zawartej w tekście.

Umiejętnością umiarkowanie trudną dla zdających okazało się zredagowanie treści zaproszenia (kryterium 28.1.) oraz realizacja tematu opowiadania *Pan i pies* (kryterium 29.1.); w obu zadaniach uczeń mógł skorzystać z pytań pomocniczych.

Po raz kolejny trudność sprawiło gimnazjalistom **pisanie poprawne pod względem językowym i stylistycznym** (standard II/1); redagując zaproszenie i opowiadanie, egzaminowani uczniowie zachowali poprawność ortograficzną w około 50% (kryteria 28.4. i 29.4.); na niższym poziomie (24%) kształtują się wyniki uzyskane za przestrzeganie norm poprawności interpunkcyjnej w opowiadaniu (kryterium 29.5.).

Najtrudniejsze okazało się zadanie 6. (standard II/5), w którym należało podać dwa argumenty służące do udowodnienia słuszności odpowiedzi udzielonej w poprzednim zadaniu, a także zadanie 27. (standard II/4); gimnazjaliści mieli trudności z podaniem różnic występujących między bajką a baśnią.

3. Wnioski

Ogólnie można stwierdzić, że **uczniowie słabo słyszący i niesłyszący w sposób zadawalający odczytują i wyszukują informacje zawarte w różnych tekstach kultury, natomiast tworzenie własnego tekstu jest umiejętnością umiarkowanie trudną.**

1. Podobnie jak w latach poprzednich, gimnazjaliści z deficytami słuchu nie mieli trudności z dosłownym odczytywaniem tekstów popularnonaukowych.
2. Egzamin przeprowadzony w tym roku potwierdził, że łatwe dla uczniów jest tworzenie tekstu na określony temat, spójnego pod względem logicznym – zachowanie spójności zarówno opowiadania, jak i zaproszenia. Z pewnością na wyższy wynik w tym aspekcie wypowiedzi wpływają pytania pomocnicze, które w pewien sposób porządkują i wyznaczają tok wypowiedzi.
3. Po raz kolejny potwierdziło się, że uczniowie z deficytami słuchu (podobnie jak pozostali) lepiej opanowali umiejętności z I obszaru standardów wymagań egzaminacyjnych niż z II obszaru wymagań. Nadal jednak mają trudności z odczytywaniem i analizą wierszy.
4. Duże trudności mają uczniowie z samodzielnym sformułowaniem argumentów oraz tworzeniem krótkiego tekstu na zadany temat z wykorzystaniem informacji zawartych w tekstach kultury.
5. Nadal zdecydowanie najtrudniejsze dla gimnazjalistów słabo słyszących i niesłyszących było przestrzeganie norm poprawności: językowej, ortograficznej i interpunkcyjnej, w tym posługiwanie się językiem poprawnym na poziomie doboru wyrazów, budowy zdania oraz właściwe stosowanie znaków przestankowych.

B. Matematyczno-przyrodnicza część egzaminu

1. Wyniki uzyskane za arkusz GM-7-092 oraz obszary standardów

O poziomie osiągnięć uczniów słabo słyszających i niesłyszających w zakresie głównych, opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych, umiejętności:

- stosowania terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu (obszar I),
 - wyszukiwania i stosowania informacji (obszar II),
 - wskazywania i opisywania faktów, związków i zależności w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych (obszar III),
 - stosowania zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów (obszar IV),
- informują dane przedstawione w tabeli 35.

Tabela 35. Średnie wyniki punktowe oraz współczynniki łatwości uzyskane za arkusz oraz za główne umiejętności (obszary standardów)

Arkusz GM-7-092	Średnie wyniki ucznia dla:					Współczynniki łatwości dla:				
	całego arkusza	w tym za obszar:				całego arkusza	w tym za			
		I (max.19p.)	II (max.12p.)	III (max.12p.)	IV (max.7p.)		I	II	III	IV
Okręg (OKE w Poznaniu)	28,06	11,58	8,76	5,43	2,29	0,56	0,61	0,73	0,45	0,33

Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów słabo słyszających i niesłyszających w części matematyczno-przyrodniczej egzaminu gimnazjalnego świadczą o ogólnie niezadowalającym poziomie opanowania umiejętności sprawdzanych podczas egzaminu.

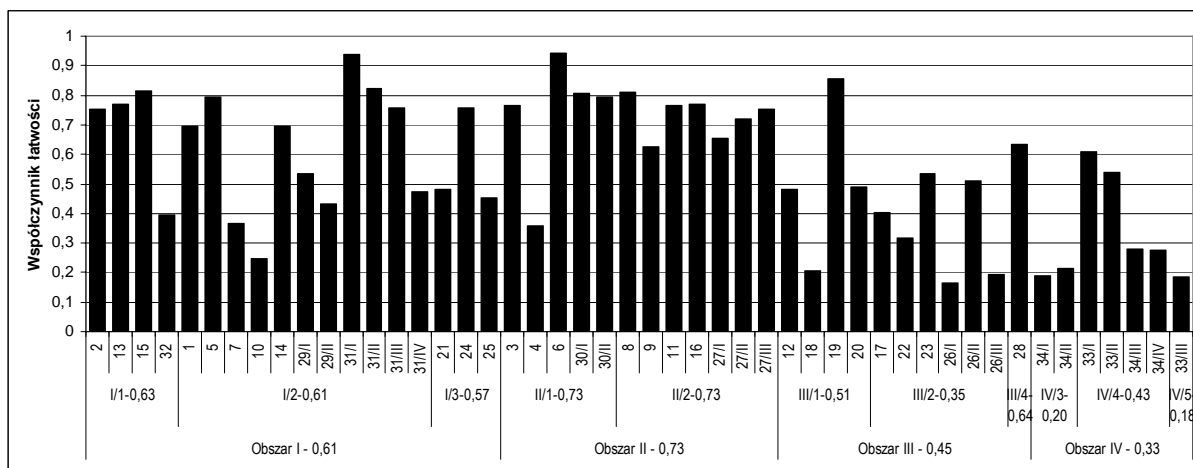
Umiejętności z zakresu **wyszukiwania i stosowania informacji** (obszar II standardów) były dla gimnazjalistów **łatwe**.

Umiarkowanie trudne okazały się dla zdających umiejętności **stosowania terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu** (obszar I standardów).

Trudne dla uczniów były umiejętności z zakresu: **wskazywania i opisywania faktów, związków i zależności w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych** oraz umiejętności związane ze **stosowaniem zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów** (IV obszar standardów).

2. Osiągnięcia uczniów w zakresie sprawdzanych umiejętności

Poziom i zróżnicowanie osiągnięć uczniów słabo słyszających i niesłyszających w zakresie opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych umiejętności szczegółowych, sprawdzanych poprzez zadania w arkuszu egzaminacyjnym, przedstawiono na poniższym wykresie. Za miarę poziomu opanowania przez uczniów konkretnej umiejętności przyjęto współczynnik łatwości poszczególnych zadań (kryteriów).



Wykres 18. Współczynniki łatwości zadań sprawdzających umiejętności opisane w standardach wymagań egzaminacyjnych – dane dla Okręgu (GM-7)

W zakresie **stosowania terminów i pojęć matematyczno-przyrodniczych** (standard I/1) większość umiejętności zdający opanowali w stopniu zadowalającym. Łatwe okazało się rozpoznanie obiektów zaznaczonych na mapie (z. 2.), nazwanie procesu przedstawionego na schemacie (z. 13.), dobranie odpowiedniego terminu do opisu (z. 15.). Trudne było rozpoznanie miast, przez które płyną główne rzeki Polski (z. 32.).

Spośród umiejętności związanych z wykonywaniem obliczeń w różnych sytuacjach praktycznych (standard I/2) łatwe dla zdających było wskazanie, jaką częścią jednej liczby jest druga liczba (z. 1.), obliczenie różnicy według warunków zadania (z. 5. i z.14.) oraz obliczenie kosztu zakupów (z. 31.). Natomiast trudne było obliczenie reszty z zakupów (z. 31.4.), obliczenie średniego rocznego kursu dolara (z. 7.) oraz zamiana jednostek prędkości (z. 10.).

Umiarkowaną trudność sprawiło uczniom **posługiwanie się własnościami figur (standard I/3)**, sprawdzane poprzez umiejętności: wskazania wzoru na obliczenie pola powierzchni zamalowanej części koła (z. 21.), obliczenia długości krawędzi na podstawie skali (z. 24.) oraz obliczenia obwodu prostokąta (z. 25.).

W ramach umiejętności związanych z **odczytywaniem informacji** (standard II/1) zdający na poziomie zadowalającym rozwiązywali zadania, w których należało wskazać kraj na podstawie podanego kierunku (z. 3.), odczytać kurs euro z tabeli (z. 6.) i określić rozpuszczalność soli na podstawie tabeli (z. 30.). Natomiast odczytanie współrzędnych punktu na mapie (z. 4.) było umiejętnością bardzo trudną.

Porównanie współczynników łatwości za zadania, poprzez które sprawdzano umiejętności związane z **analizowaniem, przetwarzaniem i porównywaniem informacji (standard II/2)** pozwala stwierdzić, że łatwe dla zdających okazało się interpretowanie

informacji przedstawionych w formie wykresu liniowego (z. 8.), porównanie informacji na rysunku z opisem (z. 11.), wskazanie prawidłowego opisu rysunków (z. 16.) oraz ocena prawdziwości zdań dotyczących informacji z tabeli (z. 27.). Jedynie porównanie ułamków dziesiętnych było umiarkowanie trudne (z. 27.1.).

Bardzo zróżnicowany jest poziom opanowania umiejętności wskazywania prawidłowości w funkcjonowaniu układów i systemów (standard III/1). Łatwe było rozpoznanie na rysunku zjawiska odbicia światła (z. 19.). Trudne okazały się zadania, w których wymagano wskazania: funkcji płatków w kwiecie (z. 12.), cechy kwasu siarkowego (z. 18.), substancji źle przewodzących ciepło (z. 20.).

Umiejętności **związane z posługiwaniem się językiem symboli i wyrażen algebraicznych (standard III/2)** były dla zdających **trudne**. Tylko 40% uczniów prawidłowo uzupełniło równanie reakcji chemicznej podanymi wzorami (z. 17.), a 31% potrafiło wskazać liczbę należącą do zbioru rozwiązań nierówności (z. 22.). Niewiele ponad połowa gimnazjalistów wybrała poprawnie rozwiązane równanie (z. 23.). Co drugi uczeń poprawnie podstawił wartości liczbowe do podanego wyrażenia algebraicznego (z. 26.2.), jednocześnie co szósty wykazał się umiejętnością redukcji wyrazów podobnych (z. 26.1.), a co piąty potrafił obliczyć wartość tego wyrażenia (z. 26.3.).

W ramach sprawdzanej umiejętności **stosowania zintegrowanej wiedzy do objaśniania zjawisk przyrodniczych (standard III/4)** umiarkowanie trudne okazało się opisanie procesów występujących w obiegu wody w przyrodzie (z. 28.).

Bardzo trudne dla piszących było **tworzenie modelu sytuacji problemowej (standard IV/3)**. Uczniowie nie potrafili określić niewiadomej (z. 34.1.) i ułożyć równania zgodnie z warunkami zadania (z. 34.2.). W zakresie **tworzenia i realizowania planu rozwiązania zadania (standard IV/4)** umiarkowanie trudne było zastosowanie właściwej metody obliczania czasu trwania podróży (z. 33.1.) i obliczenie tego czasu (z. 34.2.). Gimnazjaliści mieli trudności z rozwiązaniem równania (z. 33.3.) i obliczeniem ceny telewizora (z. 33.4.). Kolejny raz potwierdza się, że uczniowie mają największe problemy **z opracowaniem wyników (standard IV/5)**. Wciąż trudna jest dla nich interpretacja uzyskanego wyniku (z. 33.3.).

3. Wnioski

Wyniki osiągnięte w roku 2009 w Okręgu przez uczniów słabo słyszących i niesłyszących rozwiązujących arkusz **GM-7 nie są zadowalające**, choć uzyskany średni wynik punktowy za cały arkusz jest o 4,8 pkt wyższy od ubiegłorocznego.

1. **Zadowolający jest poziom opanowania umiejętności związanych z odczytywaniem, analizowaniem i przetwarzaniem informacji przedstawionych w różnej formie (obszar II).**
2. **Umiarkowanie trudne** okazało się dla gimnazjalistów z deficytami słuchu **stosowanie terminów i pojęć matematyczno-przyrodniczych, wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach praktycznych oraz posługiwanie się własnościami figur (obszar I).**
3. **Na poziomie niezadowolającym** opanowali umiejętności **opisywania faktów, związków i zależności przyczynowo–skutkowych oraz posługiwania się językiem symboli i wyrażen algebraicznych (obszar III).**
4. Podobnie jak w latach ubiegłych, zdecydowanie **najtrudniejsze** okazały się umiejętności wymagające **stosowania zintegrowanej wiedzy do rozwiązywania problemów**. Umiejętności te wymagają zastosowania nietypowej metody rozwiązania zadania, a nie gotowych algorytmów.
5. Znaczący wpływ na uzyskane wyniki mają często popełniane elementarne błędy rachunkowe w obliczeniach i nieznanomość wzorów matematycznych.

ROZDZIAŁ IV

Wyniki uzyskane przez uczniów z trudnościami w uczeniu się

IV.1. Analiza statystyczna wyników ogólnych

1. Liczby szkół oraz uczniów z trudnościami w uczeniu się

W Okręgu w 439 szkołach zadania z arkusza humanistycznego rozwiązywało 1775 gimnazjalistów, natomiast zadania z arkusza matematyczno-przyrodniczego 1774 uczniów. Spośród tych uczniów: 46% populacji zdawało egzamin z języka niemieckiego, 45% z angielskiego, 6% z rosyjskiego, a niespełna 3% z francuskiego. Ze względu na niewielką liczebność oraz znaczne rozproszenie uczniów podajemy tylko dane statystyczne wyników egzaminu z języka obcego nowożytnego.

Szczegółową liczbę uczniów oraz szkół, w których egzamin zdawali uczniowie z upośledzeniem w stopniu lekkim, ukazuje poniższe zestawienie.

Tabela 36. Zestawienie szkół oraz uczniów z trudnościami w uczeniu się

Liczba szkół:	166	216	46	9	1	1
Liczba uczniów:	1	od 2 do 9	od 10 do 18	od 21 do 25	32	33

2. Wyniki ogólne

Tabela 37. Opis wyników uzyskanych przez uczniów w Okręgu

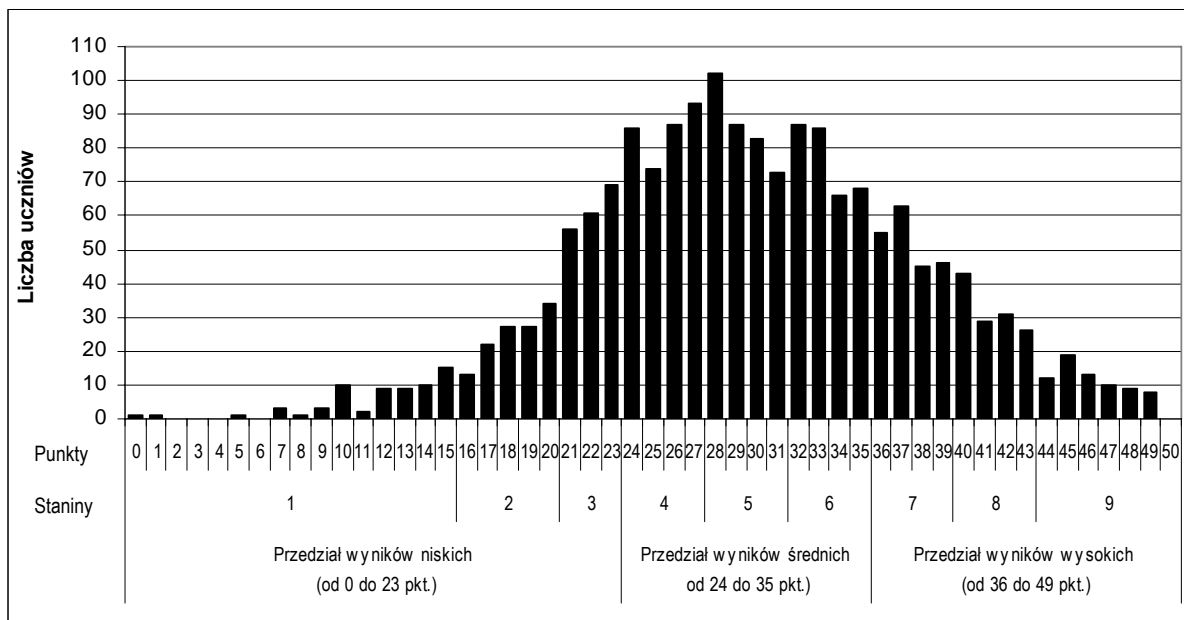
Liczba zdających	GH	GM	JA	JN	JR	JF
	1775	1774	794	822	98	41
Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania podczas egzaminu	50					
Średni wynik ucznia za cały test	30,56 p.	29,66 p.	26,94 p.	28,11 p.	28,83 p.	23,63 p.
Średni wynik ucznia za zadania z I obszaru standardów wymagań	20,68 p. max. 30 p.	8,43 p. max. 20 p.	6,59 p. max. 10 p.	6,01 p. max. 10 p.	6,37 p. max. 10 p.	4,49 p. max. 10 p.
Średni wynik ucznia za zadania z II obszaru standardów wymagań	9,88 p. max. 20 p.	11,58 p. max. 15 p.	10,14 p. max. 20 p.	11,54 p. max. 20 p.	10,30 p. max. 20 p.	9,41 p. max. 20 p.
Średni wynik ucznia za zadania z III obszaru standardów wymagań	–	5,62 p. max. 9 p.	10,21 p. max. 20 p.	10,56 p. max. 20 p.	12,16 p. max. 20 p.	9,73 p. max. 20 p.
Średni wynik ucznia za zadania z IV obszaru standardów wymagań	–	4,03 p. max. 6 p.	–	–	–	–
Najwyższy wynik (w punktach)	49	49	49	50	48	34
Najniższy wynik (w punktach)	0	1	0	7	7	9
Rozstęp	49	48	49	43	41	25
Modalna (wynik najczęściej występujący)	28	28	25 i 26	25	25	21
Mediana (wynik środkowy zbioru wyników)	29	29	26	28	27	24
Odchylenie standardowe	8,39	7,81	8,03	8,13	9,06	6,47
Rzetelność testu	0,88	0,85	0,85	0,85	0,89	0,74

Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim uzyskali prawie równy wynik z egzaminu w części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej. Różnica jest niewielka i wynosi niespełna punkt (0,9 pkt). Znacznie zróżnicowane są wyniki z języków

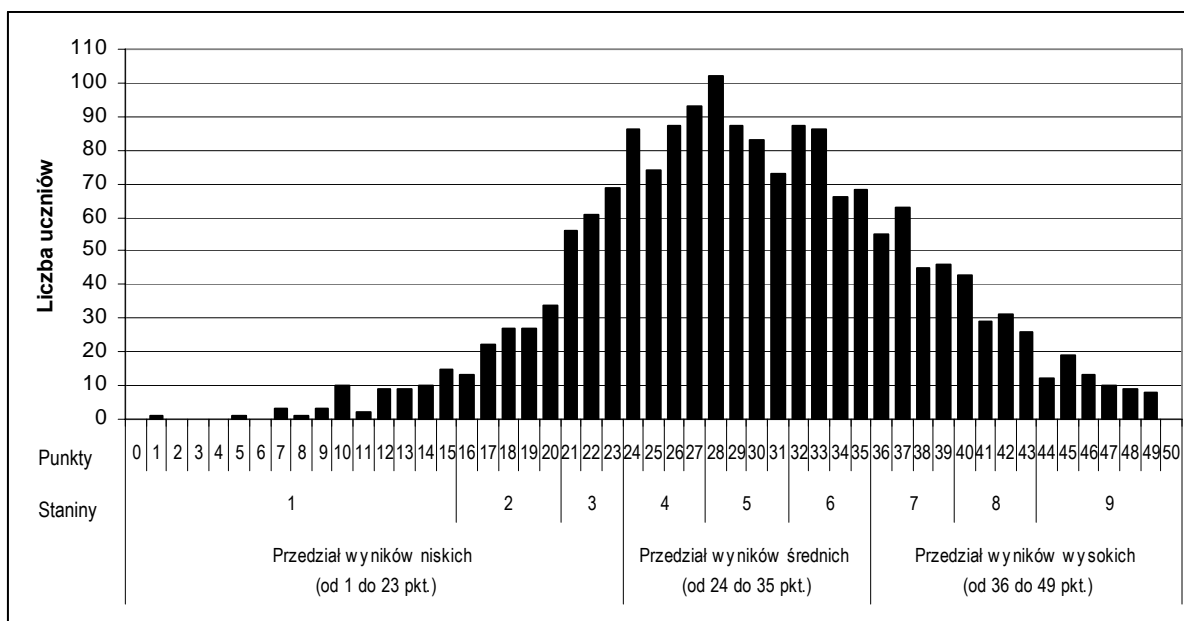
obcych nowożytnych; aż 5 punktów wynosi różnica między średnim wynikiem z języka rosyjskiego i języka francuskiego.

Otrzymane wartości współczynnika rzetelności i odchylenia standardowego pozwalają uznać, że prezentowane wyniki wiarygodnie informują o poziomie osiągnięć gimnazjalistów z trudnościami w uczeniu się.

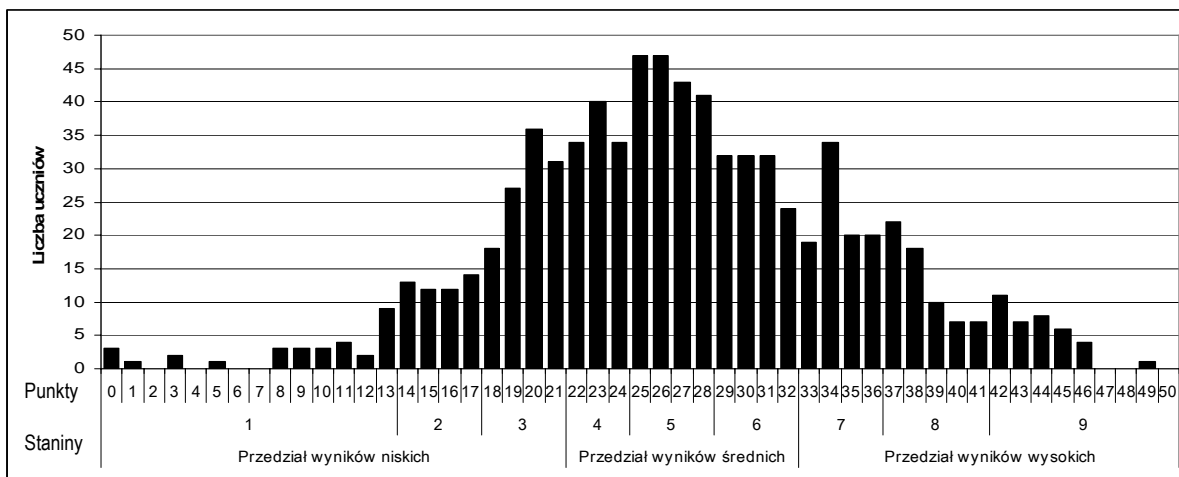
Rozkłady wyników punktowych, uzyskanych przez uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim, przedstawiono poniżej.



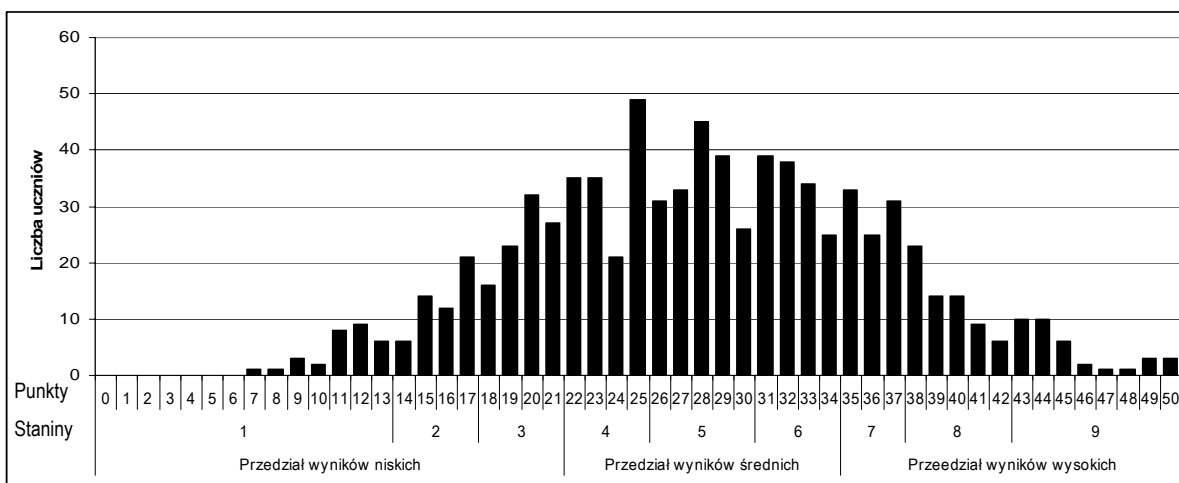
Wykres 19. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów w Okręgu - część humanistyczna (GH-8)



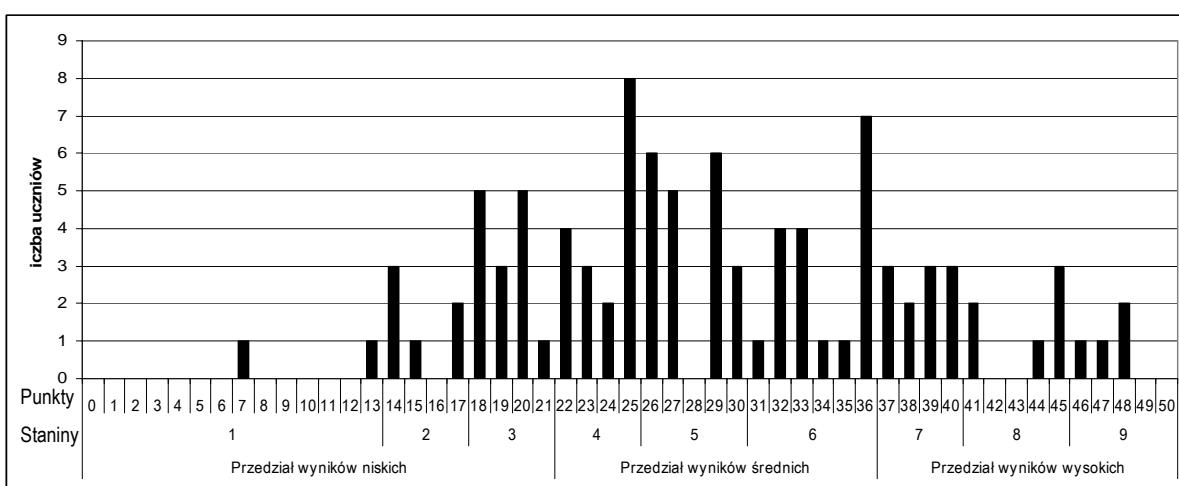
Wykres 20. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów w Okręgu - część matematyczno-przyrodnicza (GM-8)



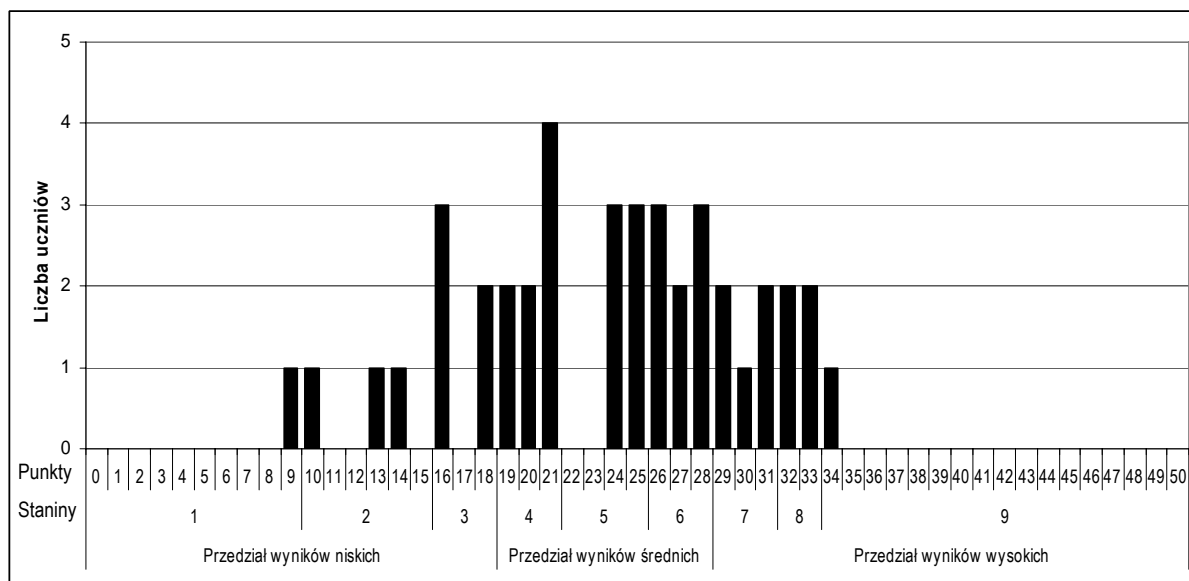
Wykres 21. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów w Okręgu - język angielski (GA-8)



Wykres 22. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów w Okręgu - język niemiecki (GN-8)



Wykres 23. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów w Okręgu - język rosyjski (GR-8)



Wykres 24. Rozkład wyników punktowych uzyskanych przez uczniów w Okręgu - język francuski (GF-8)

Wykresy rozkładów wyników informują, ilu uczniów w Okręgu uzyskało określony wynik oraz jaki jest opis dydaktyczny tego wyniku.

Porównując granice przedziałów wyników, należy zauważyć, że są one takie same dla wyników w części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej. Oznacza to, że uczniowie na zbliżonym poziomie opanowali wiedzę i umiejętności w tych częściach egzaminu. Natomiast dla wyników z języków obcych nowożytnych zauważalne są różnice między granicami przedziałów, co może sugerować różny poziom opanowania każdego z tych języków. Oznacza to również, że ta sama liczba punktów uzyskanych przez gimnazjalistę w poszczególnych częściach egzaminu odpowiada różnemu opisowi dydaktycznemu.

Na przykład, **wynik 33 punkty**:

- w części humanistycznej – jest wynikiem wyżej średnim (6. stanin)
- w części matematyczno-przyrodniczej – jest również wynikiem wyżej średnim (6 stanin)
- z języka angielskiego – wynikiem wysokim (7. stanin)
- z języka niemieckiego – wynikiem wyżej średnim uczniów (6. stanin)
- z języka rosyjskiego – wynikiem wyżej średnim (6. stanin),
- z języka francuskiego – wynikiem bardzo wysokim (8. stanin,).

Usytuowanie wyników na tle wyników konkretnej części egzaminu pozwala przyporządkować mu charakterystykę dydaktyczną.

Z rozkładów można też odczytać, jaki był wynik najniższy czy najwyższy z danej części egzaminu i ilu uczniów ten wynik otrzymało. Np. maksymalny wynik (50 pkt) wystąpił tylko w wynikach egzaminu z języka niemieckiego i uzyskało go dwóch uczniów.

IV.2. Analiza jakościowa – charakterystyka osiągnięć zdających

A. Humanistyczna część egzaminu

1. Wyniki uzyskane za arkusz GH-8-092 oraz obszary standardów

Zestaw zadań z zakresu przedmiotów humanistycznych skonstruowany był wokół tematu *Przeszłość i przyszłość*. Podstawę tworzenia zadań stanowiły spójne z motywem przewodnim arkusza krótkie teksty publicystyczne, tekst normatywny, zdjęcie i diagram. Zadania rozszerzonej odpowiedzi wymagały napisania listu i kartki z pamiętnika.

O poziomie osiągnięć uczniów z trudnościami w uczeniu się w zakresie głównych, opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych umiejętności: czytania i odbioru tekstów kultury (I obszar) oraz tworzenia własnego tekstu (II obszar) oraz o ich zróżnicowaniu w poszczególnych województwach na terenie działania OKE w Poznaniu, informują dane zamieszczone w tabeli 38.

Tabela 38. Średnie wyniki punktowe oraz współczynniki łatwości uzyskane przez uczniów za główne umiejętności (obszary standardów) w części humanistycznej

Arkusz GH-8-092	Średnie wyniki ucznia dla:			Współczynniki łatwości dla:		
	całego arkusza (max. 50 p.)	w tym za:		całego arkusza	w tym za:	
		obszar I (max. 30 p.)	obszar II (max. 20 p.)		obszar I	obszar II
Okręg (OKE w Poznaniu)	30,56	20,68	9,88	0,61	0,69	0,49
woj. lubuskie	31,27	20,93	10,34	0,63	0,70	0,52
woj. wielkopolskie	29,99	20,31	9,68	0,60	0,68	0,48
woj. zachodniopomorskie	31,19	21,21	9,98	0,62	0,71	0,50

Umiejętności sprawdzane w humanistycznej części egzaminu gimnazjalnego dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim we wszystkich województwach okazały się umiarkowanie trudne.

We wszystkich województwach wyraźna jest dysproporcja między osiągnięciami uczniów w zakresie głównych umiejętności opisanych w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych: czytanie i odbiór tekstów to umiejętność łatwa dla zdających, natomiast tworzenie własnego tekstu było dla nich umiarkowanie trudne.

Po raz kolejny na podkreślenie zasługują nieco wyższe niż w pozostałych województwach wyniki uczniów z województwa lubuskiego, przewagę tę dostrzegamy zarówno w obszarze czytanie i odbiór tekstów kultury, jak i w ogólnie trudniejszej dla gimnazjalistów umiejętności tworzenia własnego tekstu.

2. Osiągnięcia uczniów w zakresie sprawdzanych umiejętności

Punktem wyjścia dla interpretacji wyników, uzyskanych przez uczniów z trudnościami w uczeniu się za szczególne umiejętności sprawdzane w humanistycznej części egzaminu, będzie analiza danych przedstawionych w tabeli 39. oraz na wykresach 25. i 26.

Współczynniki łatwości zawarte w tabeli informują o poziomie osiągnięć uczniów w zakresie umiejętności, odpowiadających standardom wymagań z obu głównych obszarów: **I – czytanie i odbiór tekstów kultury** oraz **II – tworzenie własnego tekstu**.

Tabela 39. Współczynniki łatwości uzyskane za umiejętności sprawdzane w części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego 2009 r. – arkusz GH-8-092, dane dla Okręgu

Numer standardu	I/1	I/2	I/3	I/4	I/6	II/1	II/3	II/4	II/5
Współczynnik łatwości	0,73	0,69	0,67	0,40	0,71	0,26	0,67	0,59	0,75

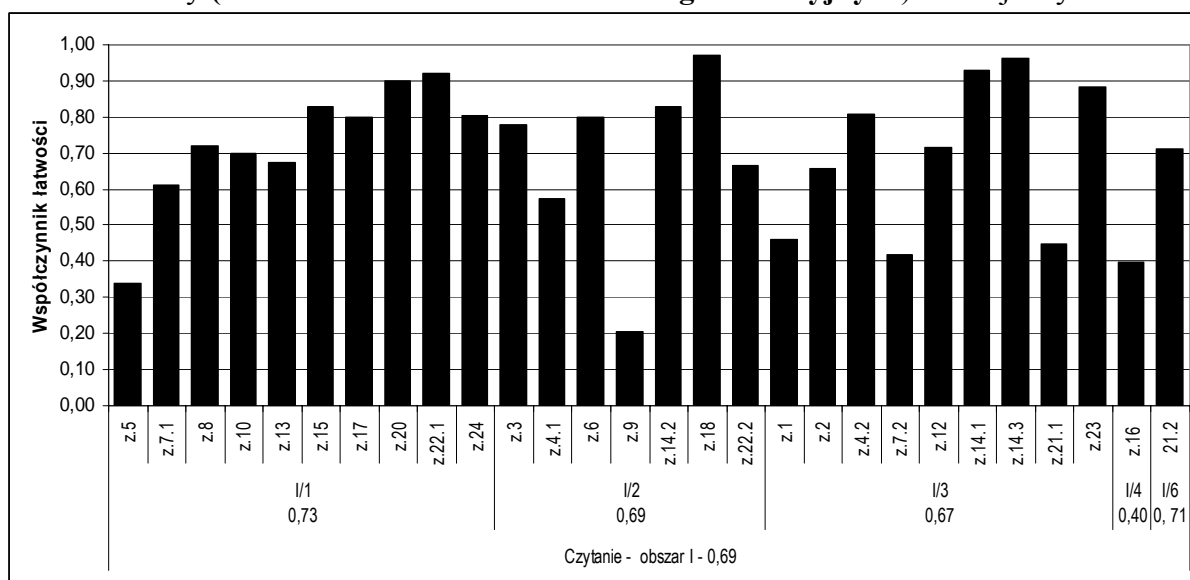
Wszystkie umiejętności z I obszaru standardów wymagań – czytanie i odbiór tekstów kultury – zostały przez zdających opanowane na bardzo zróżnicowanym poziomie: od zadań bardzo łatwych (np. z. 15.) po trudne (np. z. 9.).

Zróżnicowane są także wyniki uzyskane za poszczególne umiejętności tworzenia własnego tekstu, odpowiadające standardom wymagań egzaminacyjnych z obszaru II.

Tylko formułowanie, porządkowanie i wartościowanie argumentów uzasadniających stanowisko własne (standard II/5) okazało się zadaniem łatwym dla zdających, ze względu na temat bliski ich życiu codziennemu.

Warto przeanalizować osiągnięcia uczniów w zakresie szczegółowych umiejętności oraz zinterpretować przyczyny zróżnicowania poziomu tych osiągnięć.

Stopień opanowania przez uczniów umiejętności związanych z czytaniem i odbiorem tekstów kultury (z zakresu I obszaru standardów egzaminacyjnych) ilustruje wykres 25.



Wykres 25. Współczynniki łatwości zadań sprawdzających umiejętności z I obszaru w arkuszu GH-8-092, dane dla Okręgu

Standard I/1 – czytanie tekstu na poziomie dosłownym i przenośnym.

Umiejętnością bardzo łatwą i łatwą dla uczniów okazało się dosłowne i przenośne odczytanie tekstów (np.: z. 20. – 0,90, z. 22. – 0,92, z. 15. – 0,83, z. 17 – 0,80, z. 8. – 0,72). Umiarkowaną trudność sprawiły zdającym zadania otwarte typu prawda-falsz (z. 7.1 – 0,61) i na dobieranie (z. 13. – 0,67), polegające na rozpoznaniu malarstwa pejzażowego i dosłownego odczytania informacji zawartych w tekście. Jedno zadanie dla gimnazjalistów okazało się trudne (z. 5. – 0,34). Uczniowie znaczne trudności z dosłownym odczytaniem znaczenia treści wiersza Wł. Broniewskiego *Rysunek* (pytano o treść zwrotu *wznosi ramiona*).

Standard I/2 – interpretowanie tekstu z uwzględnieniem intencji nadawcy.

Umiejętność ta badana była siedmioma zadaniami. Zadanie 18., w którym uczeń miał dostrzec pokrewieństwo postaci występujących w tekście prozatorskim, okazało się dla uczniów bardzo łatwe. Łatwe były dla zdających zadania: 3. (0,78), w którym należało wskazać osobę mówiącą w wierszu; 6. (0,80) wymagające od zdających rozpoznania uczuć osoby mówiącej w wierszu; 14. (kryterium 14.2 – 0,83), w którym należało rozpoznać narratora tekstu. Umiarkowanie trudne były zadania otwarte: 4. (kryterium 4.1 – 0,58) polegające na wskazaniu adresata osoby wypowiadającej się w wierszu i 22. (kryterium 22.2 – 0,68) sprawdzające umiejętność interpretacji treści diagramu. Trudne dla uczniów było zadanie 9. (0,21). Gimnazjaliści nie potrafili prawidłowo zinterpretować fragmentu tekstu powieści podróźniczej.

Standard I/3 – wyszukiwanie informacji w tekstach kultury.

Zadania, które posłużyły sprawdzeniu tej umiejętności, w zdecydowanej większości były dla uczniów bardzo łatwe (z. 14 – 0,82) i łatwe (z. 4. – 0,81, z. 23 – 0,88) lub umiarkowanie trudne (z. 2. – 0,66, z. 12. – 0,72). Trzy zadania okazały się trudne: – 1. (0,46), 7. (0,42) i 21.1 (0,45). Wymagały one od ucznia wyszukania w tekście potrzebnych informacji.

Standard I/4 – dostrzeganie w tekstach środków wyrazu i określanie ich funkcji.

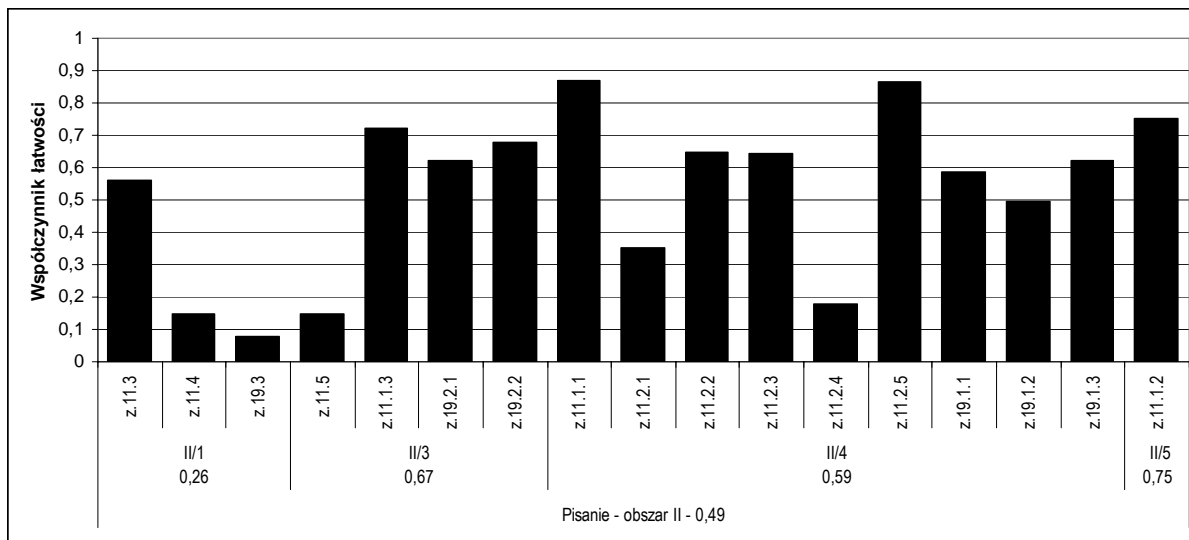
Zadanie 16. (0,40), za pomocą którego sprawdzano tę umiejętność, polegało na rozpoznaniu zdrobnienia. Dla gimnazjalistów było trudne.

Standard I/6 – wykorzystywanie kontekstów niezbędnych do interpretacji tekstów kultury.

Łatwe dla uczniów było wykorzystanie wiedzy o konstytucji. Umiejętność tę sprawdzało zadanie 21. (kryterium 21.2 – 0,71).

Podsumowując należy stwierdzić, że uczniowie o wiele lepiej rozwiązują zadania zamknięte, sprawdzające umiejętności czytania i interpretowania tekstów, niż zadania otwarte, reprezentujące te same standardy wymagań.

Stopień opanowania przez uczniów umiejętności związanych z tworzeniem tekstów (z zakresu II obszaru standardów egzaminacyjnych) ilustruje wykres 26.



Wykres 26. Współczynniki łatwości zadań sprawdzających umiejętności z II obszaru w arkuszu GH-8-092, dane dla Okręgu

Sprawdzeniu umiejętności z tego zakresu posłużyły zadania otwarte, wymagające samodzielnego zredagowania dłuższych wypowiedzi na konkretny temat i w określonej formie: list (z. 11.) oraz kartkę z pamiętnika (z. 19.).

Uczniowie mieli napisać list do kolegi lub koleżanki, w którym opowiedzą o tym, kim chcieliby zostać w przyszłości i dlaczego. Mieli również zapytać adresata listu o plany na przyszłość. Gimnazjaliści nie mieli trudności z realizacją tematu. Prawie wszyscy pisali o swoich planach zawodowych, uzasadniali wybór oraz pytali adresata o jego plany na przyszłość (standard II/4). Niestety wybiórczo zastosowali wyznaczniki formalne listu. Pamiętali, by podać miejscowość i datę, zamieścić formułę końcową, zachować poprawny układ graficzny. Niestety, zapomnieli o zamieszczeniu w liście nagłówka i podpisu (łatwość 0,65).

Najwięcej trudności sprawiło uczniom pisanie poprawne pod względem stylistycznym, językowym, ortograficznym a szczególnie interpunkcyjnym (standard II/1). Gimnazjaliści, pisząc do kolegi list, w którym wymaga się spełnienia norm (kryterium 11.3, 11.4, 11.5), w 56% zachowali poprawność językową (właściwie dobrali wyrazy, poprawnie je odmienili oraz zbudowali poprawne zdania). Jest to wynik niższy od ubiegłorocznego o 12%. Znacznie trudniejsze dla uczniów było przestrzeganie reguł poprawności ortograficznej. Tylko 15% gimnazjalistów redagujących list popełniło nie więcej niż 4 błędy ortograficzne (kryterium 11.4). Uczniowie mieli także trudności z zachowaniem poprawności interpunkcyjnej (kryterium 11.5), podobnie jak przy poprawności ortograficznej 15% zdających napisało list poprawny pod względem interpunkcyjnym, czyli popełniło nie więcej niż 4 błędy.

W drugim zadaniu rozszerzonej odpowiedzi (z. 19.) gimnazjaliści mieli opisać wydarzenie, w którym sami uczestniczyli lub którego byli świadkami. Dla uczniów umiarkowanie trudne okazało się przywołanie i opisanie wydarzenia (0,67). Tylko dla uczniów z woj. lubuskiego umiejętność ta okazała się łatwa (0,72). 49% badanych pamiętało o podaniu daty i umiejscowieniu jej w stosownym miejscu (standard II/4). W ponad 38% prac zabrakło relacji pierwszoosobowej. Uczniowie nie zwrócili uwagi na to, że mają opisać wydarzenie, w którym uczestniczyli kiedyś lub którego byli świadkami, co skutkowało tym, że 32% badanych nie zastosowało czasu przeszłego. Bardzo trudne okazało się zachowanie poprawności językowej, stylistycznej, ortograficznej i interpunkcyjnej

(0,08). Prawie 91% uczniów w tej bardzo krótkiej formie wypowiedzi popełniło więcej niż 4 błędy niezależnie od kategorii.

3. Wnioski

Określone w standardach wymagań umiejętności, sprawdzane w humanistycznej części egzaminu, zostały przez gimnazjalistów z trudnościami w uczeniu się opanowane w 61%; jest to wynik niższy niż w roku ubiegłym. Umiejętności czytania i odbioru tekstów (z I obszaru standardów) były dla nich umiarkowanie trudne, natomiast tworzenie własnego tekstu (obszar II) okazało się trudne (w Okręgu zostało opanowane w 49%, o 10% mniej niż w roku ubiegłym).

- 1. Zdający na ogół radzą sobie z odczytywaniem dosłownego sensu tekstów pisanych wierszem i prozą oraz wyszukiwaniem w nich podstawowych, zrozumiałe sformułowanych informacji.** Należy jednak podkreślić, że do sprawdzenia tych umiejętności posłużyły zadania polegające na wskazaniu lub dobraniu odpowiedzi oraz zadania wymagające wypisania wyrazu z tekstu.
- 2. Doskonalić należy umiejętności interpretowania różnych tekstów kultury, szczególnie literackich (poezja), tak by uczniowie potrafili np. wskazać osobę mówiącą w wierszu.**
- 3. Uczniowie potrafią pisać tekst zgodny z tematem (list, kartkę z pamiętnika).** Mają jednak trudności z opanowaniem formalnych wyróżników tekstów (dotyczy to zwłaszcza uwzględnienia nagłówka, podpisu i daty).
- 4. Wyniki egzaminu ujawniły po raz kolejny niski poziom sprawności stylistycznej, językowej, ortograficznej a zwłaszcza interpunkcyjnej gimnazjalistów** (w zakresie poprawności zapisu wyniki są niższe niż w roku ubiegłym). Potwierdza to szczególną rolę pisania w różnych formach, przeprowadzania ćwiczeń redakcyjnych (stylistycznych, gramatycznych, ortograficznych i interpunkcyjnych) w edukacji szkolnej. Dbłość o poprawne pisanie wypowiedzi uczniów w czasie każdej lekcji jest obowiązkiem wszystkich nauczycieli.

B. Matematyczno-przyrodnicza część egzaminu

1. Wyniki uzyskane za arkusz GM-8-092 oraz obszary standardów

Zaprezentowane poniżej wyniki pozwalają ocenić zróżnicowanie i poziom osiągnięć uczniów z trudnościami w uczeniu się w zakresie umiejętności matematyczno-przyrodniczych opisanych w czterech obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych.

Tabela 40. Średnie wyniki punktowe oraz współczynniki łatwości uzyskane przez uczniów za główne umiejętności w części matematyczno-przyrodniczej

Arkusz GM-8-092	Średnie wyniki ucznia dla:					Współczynniki łatwości dla:				
	całego arkusza	w tym za obszar:				całego arkusza	w tym za obszar:			
		obszar I (max.20 p.)	obszar II (max.15 p.)	obszar III (max.9 p.)	obszar IV (6 pkt)		I	II	III	IV
Okręg (OKE w Poznaniu)	29,66	8,43	11,58	5,62	4,03	0,59	0,42	0,77	0,62	0,67
woj. lubuskie	30,18	8,53	11,76	5,80	4,09	0,60	0,43	0,78	0,64	0,68
woj. wielkopolskie	29,22	8,20	11,41	5,60	4,01	0,58	0,41	0,76	0,62	0,67
woj. zachodnio-pomorskie	30,17	8,78	11,80	5,55	4,04	0,60	0,44	0,79	0,62	0,67

Średni wynik za cały arkusz jest minimalnie wyższy od wyniku uzyskanego w roku ubiegłym. Nieznaczne są różnice w wynikach uzyskanych w poszczególnych województwach, choć należy zaznaczyć, że po raz kolejny uczniowie w województwie wielkopolskim uzyskali (za cały arkusz) niższy wynik.

We wszystkich województwach na poziomie zadowalającym opanowano umiejętność wyszukiwania i stosowania informacji (II obszar).

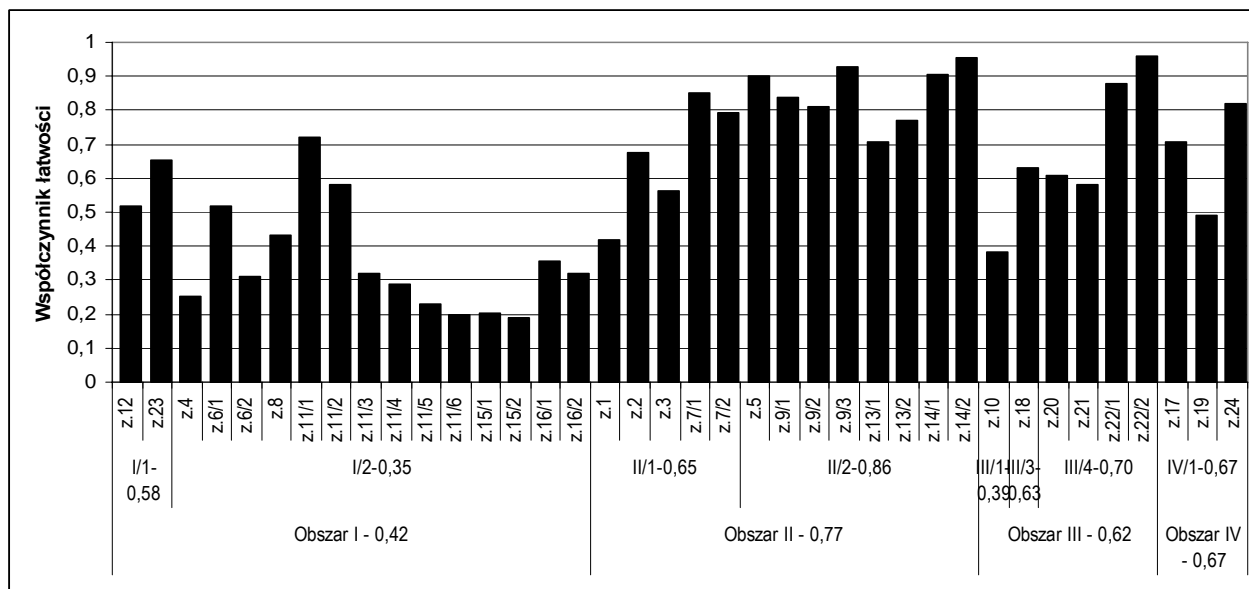
Prawie zadowalający jest poziom **stosowania zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów (IV obszar).**

Umiarkowaną trudność sprawiło uczniom wykazanie się umiejętnościami związanymi ze **wskazywaniem i opisywaniem faktów, związków i zależności w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych (III obszar).**

Trudne dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim okazały się umiejętności związane ze **stosowaniem terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu (I obszar).**

2. Osiągnięcia uczniów w zakresie sprawdzanych umiejętności

Poziom i zróżnicowanie osiągnięć uczniów z trudnościami w uczeniu się w zakresie opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych umiejętności szczegółowych, sprawdzanych poprzez zadania w arkuszu egzaminacyjnym, przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 27. Współczynniki łatwości zadań sprawdzających umiejętności opisane w standardach wymagań egzaminacyjnych w części matematyczno-przyrodniczej egzaminu gimnazjalnego – arkusz GM-8-092, dane dla Okręgu

Najtrudniejsze dla gimnazjalistów z upośledzeniem w stopniu lekkim okazały się **umiejętności z zakresu stosowania terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej (I obszar)**. Uczniowie uzyskali wyraźnie **najniższe wyniki** za umiejętności związane z **wykonywaniem obliczeń w różnych sytuacjach praktycznych** (standard I/2). Umiarkowaną trudność sprawiło im posługiwanie się terminami i pojęciami matematyczno-przyrodniczymi (standard I/1).

Najłatwiejsze okazały się **umiejętności związane z wyszukiwaniem i stosowaniem informacji** (obszar II). W ramach tego obszaru standardów uczniowie na zadowalającym poziomie opanowali operowanie informacją przedstawioną w różnej formie (standard II/2), a umiarkowaną trudność sprawiło im odczytywanie informacji (standard II/1).

Trudne dla gimnazjalistów rozwiązujących zadania z arkusza GM-8-092 okazały się **umiejętności związane ze wskazywaniem prawidłowości w procesach** (standard III/1), umiarkowaną trudność sprawiło im posługiwanie się funkcjami (standard III/3). Natomiast w zadowalającym stopniu opanowali **stosowanie zintegrowanej wiedzy do objaśniania zjawisk przyrodniczych** (standard III/4).

Wszystkie umiejętności z zakresu **stosowania zintegrowanej wiedzy do rozwiązywania problemów** (IV obszar) zostały przez zdających opanowane dobrze, **nieznacznie lepiej niż w roku ubiegłym**.

Poziom opanowania umiejętności szczegółowych w ramach każdego obszaru jest zróżnicowany, dlatego przeanalizujemy łatwość zadań z arkusza egzaminacyjnego, którymi badano ten poziom.

Obszar I – stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu

Sprawdzeniu umiejętności stosowania terminów i pojęć matematyczno-przyrodniczych (standard I/1) posłużyły dwa zadania, które sprawiły uczniom umiarkowaną trudność. W zadaniu 12. należało określić pochodzenie włókien naturalnych i sztucznych, a w 23. przyporządkować zwierzęta do odpowiednich gromad kręgowców.

Kolejny raz największą (w całym teście) trudność sprawiło uczniom rozwiązanie zadań, poprzez które badano opanowanie umiejętności wykonywania obliczeń w różnych sytuacjach praktycznych (standard I/2). Bardzo trudne okazało się obliczenie szerokości pokoju (z. 15.). Rozwiązując zadanie 11. gimnazjaliści na zadowalającym poziomie potrafili obliczyć koszt zakupionych mebli, ale trudne okazało się obliczenie kosztu jednej raty. Ponadto trudne były zadania badające następujące umiejętności: przeliczanie jednostek (z. 4.), obliczanie różnicy liczb dziesiętnych (z. 6.), zinterpretowanie liczby zapisanej w postaci dziesiętnej (z. 8.) oraz obliczenie ilości rozpuszczalnika potrzebnej do sporządzenia roztworu według przepisu na opakowaniu (z. 16.).

Obszar II – wyszukiwanie i stosowanie informacji

Wśród umiejętności odczytywania informacji przedstawionej w różnej formie (standard II/1) trudne dla uczniów było nazwanie kontynentu przedstawionego na mapie (z. 1.), umiarkowaną trudność sprawiło im rozpoznanie Polski na mapie konturowej Europy (z. 2.) oraz określenie kierunków geograficznych (z. 3.). Odczytanie informacji z diagramu słupkowego okazało się łatwe (z. 7.).

Wszystkie zadania, które posłużyły sprawdzeniu umiejętności operowania informacją (standard II/2), okazały się dla uczniów łatwe, a nawet bardzo łatwe. Uczniowie w stopniu zadowalającym wykazali się umiejętnością porównywania informacji przedstawionych: na diagramie kołowym (z. 5.), w tabeli (z. 9.) i na diagramie słupkowym (z. 13. i z.14.).

Obszar III – wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych

Trudne okazało się wskazanie prawidłowości w procesach (standard III/1) badane poprzez wskazanie surowców używanych do produkcji materiałów budowlanych (z. 10.). Umiejętność posługiwania się funkcjami (standard III/3), sprawdzana poprzez zadanie 18., okazała się dla zdających umiarkowanie trudna.

Spośród sprawdzanych umiejętności związanych ze stosowaniem zintegrowanej wiedzy do objaśniania zjawisk przyrodniczych (standard III/4) umiarkowanie trudne było określenie skutków działania freonów (z. 20.) oraz podanie przykładów zagrożeń dla zdrowia człowieka, wynikających z przebywania w hałasie (z. 21.). Bardzo łatwe okazało się wskazanie szkodliwości słuchania głośnej muzyki (z. 22.).

Obszar IV – stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów

W zakresie stosowania technik twórczego rozwiązywania problemów (standard IV/1) uczniowie na zadowalającym poziomie potrafili: wskazać sposoby postępowania w sytuacji zagrażającej zdrowiu człowieka (z. 17.) oraz określić właściwe warunki życia zwierząt

domowych (z. 24.). Znaczną trudność sprawiło uczniom wskazanie, jakie działania należy podjąć, aby ograniczyć zużycie energii elektrycznej (z. 19.).

3. Wnioski

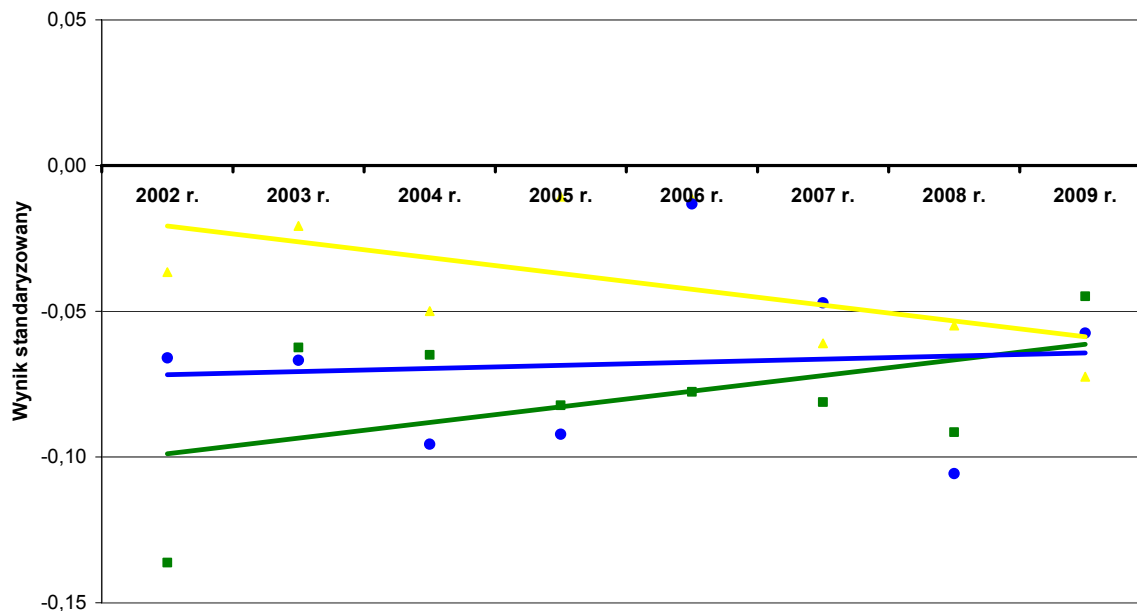
Średnie wyniki uzyskane za cały arkusz systematycznie rosną. Umiejętności, opisane w standardach wymagań egzaminacyjnych z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, uczniowie opanowali na średnim poziomie (współczynnik łatwości za cały arkusz 0,59). Znaczący wpływ na uzyskane wyniki gimnazjalistów miały często popełniane elementarne błędy rachunkowe w obliczeniach oraz brak elementarnej wiedzy przedmiotowej.

1. **Na zadowalającym poziomie** uczniowie z trudnościami w uczeniu się opanowali umiejętności związane z **odczytywaniem i przetwarzaniem informacji (II obszar)**.
2. Gimnazjaliści, rozwiązujący arkusz GM-8 **dobrze**, wskazywali **sposoby postępowania** w sytuacji zagrożenia zdrowia człowieka oraz zwierząt domowych. Zaledwie **połowa** z nich potrafiła **określić sposoby** oszczędzania energii (**obszar IV**).
3. Uczniowie wciąż w **stopniu niezadowalającym** potrafią **wskazywać i opisywać zależności, w tym funkcyjne (obszar III)**.
4. Wyraźnie **najtrudniejsze** dla gimnazjalistów z upośledzeniem w stopniu lekkim jest **wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach praktycznych (obszar I)**. Wiele problemów mają uczniowie z zastosowaniem odpowiednich operacji matematycznych do rozwiązania w zadań tekstowych związanych z prostymi sytuacjami.
5. Zdającym brakuje podstawowej wiedzy przedmiotowej. **Braki w wiadomościach powodują, że uczniowie nie potrafią stosować pojęć i terminów matematyczno-przyrodniczych w sytuacjach z życia codziennego (obszar I)**.

OKRĘG POZNAŃSKI
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

**TENDENCJE ROZWOJOWE SZKÓŁ WOJEWÓDZTW NALEŻĄCYCH
DO OKE W POZNANIU NA TLE KRAJU**

Egzamin gimnazjalny część humanistyczna



Legenda do obu wykresów

lubuskie



wynik standaryzowany



linia trendu/tendencja rozwojowa

wielkopolskie



wynik standaryzowany



linia trendu/tendencja rozwojowa

zachodniopomorskie

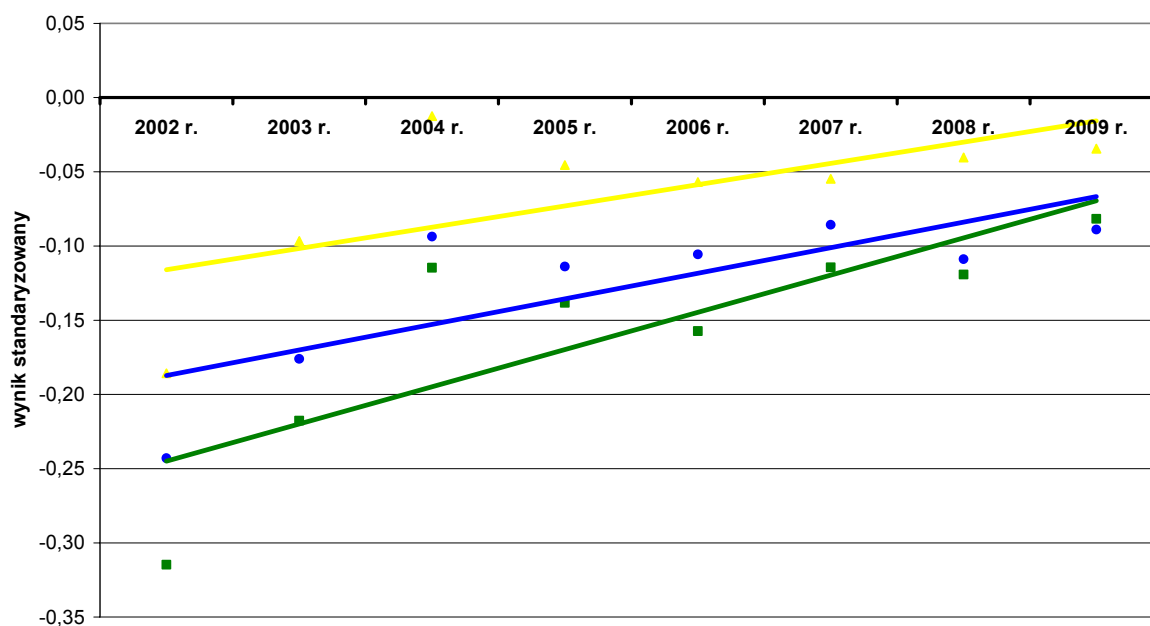


wynik standaryzowany



linia trendu/tendencja rozwojowa

Egzamin gimnazjalny część matematyczno - przyrodnicza



OKRĘG POZNAŃSKI
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

ŚREDNIE WYNIKI PUNKTOWE DUŻYCH MIAST W OKRĘGU

Egzamin gimnazjalny 2009	Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów w części:								
	humanistycznej			matematyczno-przyrodniczej					
	Caly arkusz	Obszar –	Obszar =	Caly arkusz	Obszar –	Obszar =	Obszar =	Obszar =	Obszar IV
Gorzów Wlkp.	32,91	18,58	14,32	26,46	8,03	8,29	7,31	2,83	
Kalisz	33,78	19,06	33,78	28,24	8,48	8,52	8,13	3,12	
Konin	32,44	18,73	13,70	26,59	7,90	8,29	7,66	2,74	
Koszalin	33,33	19,05	14,28	28,24	8,79	8,47	7,72	3,25	
Leszno	32,73	18,66	14,07	27,20	8,34	8,33	7,44	3,09	
Piła	30,35	17,90	12,45	25,82	7,73	8,18	7,13	2,79	
Poznań	33,61	19,18	14,43	28,84	8,74	8,76	8,15	3,19	
Szczecin	33,22	19,07	14,15	27,44	8,33	8,51	7,60	2,99	
Zielona Góra	32,72	18,91	13,81	28,13	8,33	8,64	8,01	3,15	

Egzamin gimnazjalny 2009	Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów w części: język obcy nowożytny															
	Język angielski				Język niemiecki				Język francuski				Język rosyjski			
	Ob. I	Ob. II	Ob. III	Caly arkusz	Ob. I	Ob. II	Ob. III	Caly arkusz	Ob. I	Ob. II	Ob. III	Caly arkusz	Ob. I	Ob. II	Ob. III	Caly arkusz
Gorzów Wlkp.	7,25	13,62	13,33	34,20	8,73	11,31	13,41	33,46								
Kalisz	7,00	13,63	13,48	34,11	8,89	12,23	14,40	35,52								
Konin	6,83	13,11	12,87	32,82	8,94	11,69	14,53	35,16	7,35	12,78	11,83	31,00	3,94	5,56	5,11	14,00
Koszalin	7,30	13,93	13,75	34,97	8,92	12,35	13,98	35,25					2,83	6,42	4,50	13,00
Leszno	6,89	12,80	13,05	32,73	9,11	12,57	15,29	36,97								
Piła	6,71	13	12,7	32,4	8,08	10,3	11,9	30,2	7,74	15,6	14,8	38,00	8,13	14,9	14,7	37,7
Poznań	7,22	13,87	13,55	34,64	8,90	12,05	14,06	35,00	8,67	17,94	17,87	44,00				
Szczecin	7,19	13,82	13,33	34,33	8,68	11,64	13,40	33,72								
Zielona Góra	7,43	14,38	13,77	35,58	9,04	12,72	15,08	36,84								

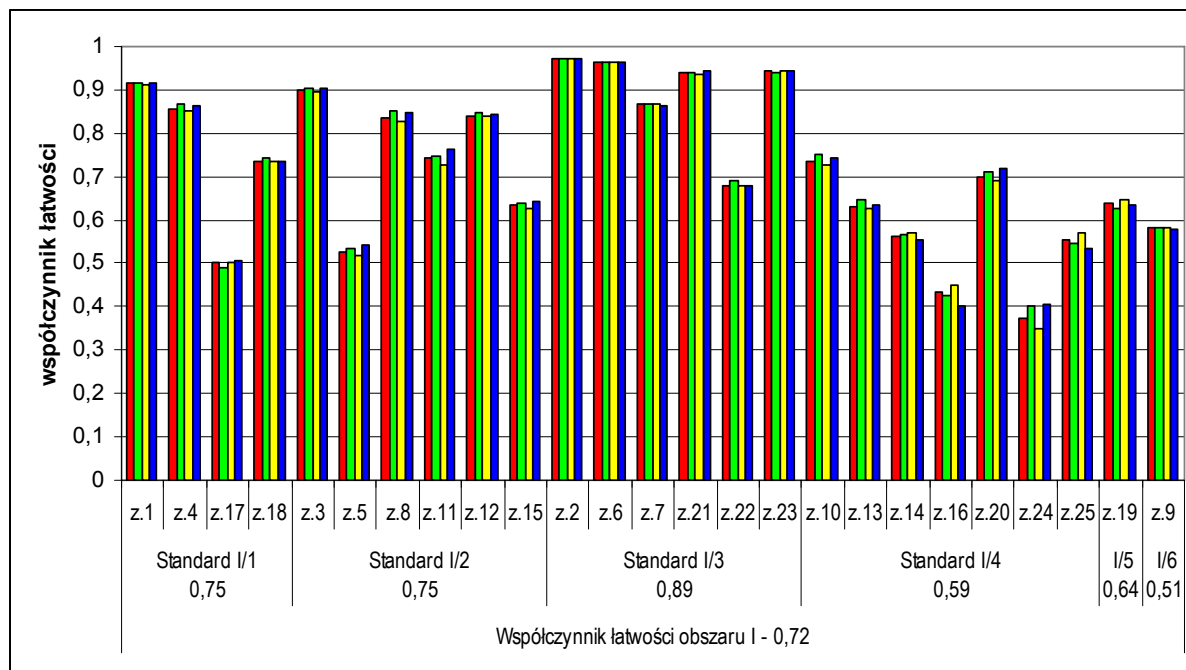
OKRĘG POZNAŃSKI
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

**POZIOM OPANOWANIA UMIEJĘTNOŚCI SZCZEGÓŁOWYCH
W WOJEWÓDZTWACH NA TLE WYNIKÓW OKRĘGU**

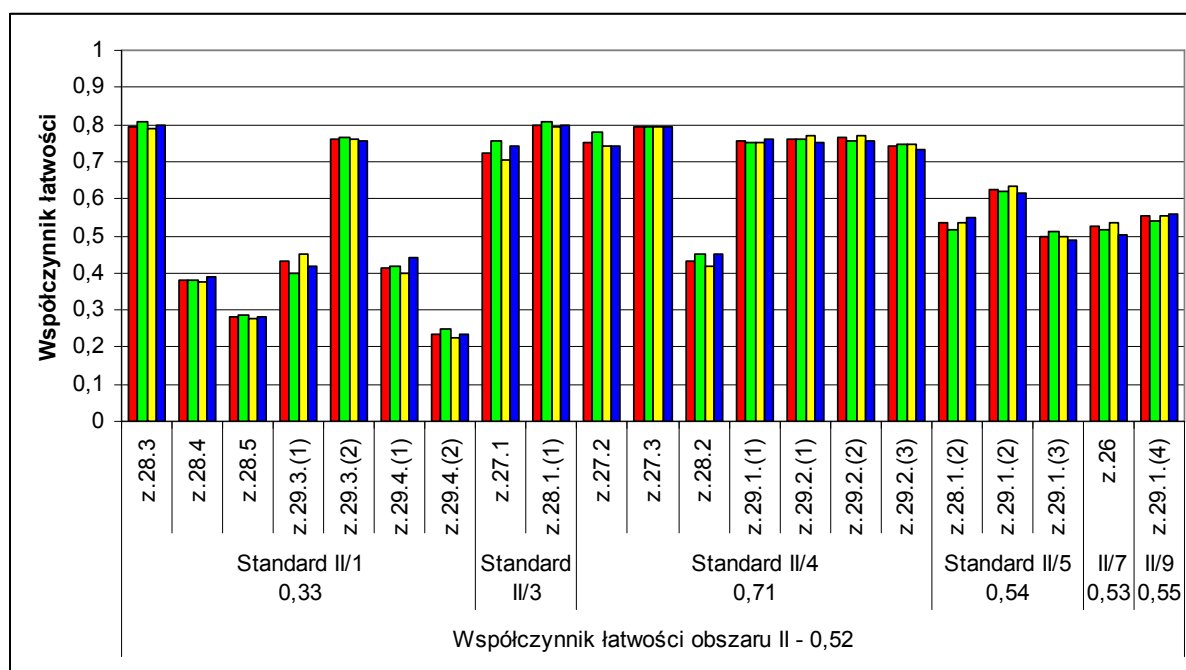
Oznaczenia



Część humanistyczna – obszar I
CZYTANIE I ODBIÓR TEKSTÓW KULTURY

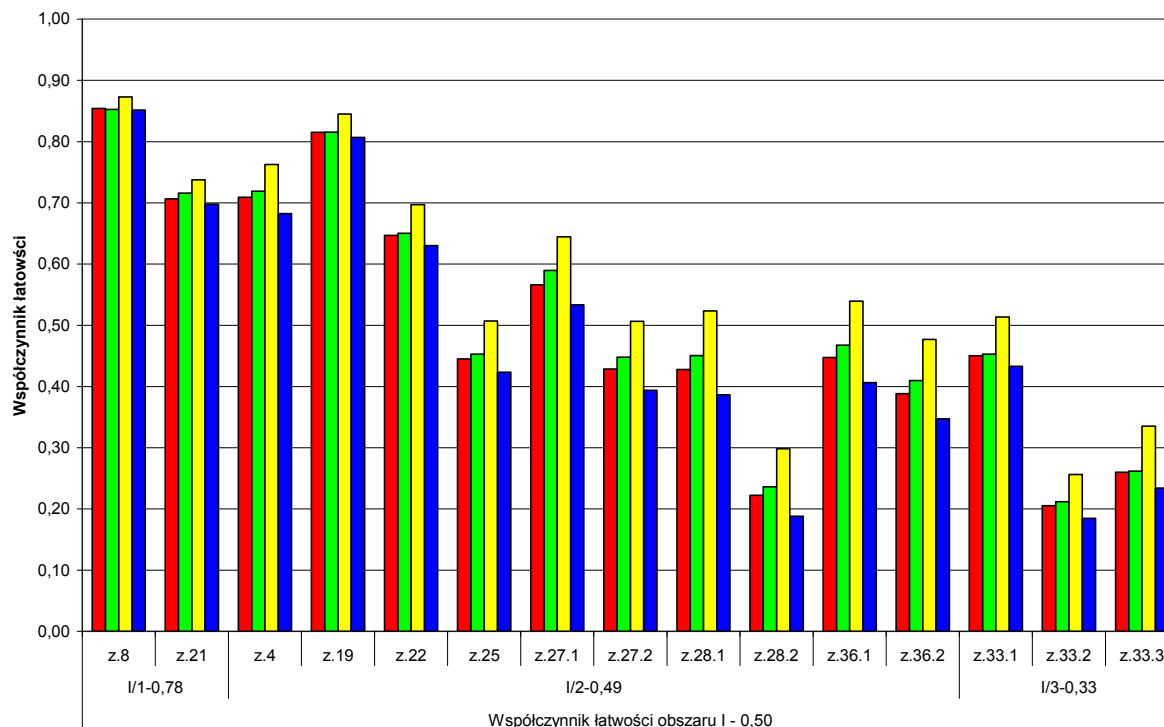


Część humanistyczna – obszar II
TWORZENIE WŁASNEGO TEKSTU

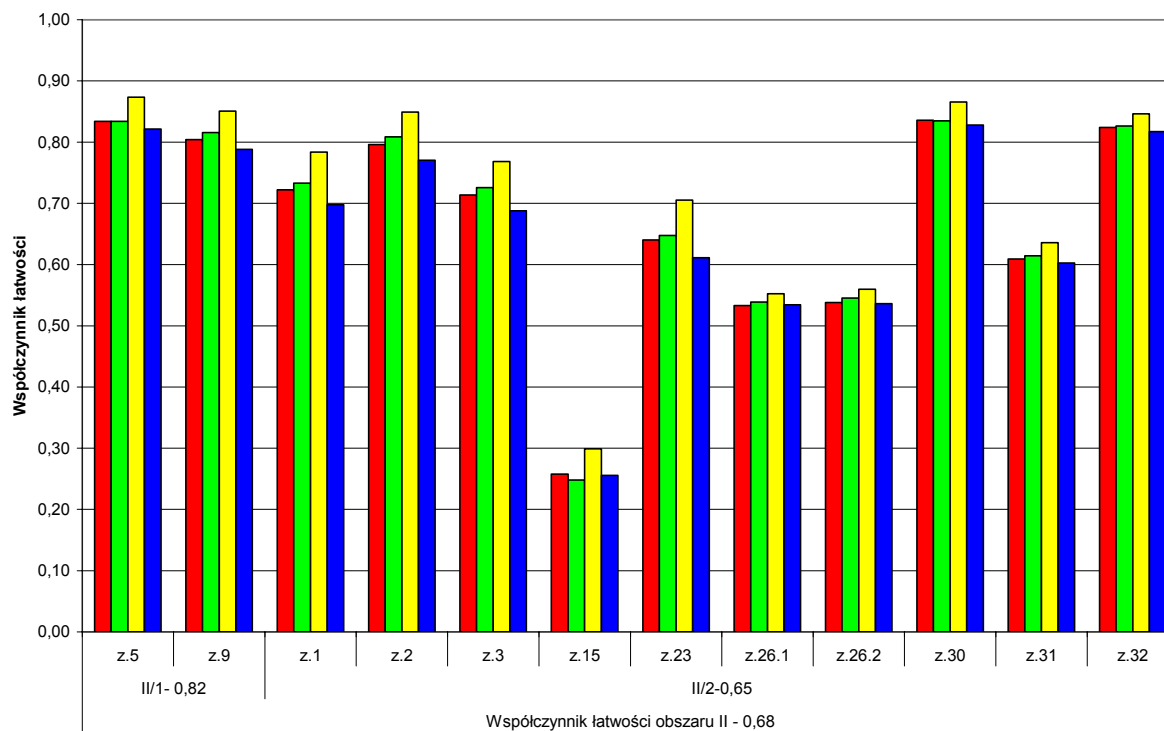


OKRĘG POZNAŃSKI
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Część matematyczno - przyrodnicza – obszar I
UMIEJĘTNE STOSOWANIE TERMINÓW, POJĘĆ I PROCEDUR NIEZBĘDNYCH
W PRAKTYCE ŻYCIOWEJ I DALSZYM KSZTAŁCENIU

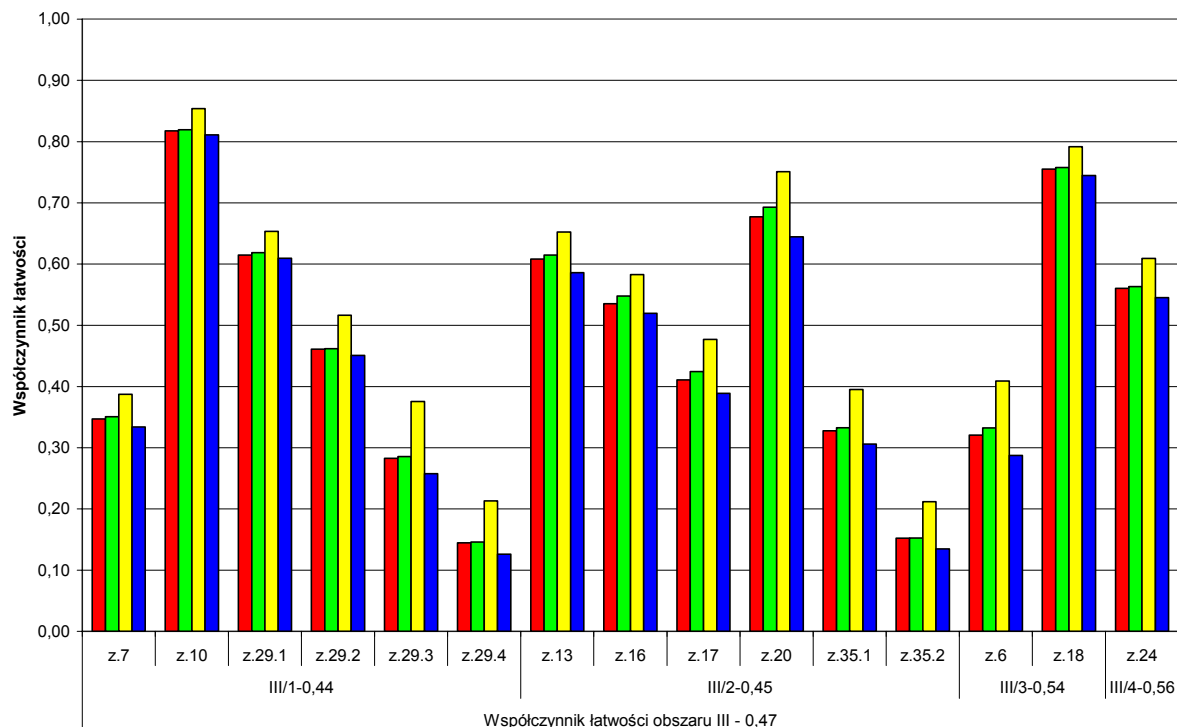


Część matematyczno - przyrodnicza – obszar II
WYSZUKIWANIE I STOSOWANIE INFORMACJI

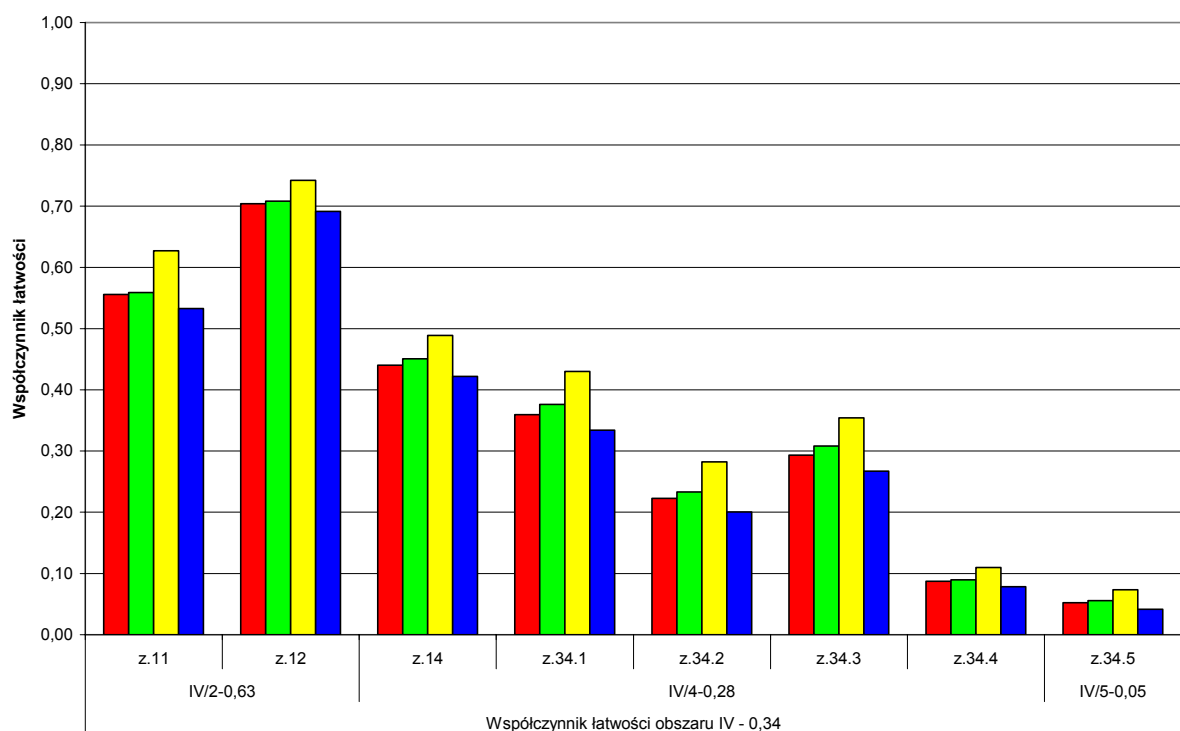


OKRĘG POZNAŃSKI
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Część matematyczno - przyrodnicza – obszar III
WSKAZYWANIE I OPISYWANIE FAKTÓW, ZWIĄZKÓW I ZALEŻNOŚCI
W SZCZEGÓLNOŚCI PRZYCZYNOWO-SKUTKOWYCH, FUNKCJONALNYCH,
CZASOWYCH I PRZESTRZENNYCH

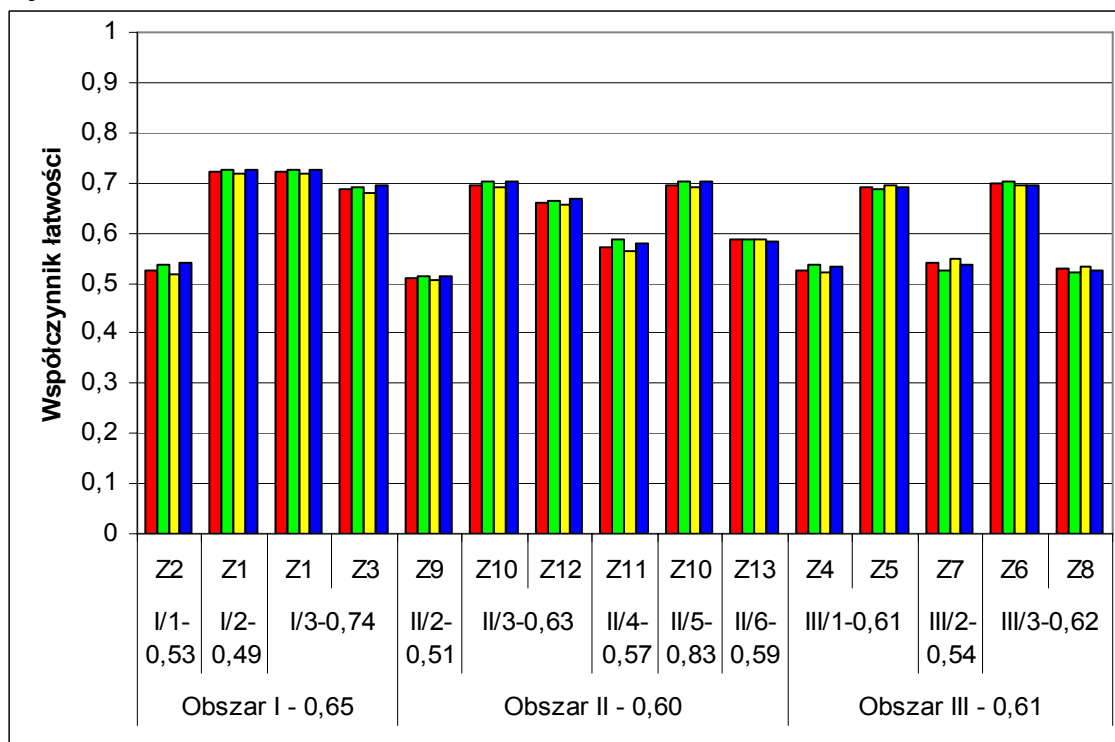
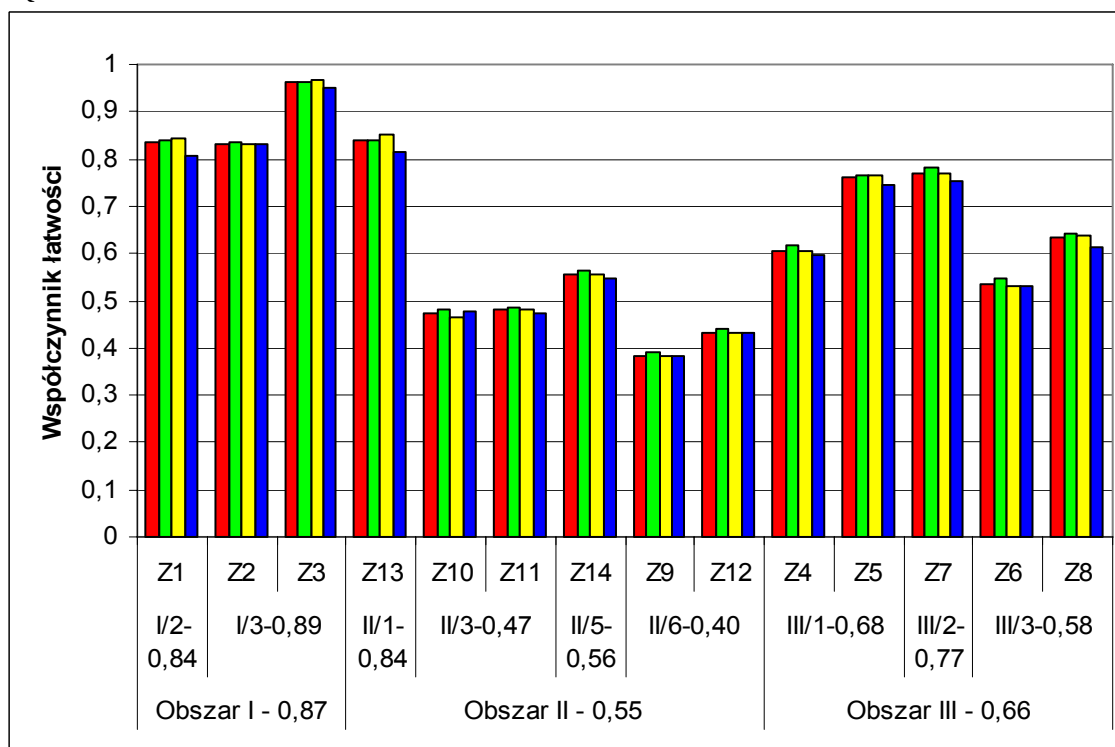


Część matematyczno - przyrodnicza – obszar IV
STOSOWANIE ZINTEGROWANEJ WIEDZY DO ROZWIĄZYWANIA
PROBLEMÓW

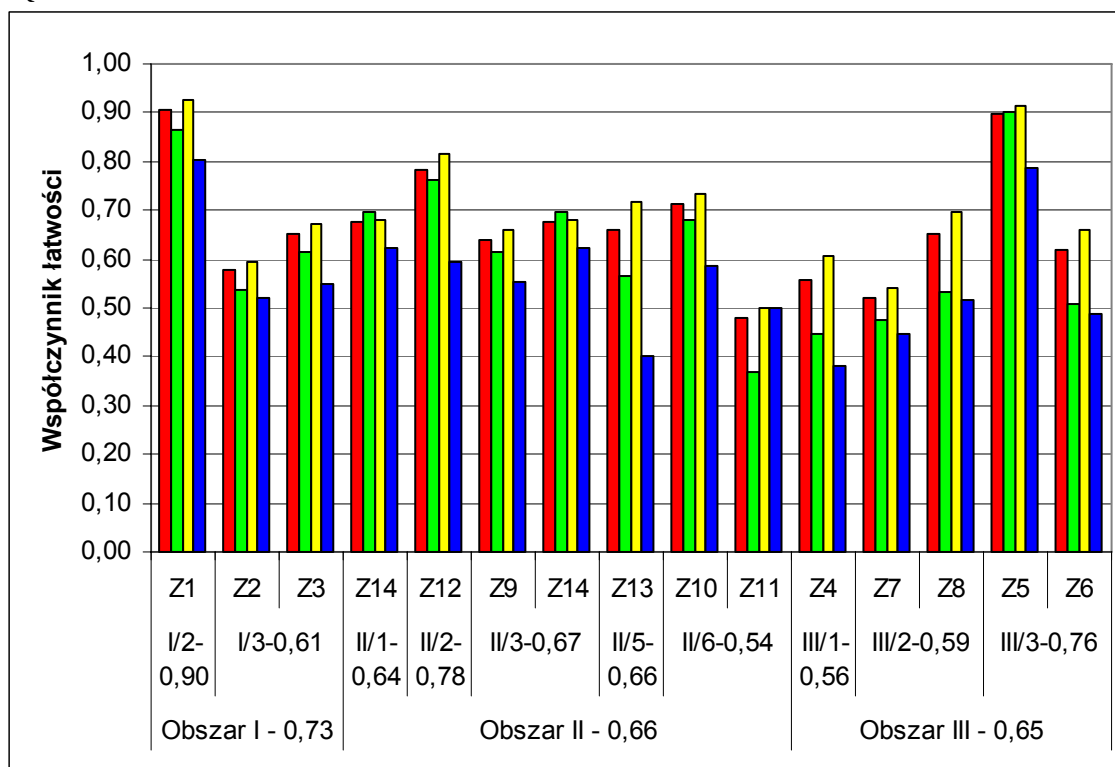
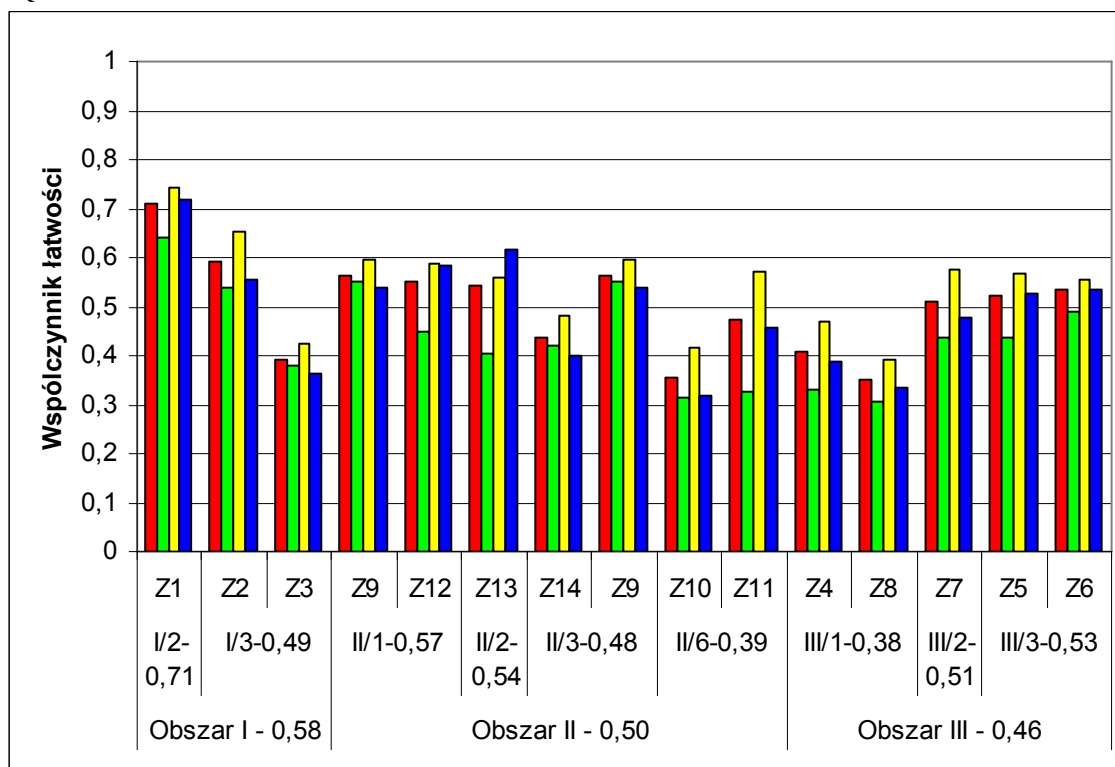


OKRĘG POZNAŃSKI
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

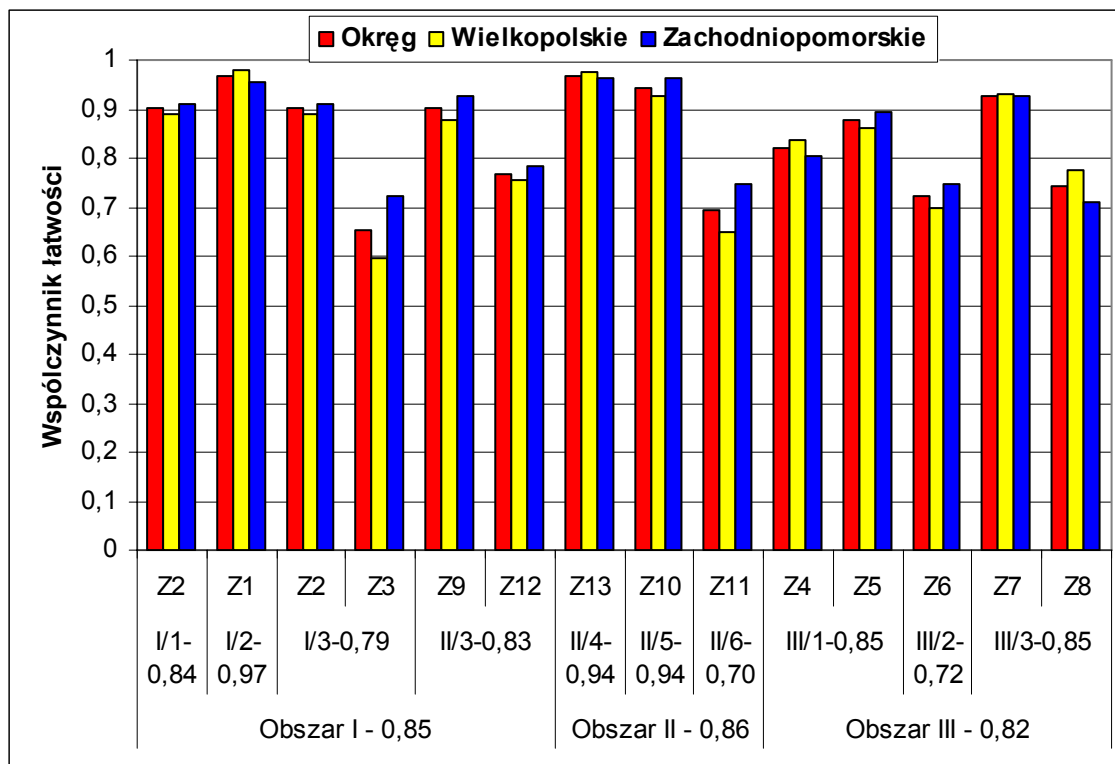
W JĘZYKACH OBCYCH NOWOŻYTYNYCH:
OBSZAR I – ODBIÓR TEKSTU SŁUCHANEGO
OBSZAR II – ODBIÓR TEKSTU CZYTANEGO
OBSZAR III – REAGOWANIE JĘZYKOWE

JĘZYK ANGIELSKI**JĘZYK NIEMIECKI**

OKRĘG POZNAŃSKI
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

JĘZYK FRANCUSKI**JĘZYK ROSYJSKI**

OKRĘG POZNAŃSKI
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

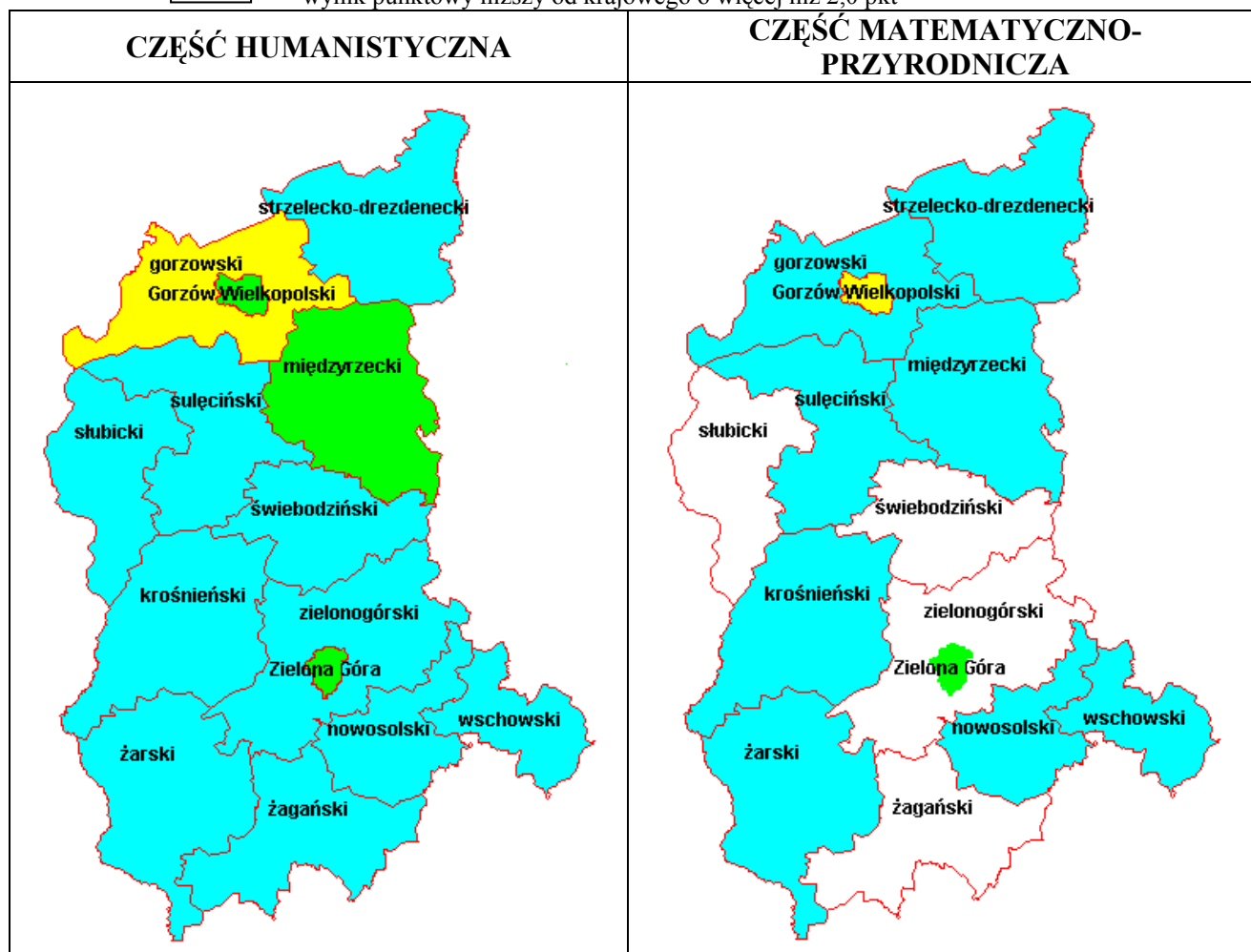
JĘZYK HISZPAŃSKI

WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Porównanie wyników uzyskanych przez uczniów w powiatach z wynikiem krajowym

Legenda:

	wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt
	wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 0,5 pkt
	wynik punktowy zbliżony do krajowego ($\pm 0,5$ pkt)
	wynik punktowy niższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
	wynik punktowy niższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt



Średnie wyniki punktowe uzyskane przez szkoły w latach 2002 – 2009

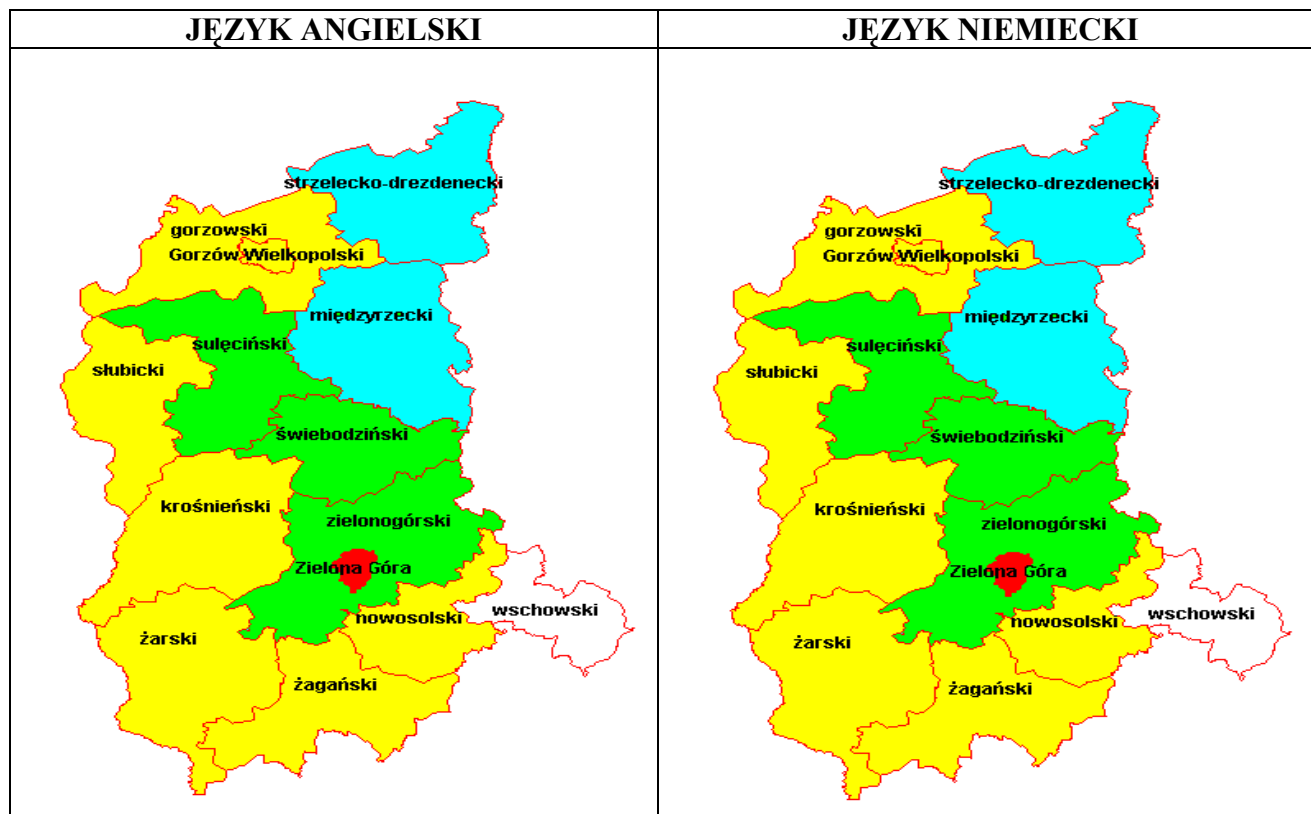
Rok	Wynik uzyskany w szkołach w części							
	humanistycznej				matematyczno-przyrodniczej			
	za arkusz	najwyższy	najniższy	modalna	za arkusz	najwyższy	najniższy	modalna
2002	29,8	44 (1 szk.)	10 (1 szk.)	28 (70 szk.)	26,5	43 (1 szk.)	11 (2 szk.)	25 (84 szk.)
2003	31,7	44 (1 szk.)	12 (1 szk.)	33 i 34 (po 47 szk.)	24,7	42 (2 szk.)	7 (1 szk.)	23 (89 szk.)
2004	26,6	41 (3 szk.)	9 (1 szk.)	25 (79 szk.)	24,4	44 (1 szk.)	9 (5 szk.)	21 i 23 (po 58 szk.)
2005	33,1	46 (2 szk.)	10 (1 szk.)	33 (81 szk.)	23,8	41 (2 szk.)	7 (1 szk.)	22 (81 szk.)
2006	31,3	44 (2 szk.)	8 (1 szk.)	31 (86 szk.)	23,4	43 (1 szk.)	6 (1 szk.)	22 (82 szk.)
2007	30,37 (kraj -30,86)	45,2 (1 szk.)	7,4 (1 szk.)	31 (71 szk.)	24,50 (kraj -24,98)	44,0 (1 szk.)	11,00 (3 szk.)	25 (78 szk.)
2008	29,84 (kraj -30,75)	41 (2 szk.)	13 (3 szk.)	30 (22 szk.)	25,79 (kraj -27,07)	41 (1 szk.)	10 (2 szk.)	23,24 i 26 (po 20 szk.)
2009	31,28	42 (1 szk.)	13 (1 szk.)	32 (28 szk.)	25,13	42 (1 szk.)	10 (2 szk.)	24 (23 szk.)

WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Porównanie wyników uzyskanych przez uczniów w powiatach z wynikiem krajowym

Legenda:

	wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt
	wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 0,5 pkt
	wynik punktowy zbliżony do krajowego ($\pm 0,5$ pkt)
	wynik punktowy niższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
	wynik punktowy niższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt



Mapki z innymi językami nie zamieszczono, ponieważ w wielu powiatach uczniowie nie przystąpili do egzaminu z języka francuskiego (5 szkół) i rosyjskiego (4 szkoły), natomiast w woj. lubuskim nikt nie przystąpił do egzaminu gimnazjalnego z języka hiszpańskiego.

Średnie wyniki punktowe uzyskane przez szkoły w 2009 z języków obcych nowożytnych

Wyniki:	j. angielski	j. niemiecki	j. francuski	j. rosyjski	j. hiszpański
za arkusz	30,79	33,26	30,71	21,80	-
najwyższy	48 (1 szk.)	48 (1 szk.)	48 (1 szk.)	37 (1 szk.)	-
najniższy	10 (1 szk.)	20 (1 szk.)	29 (2 szk.)	16 (1 szk.)	-
modalna	27 (13 szk.)	33 (19 szk.)	29 (2 szk.)	17 (2 szk.)	-
mediana	30 (7 szk.)	33 (19 szk.)			

WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

	% dyslektyków	Średnie wyniki punktowe uzyskane za:							
		część humanistyczną				część matematyczno - przyrodniczą			
		Czytanie	Pisanie	Arkusz 50p.	Arkusz 50p.	Pojęcia	Informacje	Problemy	Arkusz 50p.
		25 p.	25 p.			15p.	12p.		
Kraj	-	18,33	13,34	31,67	7,74	8,22	7,22	2,85	26,03
Okręg	7,7	18,06	13,06	31,12	7,57	8,11	7,01	2,71	25,41
lubuskie	9,13	18,17	13,12	31,28	7,46	8,07	6,90	2,70	25,13
wielkopolskie	6,37	18,00	13,04	31,04	7,65	8,15	7,12	2,73	25,65
zachodniopomorskie	9,74	18,12	13,05	31,17	7,46	8,05	6,86	2,68	25,05
gorzowski	15,5	18,00	14,00	32,00	7,65	8,04	6,60	2,72	25,00
krośnieński	3,79	17,75	12,50	30,00	7,05	8,04	6,75	2,72	24,50
międzyrzecki	14,96	18,25	14,00	32,50	7,50	8,04	7,20	2,88	25,50
nowosolski	5,51	18,00	13,00	31,00	7,05	8,16	6,90	2,64	25,00
ślubicki	3,75	17,75	12,50	30,50	7,20	7,80	6,60	2,64	24,00
strzelecko-drezdenecki	7,44	18,00	13,25	31,00	7,20	7,92	6,45	2,64	24,50
sulęciński	7,46	17,25	12,75	30,00	7,35	7,80	6,75	2,64	24,50
świebodziński	5,77	18,00	12,75	31,00	7,05	8,04	6,60	2,48	24,00
zielonogórski	7,67	18,00	12,25	30,50	7,05	7,92	6,60	2,56	24,00
żagański	6,38	18,25	12,50	30,50	7,20	7,92	6,60	2,48	24,00
żarski	8,72	18,25	12,75	31,00	7,50	8,04	6,75	2,56	25,00
wschowski	6,76	18,00	12,50	30,50	7,35	7,80	6,45	2,80	24,50
m. Gorzów Wlkp.	22,17	18,50	14,25	33,00	8,10	8,28	7,35	2,80	26,50
m. Zielona Góra	5,5	19,00	13,75	33,00	8,40	8,64	7,95	3,20	28,00

	Średnie wyniki punktowe uzyskane za część z języków obcych nowożytnych															
	Język angielski				Język niemiecki				Język francuski				Język rosyjski			
	Sluchanie max. 10p.	Czytanie max. 20p.	Reagowanie max. 20p.	Arkusz max. 50p.	Sluchanie max. 10p.	Czytanie max. 20p.	Reagowanie max. 20p.	Arkusz max. 50p.	Sluchanie max. 10p.	Czytanie max. 20p.	Reagowanie max. 20p.	Arkusz max. 50p.	Sluchanie max. 10p.	Czytanie max. 20p.	Reagowanie max. 20p.	Arkusz max. 50p.
Kraj	6,5 2	11,9 8	12,1 4	30,6 3	8,7 1	11,0 5	13,2 7	33,0 3	7,1 5	13,3 9	12,7 9	34,1 4	7,3 8	13,3 4	13,4 2	33,3 2
Okręg	6,5 2	12,0 2	12,1 1	30,6 6	8,7 2	10,9 7	13,2 1	32,8 9	7,3 0	13,1 9	12,9 9	33,4 8	5,7 9	9,94	9,20	24,9 3
lubuskie	6,5 7	12,1 4	12,0 8	30,7 9	8,7 5	11,1 1	13,4 0	33,2 6	6,9 1	12,3 3	11,4 7	30,7 1	5,3 3	8,57	7,91	21,8 0
wielkopolskie	6,4 7	11,9 5	12,1 2	30,5 5	8,7 5	10,9 6	13,2 3	32,9 5	7,5 1	13,7 1	13,6 6	34,8 8	6,2 0	10,7 1	10,1 5	27,0 6
zachodniopomorskie	6,6 1	12,1 3	12,0 9	30,8 3	8,6 0	10,8 2	12,9 6	32,3 8	6,4 3	10,7 8	10,4 8	27,7 0	5,6 4	9,96	8,98	24,5 8
gorzowski	6,2 6	11,1 9	11,3 7	28,8 2	8,8 0	10,8 2	13,3 0	32,9 2								
krośnieński	5,9 4	10,6 5	11,1 7	27,7 6	8,7 8	10,8 8	13,0 1	32,6 7					7,2 5	14,7 5	14,5 8	36,0 0
międzyrzecki	6,4 8	12,1 0	11,9 4	30,5 2	8,5 6	10,7 9	13,0 2	32,3 6								
nowosolski	6,3 7	11,0 1	11,4 6	28,8 3	8,6 4	10,8 7	13,0 3	32,5 3	6,6 1	11,8 3	10,6 5	29,0 0				
ślubicki	6,2 6	12,3 0	11,4 6	30,0 1	8,6 8	11,0 2	13,3 5	33,0 5								
strzelecko-drezdenecki	5,9 9	10,8 6	11,3 7	28,2 2	8,6 4	10,8 1	13,0 6	32,5 0					4,5 7	6,10	5,43	16,0 0
sulęciński	5,9 0	10,6 9	10,5 6	27,1 5	8,8 6	11,0 9	13,7 7	33,7 1								
świebodziński	6,1 0	10,6 9	10,7 9	27,5 9	8,9 1	11,3 3	13,7 7	34,0 1								

WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

zielonogórski	6,4 7	11,7 3	11,8 9	30,0 9	8,9 6	11,1 7	13,4 3	33,5 6					4,4 1	6,00	6,50	16,0 0
żagański	6,1 8	11,6 8	11,3 2	29,1 8	8,6 3	10,8 8	13,1 0	32,6 1	6,3 3	13,0 0	15,0 0	34,0 0	4,9 6	7,14	5,14	17,0 0
żarski	6,7 9	12,5 7	12,5 5	31,9 1	8,6 5	10,8 4	13,3 8	32,8 7	7,1 3	12,5 8	11,6 8	31,0 0				
wschowski	6,7 9	12,7 5	12,9 0	32,4 3	8,5 4	9,94	11,8 7	30,3 4								
m. Gorzów Wlkp	7,2 5	13,6 2	13,3 3	34,2 0	8,7 3	11,3 1	13,4 1	33,4 6								
m. Zielona Góra	7,4 3	14,3 8	13,7 7	35,5 8	9,0 4	12,7 2	15,0 8	36,8 4								

WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Normy staninowe średnich wyników punktowych szkół

Liczba punktów	CZEŚĆ HUMANISTYCZNA					Liczba punktów	CZEŚĆ MATEMATYCZNO - PRZYRODNICZA						
	Liczba szkół	% szkół	% skumulowany	Ranga centylowa	Stanin		Opis	Liczba szkół	% szkół	% skumulowany	Ranga centylowa	Stanin	Opis
0	0	0	0,00%	0%	1	Najniższy	0	0	0	0,00%	0%	1	Najniższy
1	0	0	0,00%	0%			1	0	0	0,00%	0%		
2	0	0	0,00%	0%			2	0	0	0,00%	0%		
3	0	0	0,00%	0%			3	0	0	0,00%	0%		
4	0	0	0,00%	0%			4	0	0	0,00%	0%		
5	0	0	0,00%	0%			5	0	0	0,00%	0%		
6	0	0	0,00%	0%			6	0	0	0,00%	0%		
7	0	0	0,00%	0%			7	0	0	0,00%	0%		
8	0	0	0,00%	0%			8	0	0	0,00%	0%		
9	0	0	0,00%	0%			9	0	0	0,00%	0%		
10	0	0	0,00%	0%			10	2	1,27	1,27%	1%		
11	0	0	0,00%	0%			11	2	1,27	2,53%	2%		
12	0	0	0,00%	0%			12	4	2,53	5,06%	4%		
13	1	0,63	0,63	0%	2	Bardzo niski	13	2	1,27	6,33%	6%	2	Bardzo niski
14	1	0,63	1,27%	1%			14	2	1,27	7,59%	7%		
15	3	1,90	3,16%	2%			15	0	0	7,59%	8%		
16	3	1,90	5,06%	4%			16	1	0,63	8,23%	8%		
17	2	1,27	6,33%	6%			17	1	0,63	8,86%	9%		
18	0	0	6,33%	6%			18	0	0	8,86%	9%		
19	0	0	6,33%	6%			19	3	1,90	10,76%	10%		
20	0	0	6,33%	6%			20	4	2,53	13,29%	12%		
21	2	1,27	7,59%	7%			21	8	5,06	18,35%	16%		
22	0	0	7,59%	8%			22	12	7,60	25,95%	22%		
23	1	0,63	8,23%	8%	3	Niski	23	18	11,39	37,34%	32%	4	Niżej średni
24	1	0,63	8,86%	9%			24	23	14,56	51,90%	45%	5	Ś r e d n i
25	2	1,27	10,13%	9%			25	21	13,30	65,19%	59%	6	Wyżej średni
26	3	1,90	12,03%	11%			26	12	7,60	72,78%	69%	7	Wysoki
27	6	3,80	15,82%	14%			27	12	7,60	80,38%	77%	8	Bardzo wysoki
28	4	2,53	18,35%	17%			28	12	7,60	87,97%	84%		
29	12	7,60	25,95%	22%			29	5	3,16	91,14%	90%	9	Najwyższy
30	17	10,76	36,71%	31%			30	4	2,53	93,67%	92%		
31	25	15,82	52,53%	45%	31	1	0,63	94,30%	94%				
32	28	17,72	70,25%	61%	32	1	0,63	94,94%	95%				
33	18	11,39	81,65%	76%	33	0	0	94,94%	95%				
34	9	5,70	87,34%	84%	34	3	1,90	96,84%	96%				
35	10	6,33	93,67%	91%	35	1	0,63	97,47%	97%				
36	3	1,90	95,57%	95%	36	0	0	97,47%	97%				
37	1	0,63	96,20%	96%	37	0	0	97,47%	97%				
38	2	1,27	97,47%	97%	38	1	0,63	98,10%	98%				
39	1	0,63	98,10%	98%	39	1	0,63	98,73%	98%				
40	1	0,63	98,73%	98%	40	0	0	98,73%	99%				
41	1	0,63	99,37%	99%	41	1	0,63	99,37%	99%				
42	1	0,63	100,00%	100%	42	1	0,63	100,00%	100%				
43	0	0	100,00%	100%	43	0	0	100,00%	100%				
44	0	0	100,00%	100%	44	0	0	100,00%	100%				
45	0	0	100,00%	100%	45	0	0	100,00%	100%				
46	0	0	100,00%	100%	46	0	0	100,00%	100%				
47	0	0	100,00%	100%	47	0	0	100,00%	100%				
48	0	0	100,00%	100%	48	0	0	100,00%	100%				
49	0	0	100,00%	100%	49	0	0	100,00%	100%				
50	0	0	100,00%	100%	50	0	0	100,00%	100%				

WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Normy staninowe średnich wyników punktowych szkół

Liczba punktów	JĘZYK ANGIELSKI					Liczba punktów	JĘZYK NIEMIECKI						
	Liczba szkół	% szkół	% skumulowany	Ranga centylowa	Stanin		Opis	Liczba szkół	% szkół	% skumulowany	Ranga centylowa	Stanin	Opis
0	0	0	0,00%	0%	1	Najniższy	0	0	0	0,00%	0%	1	Najniższy
1	0	0	0,00%	0%			1	0	0	0,00%	0%		
2	0	0	0,00%	0%			2	0	0	0,00%	0%		
3	0	0	0,00%	0%			3	0	0	0,00%	0%		
4	0	0	0,00%	0%			4	0	0	0,00%	0%		
5	0	0	0,00%	0%			5	0	0	0,00%	0%		
6	0	0	0,00%	0%			6	0	0	0,00%	0%		
7	0	0	0,00%	0%			7	0	0	0,00%	0%		
8	0	0	0,00%	0%			8	0	0	0,00%	0%		
9	0	0	0,00%	0%			9	0	0	0,00%	0%		
10	1	0,89	0,88%	0%			10	0	0	0,00%	0%		
11	1	0,89	1,75%	1%			11	0	0	0,00%	0%		
12	0	0	1,75%	2%			12	0	0	0,00%	0%		
13	0	0	1,75%	2%			13	0	0	0,00%	0%		
14	0	0	1,75%	2%			14	0	0	0,00%	0%		
15	0	0	1,75%	2%			15	0	0	0,00%	0%		
16	1	0,89	2,63%	2%			16	0	0	0,00%	0%		
17	1	0,89	3,51%	3%			17	0	0	0,00%	0%		
18	0	0	3,51%	4%	18	0	0	0,00%	0%				
19	0	0	3,51%	4%	19	0	0	0,00%	0%				
20	1	0,89	4,39%	4%	20	1	0,79	0,79%	0%				
21	2	1,75	6,14%	5%	21	4	3,15	3,94%	2%				
22	1	0,89	7,02%	7%	22	1	0,79	4,72%	4%				
23	1	0,89	7,89%	7%	23	0	0	4,72%	5%				
24	6	5,26	13,16%	11%	24	0	0	4,72%	5%				
25	3	2,63	15,79%	14%	25	2	1,57	6,30%	6%				
26	3	2,63	18,42%	17%	26	0	0	6,30%	6%				
27	13	11,40	29,82%	24%	27	3	2,36	8,66%	7%				
28	9	7,90	37,72%	34%	28	4	3,15	11,81%	10%				
29	10	8,77	46,49%	42%	29	6	4,72	16,54%	14%				
30	7	6,15	52,63%	50%	30	10	7,87	24,41%	20%				
31	8	7,01	59,65%	56%	31	11	8,66	33,07%	29%				
32	7	6,15	65,79%	63%	32	10	7,87	40,94%	37%				
33	7	6,15	71,93%	69%	33	19	14,96	55,91%	48%				
34	8	7,01	78,95%	75%	34	13	10,24	66,14%	61%				
35	3	2,63	81,58%	80%	35	12	9,45	75,59%	71%				
36	3	2,63	84,21%	83%	36	15	11,81	87,40%	81%				
37	4	3,51	87,72%	86%	37	3	2,36	89,76%	89%				
38	2	1,75	89,47%	89%	38	2	1,57	91,34%	91%				
39	1	0,89	90,35%	90%	39	1	0,79	92,13%	92%				
40	2	1,75	92,11%	91%	40	1	0,79	92,91%	93%				
41	1	0,89	92,98%	93%	41	5	3,94	96,85%	95%				
42	1	0,89	93,86%	93%	42	0	0	96,85%	97%				
43	2	1,75	95,61%	95%	43	1	0,79	97,64%	97%				
44	0	0	95,61%	96%	44	1	0,79	98,43%	98%				
45	1	0,89	96,49%	96%	45	0	0	98,43%	98%				
46	2	1,75	98,25%	97%	46	1	0,79	99,21%	99%				
47	1	0,89	99,12%	99%	47	0	0	99,21%	99%				
48	1	0,89	100,00%	100%	48	1	0,79	100,00%	100%				
49	0	0	100,00%	100%	49	0	0	100,00%	100%				
50	0	0	100,00%	100%	50	0	0	100,00%	100%				

WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Normy staninowe średnich wyników punktowych szkół

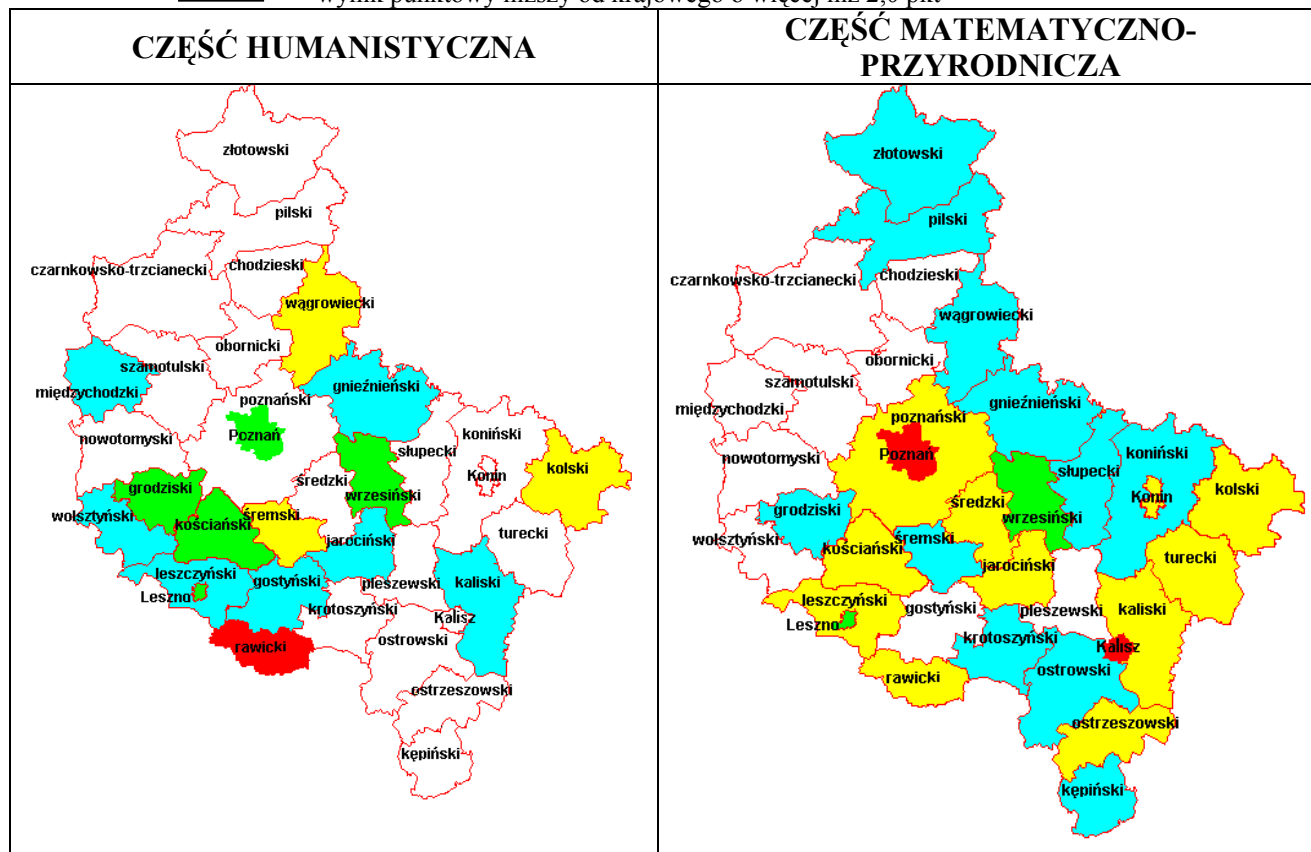
Liczba punktów	JĘZYK FRANCUSKI				Stanin	Opis	Liczba punktów	JĘZYK ROSYJSKI				Stanin	Opis
	Liczba szkół	% szkół	% skumulowany	Ranga centylowa				Liczba szkół	% szkół	% skumulowany	Ranga centylowa		
0	0	0	0,00%	0%	1	Najniższy	0	0	0	0,00%	0%	1	Najniższy
1	0	0	0,00%	0%			1	0	0	0,00%	0%		
2	0	0	0,00%	0%			2	0	0	0,00%	0%		
3	0	0	0,00%	0%			3	0	0	0,00%	0%		
4	0	0	0,00%	0%			4	0	0	0,00%	0%		
5	0	0	0,00%	0%			5	0	0	0,00%	0%		
6	0	0	0,00%	0%			6	0	0	0,00%	0%		
7	0	0	0,00%	0%			7	0	0	0,00%	0%		
8	0	0	0,00%	0%			8	0	0	0,00%	0%		
9	0	0	0,00%	0%			9	0	0	0,00%	0%		
10	0	0	0,00%	0%			10	0	0	0,00%	0%		
11	0	0	0,00%	0%			11	0	0	0,00%	0%		
12	0	0	0,00%	0%			12	0	0	0,00%	0%		
13	0	0	0,00%	0%			13	0	0	0,00%	0%		
14	0	0	0,00%	0%			14	0	0	0,00%	0%		
15	0	0	0,00%	0%			15	0	0	0,00%	0%		
16	0	0	0,00%	0%			16	1	25	25,00%	13%	3	Niski
17	0	0	0,00%	0%			17	2	50	75,00%	50%	5	Średni
18	0	0	0,00%	0%			18	0	0	75,00%	10%	6	Wyżej średni
19	0	0	0,00%	0%			19	0	0	75,00%	11%		
20	0	0	0,00%	0%			20	0	0	75,00%	11%		
21	0	0	0,00%	0%			21	0	0	75,00%	13%		
22	0	0	0,00%	0%			22	0	0	75,00%	16%		
23	0	0	0,00%	0%			23	0	0	75,00%	25%		
24	0	0	0,00%	0%			24	0	0	75,00%	38%		
25	0	0	0,00%	0%			25	0	0	75,00%	48%		
26	0	0	0,00%	0%			26	0	0	75,00%	59%		
27	0	0	0,00%	0%			27	0	0	75,00%	71%		
28	0	0	0,00%	0%	28	0	0	75,00%	80%				
29	2	40	40,00%	20%	3	Niski	29	0	0	75,00%	86%		
30	1	20	60,00%	50%	5	Średni	30	0	0	75,00%	90%		
31	0	0	60,00%	60%	6	Wyżej średni	31	0	0	75,00%	93%		
32	0	0	60,00%	60%			32	0	0	75,00%	95%		
33	0	0	60,00%	60%			33	0	0	75,00%	96%		
34	1	20	80,00%	70%			34	0	0	75,00%	97%		
35	0	0	80,00%	80%			35	0	0	75,00%	97%		
36	0	0	80,00%	80%			36	0	0	75,00%	97%		
37	0	0	80,00%	80%	7	Wysoki	37	1	25	100,00%	88%	7	Wysoki
38	0	0	80,00%	80%			38	0	0	100,00%	98%	9	Najwyższy
39	0	0	80,00%	80%			39	0	0	100,00%	99%		
40	0	0	80,00%	80%			40	0	0	100,00%	99%		
41	0	0	80,00%	80%			41	0	0	100,00%	100%		
42	0	0	80,00%	80%			42	0	0	100,00%	100%		
43	0	0	80,00%	80%			43	0	0	100,00%	100%		
44	0	0	80,00%	80%			44	0	0	100,00%	100%		
45	0	0	80,00%	80%			45	0	0	100,00%	100%		
46	0	0	80,00%	80%			46	0	0	100,00%	100%		
47	0	0	80,00%	80%			47	0	0	100,00%	100%		
48	1	20	100,00%	90%	8	Bardzo wysoki	48	0	0	100,00%	100%		
49	0	0	100,00%	100%	9	Najwyższy	49	0	0	100,00%	100%		
50	0	0	100,00%	100%			50	0	0	100,00%	100%		

WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Porównanie wyników uzyskanych przez uczniów w powiatach z wynikiem krajowym

Legenda:

	wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt
	wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 0,5 pkt
	wynik punktowy zbliżony do krajowego ($\pm 0,5$ pkt)
	wynik punktowy niższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
	wynik punktowy niższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt



Średnie wyniki punktowe uzyskane przez szkoły w latach 2002 – 2009

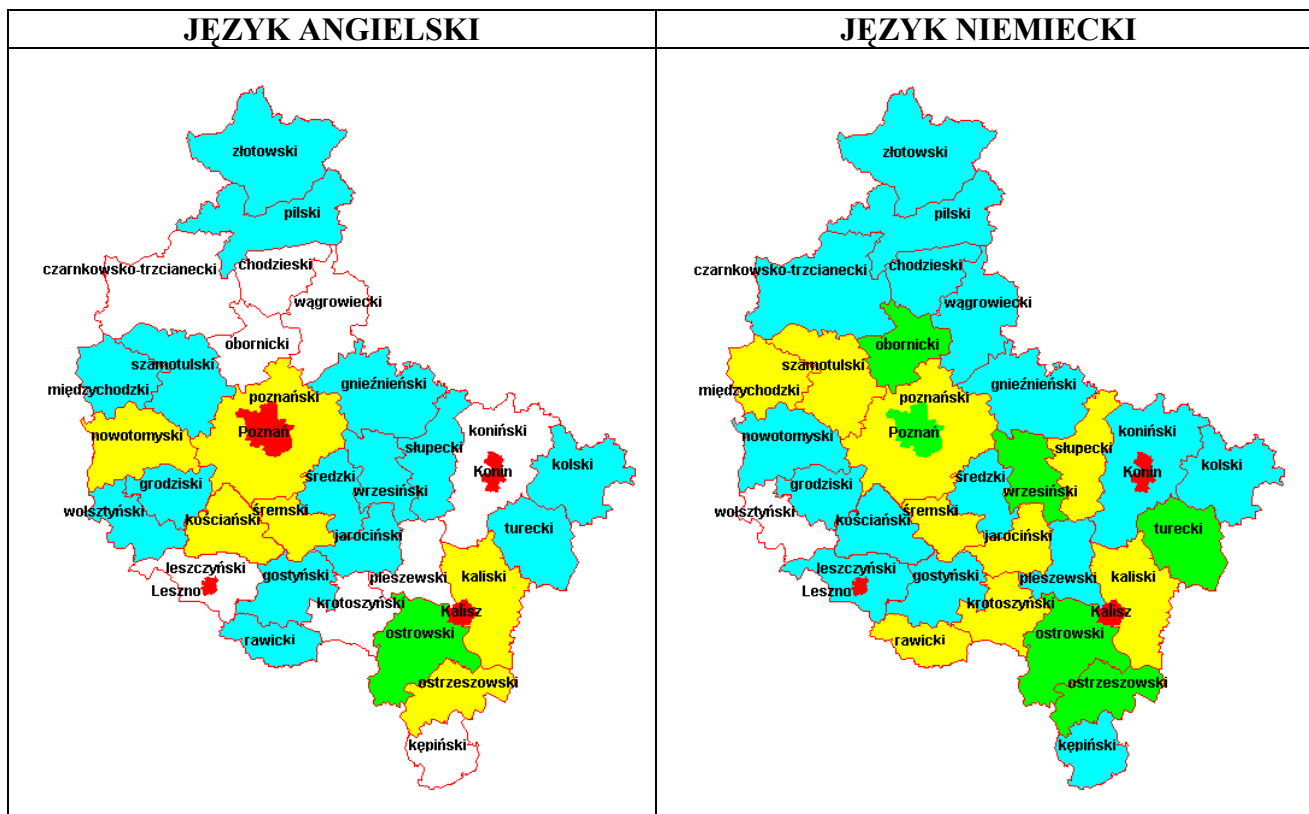
Rok	Wynik uzyskany w szkołach w części							
	humanistycznej				matematyczno-przyrodniczej			
	za arkusz	najwyższy	najniższy	modalna	za arkusz	najwyższy	najniższy	modalna
2002	29,8	44 (1 szk.)	10 (1 szk.)	28 (70 szk.)	26,5	43 (1 szk.)	11 (2 szk.)	25 (84 szk.)
2003	31,7	44 (1 szk.)	12 (1 szk.)	33 i 34 (po 47 szk.)	24,7	42 (2 szk.)	7 (1 szk.)	23 (89 szk.)
2004	26,6	41 (3 szk.)	9 (1 szk.)	25 (79 szk.)	24,4	44 (1 szk.)	9 (5 szk.)	21 i 23 (po 58 szk.)
2005	33,1	46 (2 szk.)	10 (1 szk.)	33 (81 szk.)	23,8	41 (2 szk.)	7 (1 szk.)	22 (81 szk.)
2006	31,3	44 (2 szk.)	8 (1 szk.)	31 (86 szk.)	23,4	43 (1 szk.)	6 (1 szk.)	22 (82 szk.)
2007	30,37 (kraj 30,86)	45,2 (1 szk.)	7,4 (1 szk.)	31 (71 szk.)	24,50 (kraj - 24,98)	44,0 (1 szk.)	11,00 (3 szk.)	25 (78 szk.)
2008	30,20 (kraj 30,75)	45 (1 szk.)	10 (2 szk.)	30 (68 szk.)	26,64 (kraj 27,07)	46 (1 szk.)	9 (2 szk.)	25 (72 szk.)
2009	31,04 (kraj 31,67)	44 (1 szk.)	13 (4 szk.)	31 (96 szk.)	25,65 (kraj 26,03)	44 (1 szk.)	9 (2 szk.)	25 (81 szk.)

WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Porównanie wyników uzyskanych przez uczniów w powiatach z wynikiem krajowym

Legenda:

	wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt
	wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 0,5 pkt
	wynik punktowy zbliżony do krajowego ($\pm 0,5$ pkt)
	wynik punktowy niższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
	wynik punktowy niższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt



Mapkę z innymi językami nie zamieszczono, ponieważ w wielu powiatach uczniowie nie przystąpili do egzaminu z języka francuskiego (11 szkół) i rosyjskiego (7 szkół), natomiast w woj. wielkopolskim do egzaminu gimnazjalnego z języka hiszpańskiego przystąpili uczniowie z jednej szkoły.

Średnie wyniki punktowe uzyskane przez szkoły w 2009 z języków obcych nowożytnych

Wyniki:	j. angielski	j. niemiecki	j. francuski	j. rosyjski	j. hiszpański
za arkusz	30,55	32,95	34,88	27,06	42,00
najwyższy	49 (1 szk.)	50 (4 szk.)	47 (1 szk.)	46 (1 szk.)	42 (1 szk.)
najniższy	15 (2 szk.)	15 (1 szk.)	23 (1 szk.)	15 (1 szk.)	-
modalna	28 (43 szk.)	33 (47 szk.)	30, 33 (2 szk.)	-	-
mediana	29 (36 szk.)	32 (41 szk.)	33 (2 szk.)	-	-

WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Egzamin gimnazjalny 2009	% dyslektyków	Średnie wyniki punktowe uzyskane za:							
		część humanistyczną			część matematyczno - przyrodniczą				
		Czytanie	Pisanie	Arkusz max. 50 p.	Pojęcia	Informacje	Zależności	Problemy	Arkusz max. 50 p.
		Obszar I max. 25 p.	Obszar II max. 25 p.		Obszar I max. 15p.	Obszar II max. 12p.	Obszar III max. 15p.	Obszar IV max. 8p.	
Kraj	-	18,33	13,34	31,67	7,74	8,22	7,22	2,85	26,03
Okręg	7,7	18,06	13,06	31,12	7,57	8,11	7,01	2,71	25,41
lubuskie	9,13	18,17	13,12	31,28	7,46	8,07	6,90	2,70	25,13
wielkopolskie	6,37	18,00	13,04	31,04	7,65	8,15	7,12	2,73	25,65
zachodniopomorskie	9,74	18,12	13,05	31,17	7,46	8,05	6,86	2,68	25,05
chodzieski	3,27	17,00	9,50	28,00	6,75	7,44	6,60	2,48	23,50
czarnkowsko-trzcianecki	3,47	16,25	9,25	27,00	7,05	7,92	6,45	2,56	24,00
gnieźnieński	1,51	17,25	13,00	31,00	7,5	7,92	6,75	2,64	25,00
gostyński	6,20	17,75	11,75	30,50	7,05	7,80	6,60	2,40	24,00
grodziski	4,44	17,75	13,75	32,50	7,35	8,04	6,75	2,64	24,50
jarociński	5,39	17,75	10,50	30,00	7,80	8,16	7,05	2,88	26,00
kaliski	10,30	17,25	11,50	30,00	7,95	8,28	7,20	2,88	26,50
kępiński	6,19	16,25	10,75	28,00	7,50	8,04	6,75	2,72	25,00
kolski	3,68	17,25	13,5	31,50	7,80	8,16	7,65	2,88	26,50
koniński	2,93	15,5	11,25	27,50	7,20	7,92	6,90	2,48	24,50
kościański	5,46	17,75	15,50	33,50	7,95	8,28	7,35	2,96	26,50
krotoszyński	8,13	17,25	11,00	29,50	7,20	7,80	6,90	2,64	24,50
leszczyński	4,75	17,00	12,00	30,00	7,95	8,28	6,90	2,88	26,00
międzychodzki	5,51	17,00	12,50	30,50	6,45	7,80	6,45	2,24	23,00
nowotomyski	2,92	14,75	9,25	25,00	6,90	8,04	6,30	2,40	24,00
obornicki	4,07	14,75	9,50	25,50	6,90	7,80	6,30	2,64	23,50
ostrowski	9,16	16,00	12,00	29,00	7,50	8,04	6,75	2,48	25,00
ostrzeszowski	12,33	16,75	10,50	28,50	7,95	8,28	6,75	2,88	26,00
piłski	4,69	16,25	11,00	28,00	7,20	8,04	6,60	2,56	24,50
pleszewski	9,07	16,75	11,25	29,50	7,20	7,80	6,45	2,48	24,00
poznański	7,57	16,25	11,25	28,50	7,80	8,28	7,35	2,8	26,00
rawicki	3,15	18,50	15,75	34,50	7,80	8,04	7,20	2,88	26,00
ślupecki	6,42	16,25	11,00	28,50	7,20	7,80	6,90	2,56	24,50
szamotulski	4,11	16,50	12,25	29,50	7,05	8,04	6,60	2,40	24,00
średzki	3,72	17,00	10,50	28,50	7,50	8,16	7,35	2,72	26,00
śremski	1,61	17,25	13,50	31,50	7,35	8,04	7,05	2,72	25,00
turecki	4,54	14,50	7,25	23,00	7,65	8,04	7,50	2,64	26,00
wągrowiecki	2,94	17,75	12,50	31,50	7,65	7,80	7,05	2,80	25,50
wolsztyński	4,53	16,75	13,00	30,50	7,05	8,04	6,30	2,40	24,00
wrzesiński	2,18	18,00	15,25	33,50	8,10	8,28	7,50	3,04	27,00
złotowski	2,51	16,25	8,75	26,50	7,35	7,92	6,75	2,56	24,50
m. Kalisz	16,12	16,25	11,75	29,00	8,55	8,52	8,10	3,12	28,50
m. Konin	5,07	17,00	11,25	29,50	7,95	8,28	7,65	2,72	26,50
m. Leszno	7,13	17,75	14,50	33,00	8,40	8,40	7,50	3,12	27,00
m. Poznań	11,89	18,25	13,75	33,00	8,70	8,76	8,10	3,20	29,00

WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Egzamin gimnazjalny 2009	Średnie wyniki punktowe uzyskane za część: język obcy nowożytny															
	Język angielski				Język niemiecki				Język francuski				Język rosyjski			
	Sluchanie max. 10p.	Czytanie max. 20p.	Reagowanie max. 20p.	Arkusze max. 50p.	Sluchanie max. 10p.	Czytanie max. 20p.	Reagowanie max. 20p.	Arkusze max. 50p.	Sluchanie max. 10p.	Czytanie max. 20p.	Reagowanie max. 20p.	Arkusze max. 50p.	Sluchanie max. 10p.	Czytanie max. 20p.	Reagowanie max. 20p.	Arkusze max. 50p.
Kraj	6,52	11,98	12,14	30,63	8,71	11,05	13,27	33,03	7,15	13,39	12,79	34,14	7,38	13,34	13,42	33,32
Okręg	6,52	12,02	12,11	30,66	8,72	10,97	13,21	32,89	7,30	13,19	12,99	33,48	5,79	9,94	9,20	24,93
lubuskie	6,57	12,14	12,08	30,79	8,75	11,11	13,40	33,26	6,91	12,33	11,47	30,71	5,33	8,57	7,91	21,80
wielkopolskie	6,47	11,95	12,12	30,55	8,75	10,96	13,23	32,95	7,51	13,71	13,66	34,88	6,20	10,71	10,15	27,06
zachodniopomorskie	6,61	12,13	12,09	30,83	8,60	10,82	12,96	32,38	6,43	10,78	10,48	27,70	5,64	9,96	8,98	24,58
chodzieski	6,01	10,30	10,92	27,24	8,75	10,73	12,73	32,21	-	-	-	-	-	-	-	-
czarnkowsko-trzcianecki	6,02	10,34	10,52	26,88	8,70	10,75	12,99	32,43	-	-	-	-	-	-	-	-
gnieźnieński	6,12	11,14	11,50	28,76	8,47	10,49	12,23	31,19	-	-	-	-	-	-	-	-
gostyński	6,32	11,45	12,05	29,83	8,55	10,67	12,86	32,08	-	-	-	-	-	-	-	-
grodziski	6,39	11,26	11,45	29,09	8,73	10,59	12,92	32,25	-	-	-	-	-	-	-	-
jarociński	6,32	11,43	11,76	29,51	8,74	10,85	13,38	32,97	-	-	-	-	-	-	-	-
kaliski	6,35	11,88	11,90	30,13	8,52	11,04	13,76	33,31	-	-	-	-	-	-	-	-
kępiński	6,07	10,80	11,35	28,22	8,55	10,15	12,40	31,09	-	-	-	-	-	-	-	-
kolski	6,19	11,78	11,93	29,90	8,66	10,55	12,57	31,78	-	-	-	-	-	-	-	-
koniński	5,78	10,09	10,94	26,81	8,63	10,79	12,91	32,33	7,00	11,10	11,66	29,00	-	-	-	-
kościański	6,43	11,93	12,17	30,53	8,55	10,98	12,66	32,18	-	-	-	-	-	-	-	-
krotoszyński	5,89	10,31	11,13	27,33	8,66	11,19	13,54	33,39	-	-	-	-	-	-	-	-
leszczyński	5,78	9,97	10,92	26,67	8,55	10,84	13,09	32,48	-	-	-	-	-	-	-	-
międzychodzki	6,29	11,19	11,30	28,78	8,91	10,58	13,06	32,55	-	-	-	-	-	-	-	-
nowotomyski	6,56	12,13	12,11	30,80	8,86	10,51	12,99	32,36	-	-	-	-	-	-	-	-
obornicki	5,84	10,45	10,81	27,10	8,96	11,28	13,42	33,66	-	-	-	-	-	-	-	-
ostrowski	6,81	12,76	12,65	32,22	8,92	11,23	13,66	33,80	-	-	-	-	-	-	-	-
ostrzeszowski	6,45	11,77	12,01	30,24	8,92	11,41	13,89	34,23	-	-	-	-	-	-	-	-
pilski	6,18	11,36	11,60	29,14	8,42	10,54	12,44	31,39	7,74	15,61	14,81	38,00	8,13	14,87	14,67	37,00
pleszewski	6,10	10,76	11,17	28,03	8,82	10,49	12,96	32,27	-	-	-	-	4,90	6,13	5,69	16,00
poznański	6,64	12,21	12,21	31,05	8,80	11,12	13,35	33,27	-	-	-	-	-	-	-	-
rawicki	6,16	11,29	11,64	29,09	8,79	10,87	13,04	32,70	7,00	13,50	12,56	33,00	-	-	-	-
ślupecki	6,14	11,00	11,80	28,94	8,73	10,81	13,21	32,74	-	-	-	-	-	-	-	-
szamotulski	6,19	11,59	11,92	29,70	8,78	10,90	13,37	33,06	-	-	-	-	-	-	-	-
średzki	6,52	11,73	11,84	30,09	8,67	10,45	12,52	31,65	-	-	-	-	-	-	-	-
śremski	6,50	12,00	12,07	30,57	8,68	11,09	12,99	32,76	7,15	12,35	13,41	32,00	7,94	16,19	15,44	39,00
turecki	6,22	11,35	11,70	29,27	8,87	11,26	13,74	33,87	7,30	13,04	11,98	32,00	-	-	-	-
wągrowiecki	6,12	10,25	11,24	27,61	8,85	10,74	12,76	32,34	-	-	-	-	6,08	11,62	9,92	27,00
wolsztyński	6,20	11,28	11,48	28,96	8,64	10,00	12,16	30,81	-	-	-	-	-	-	-	-
wrzesiński	6,29	11,51	11,81	29,62	8,78	11,78	14,15	34,71	-	-	-	-	7,71	17,08	16,38	41,00
złotowski	6,46	11,66	11,82	29,94	8,83	10,42	13,14	32,40	6,17	8,09	8,70	22,00	-	-	-	-
m. Kalisz	7,00	13,63	13,48	34,11	8,89	12,23	14,40	35,52	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Konin	6,83	13,11	12,87	32,82	8,94	11,69	14,53	35,16	7,35	12,78	11,83	31,00	3,94	5,56	5,11	14,00
m. Leszno	6,89	12,80	13,05	32,73	9,11	12,57	15,29	36,97	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Poznań	7,22	13,87	13,55	34,64	8,90	12,05	14,06	35,00	8,67	17,94	17,87	44,00	-	-	-	-

WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Normy staninowe średnich wyników punktowych szkół

Liczba punktów	CZEŚĆ HUMANISTYCZNA					Liczba punktów	CZEŚĆ MATEMATYCZNO - PRZYRODNICZA						
	Liczba szkół	% szkół	% skumulowany	Ranga centylowa	Stanin		Opis	Liczba szkół	% szkół	% skumulowany	Ranga centylowa	Stanin	Opis
0	0	0	0,00%	0%	1	Najniższy	0	0	0,00%	0%	1	Najniższy	
1	0	0	0,00%	0%			1	0	0,00%	0%			
2	0	0	0,00%	0%			2	0	0,00%	0%			
3	0	0	0,00%	0%			3	0	0,00%	0%			
4	0	0	0,00%	0%			4	0	0,00%	0%			
5	0	0	0,00%	0%			5	0	0,00%	0%			
6	0	0	0,00%	0%			6	0	0,00%	0%			
7	0	0	0,00%	0%			7	0	0,00%	0%			
8	0	0	0,00%	0%			8	0	0,00%	0%			
9	0	0	0,00%	0%			9	2	0,33	0,33%			0%
10	0	0	0,00%	0%			10	2	0,33	0,67%			1%
11	0	0	0,00%	0%			11	7	1,17	1,84%			1%
12	0	0	0,00%	0%			12	6	1,01	2,84%			2%
13	4	0,67	0,67%	0%	13	3	0,50	3,34%	3%				
14	3	0,50	1,17%	1%	14	6	1,01	4,34%	4%				
15	3	0,50	1,67%	1%	15	4	0,67	5,01%	5%				
16	0	0	1,67%	2%	16	4	0,67	5,68%	5%				
17	8	1,34	3,01%	2%	17	2	0,33	6,01%	6%				
18	4	0,67	3,68%	3%	18	4	0,67	6,68%	6%				
19	0	0	3,68%	4%	19	9	1,50	8,18%	7%				
20	2	0,33	4,01%	4%	20	15	2,50	10,68%	9%				
21	2	0,33	4,35%	4%	21	26	4,34	15,03%	13%				
22	4	0,67	5,02%	5%	22	34	5,68	20,70%	18%				
23	5	0,84	5,85%	5%	23	60	10,02	30,72%	26%				
24	2	0,33	6,19%	6%	24	69	11,52	42,24%	36%				
25	10	1,67	7,86%	7%	25	81	13,52	55,76%	49%				
26	13	2,17	10,03%	9%	26	52	8,68	64,44%	60%				
27	17	2,84	12,88%	11%	27	61	10,18	74,62%	70%				
28	40	6,69	19,57%	16%	28	48	8,01	82,64%	79%				
29	65	10,86	30,43%	25%	29	24	4,01	86,64%	85%				
30	79	13,21	43,65%	37%	30	19	3,17	89,82%	88%				
31	96	16,05	59,70%	52%	31	9	1,50	91,32%	91%				
32	77	12,88	72,58%	66%	32	7	1,17	92,49%	92%				
33	56	9,36	81,94%	77%	33	6	1,01	93,49%	93%				
34	29	4,85	86,79%	84%	34	11	1,84	95,33%	94%				
35	23	3,85	90,64%	89%	35	2	0,33	95,66%	95%				
36	16	2,68	93,31%	92%	36	4	0,68	96,33%	96%				
37	8	1,34	94,65%	94%	37	6	1,01	97,33%	97%				
38	8	1,34	95,99%	95%	38	2	0,33	97,66%	97%				
39	6	1,01	96,99%	96%	39	4	0,68	98,33%	98%				
40	5	0,84	97,83%	97%	40	3	0,50	98,83%	99%				
41	6	1,01	98,83%	98%	41	2	0,33	99,17%	99%				
42	3	0,50	99,33%	99%	42	2	0,33	99,50%	99%				
43	2	0,33	99,67%	99%	43	2	0,33	99,83%	100%				
44	2	0,33	100,00%	100%	44	1	0,17	100,00%	100%				
45	0	0	100,00%	100%	45	0	0	100,00%	100%				
46	0	0	100,00%	100%	46	0	0	100,00%	100%				
47	0	0	100,00%	100%	47	0	0	100,00%	100%				
48	0	0	100,00%	100%	48	0	0	100,00%	100%				
49	0	0	100,00%	100%	49	0	0	100,00%	100%				
50	0	0	100,00%	100%	50	0	0	100,00%	100%				

WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Normy staninowe średnich wyników punktowych szkół

Liczba punktów	JĘZYK ANGIELSKI					Liczba punktów	JĘZYK NIEMIECKI						
	Liczba szkół	% szkół	% skumulowany	Ranga centylowa	Stanin		Opis	Liczba szkół	% szkół	% skumulowany	Ranga centylowa	Stanin	Opis
0	0	0	0,00%	0%	1	Najniższy	0	0	0	0,00%	0%	1	Najniższy
1	0	0	0,00%	0%		1	0	0	0,00%	0%			
2	0	0	0,00%	0%		2	0	0	0,00%	0%			
3	0	0	0,00%	0%		3	0	0	0,00%	0%			
4	0	0	0,00%	0%		4	0	0	0,00%	0%			
5	0	0	0,00%	0%		5	0	0	0,00%	0%			
6	0	0	0,00%	0%		6	0	0	0,00%	0%			
7	0	0	0,00%	0%		7	0	0	0,00%	0%			
8	0	0	0,00%	0%		8	0	0	0,00%	0%			
9	0	0	0,00%	0%		9	0	0	0,00%	0%			
10	0	0	0,00%	0%		10	0	0	0,00%	0%			
11	0	0	0,00%	0%		11	0	0	0,00%	0%			
12	0	0	0,00%	0%		12	0	0	0,00%	0%			
13	0	0	0,00%	0%		13	0	0	0,00%	0%			
14	0	0	0,00%	0%		14	0	0	0,00%	0%			
15	2	0,42	0,42%	0%	15	1	0,78	0,28%	0%				
16	0	0	0,42%	0%	16	0	0	0,28%	0%				
17	3	0,64	1,06%	1%	17	0	0	0,28%	0%				
18	4	0,85	1,91%	1%	18	0	0	0,28%	0%				
19	5	1,06	2,97%	2%	19	3	2,36	1,13%	1%				
20	2	0,42	3,39%	3%	20	1	0,78	1,42%	1%				
21	2	0,42	6,14%	5%	21	5	3,94	2,83%	2%				
22	1	0,21	7,02%	7%	22	5	3,94	4,25%	4%				
23	1	0,21	7,89%	7%	23	3	2,36	5,10%	5%				
24	24	5,08	13,77%	11%	24	2	1,57	5,67%	5%				
25	22	4,66	18,43%	16%	25	2	1,57	6,23%	6%				
26	34	7,20	25,64%	22%	26	4	3,15	7,37%	7%				
27	38	8,05	33,69%	30%	27	6	4,72	9,07%	8%				
28	43	9,11	42,80%	38%	28	12	9,45	12,46%	11%				
29	36	7,63	50,42%	47%	29	18	14,17	17,56%	15%				
30	37	7,84	58,26%	54%	30	27	21,26	25,21%	21%				
31	26	5,01	63,77%	61%	31	30	23,62	33,71%	29%				
32	36	7,63	71,40%	68%	32	41	32,28	45,33%	40%				
33	31	6,58	77,97%	75%	33	47	37,01	58,64%	52%				
34	24	5,08	38,05%	81%	34	42	33,07	70,54%	65%				
35	16	3,39	86,44%	85%	35	33	25,98	79,89%	75%				
36	5	1,06	87,50%	87%	36	23	18,11	86,40%	83%				
37	9	1,91	89,41%	88%	37	10	7,87	89,24%	88%				
38	8	1,69	91,10%	90%	38	10	7,87	92,07%	91%				
39	8	1,69	92,80%	92%	39	2	1,57	92,36%	92%				
40	8	1,69	94,49%	94%	40	5	3,94	94,05%	93%				
41	5	1,06	95,55%	95%	41	4	3,15	95,18%	95%				
42	3	0,64	96,19%	96%	42	4	3,15	96,32%	96%				
43	1	0,21	96,40%	96%	43	2	1,57	96,88%	97%				
44	8	1,69	98,09%	97%	44	1	0,78	97,17%	97%				
45	1	0,21	98,31%	98%	45	0	0	97,17%	97%				
46	2	0,42	98,73%	99%	46	2	1,57	97,73%	98%				
47	4	0,85	99,58%	99%	47	0	0	97,73	98%				
48	1	0,21	99,79%	100%	48	2	1,57	98,30%	98%				
49	1	0,21	100,00%	100%	49	2	1,57	98,87%	99%				
50	0	0	100,00%	100%	50	4	3,15	100,00%	99%				

WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Normy staninowe średnich wyników punktowych szkół

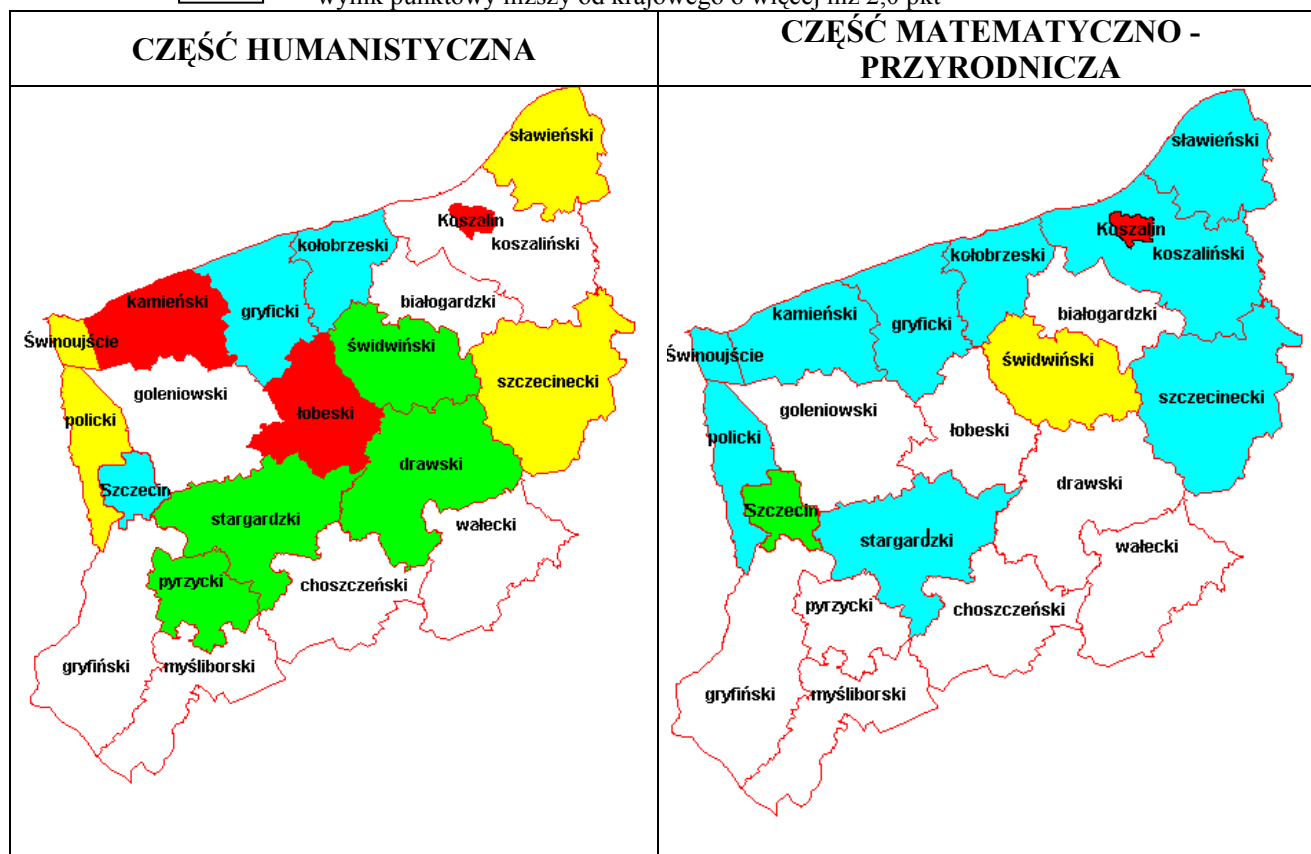
Liczba punktów	JĘZYK FRANCUSKI				Stanin	Opis	Liczba punktów	JĘZYK ROSYJSKI				Stanin	Opis
	Liczba szkół	% szkół	% skumulowany	Ranga centylowa				Liczba szkół	% szkół	% skumulowany	Ranga centylowa		
0	0	0	0,00%	0%	1	Najniższy	0	0	0	0,00%	0%	1	Najniższy
1	0	0	0,00%	0%									
2	0	0	0,00%	0%									
3	0	0	0,00%	0%									
4	0	0	0,00%	0%									
5	0	0	0,00%	0%									
6	0	0	0,00%	0%									
7	0	0	0,00%	0%									
8	0	0	0,00%	0%									
9	0	0	0,00%	0%									
10	0	0	0,00%	0%									
11	0	0	0,00%	0%									
12	0	0	0,00%	0%									
13	0	0	0,00%	0%									
14	0	0	0,00%	0%									
15	0	0	0,00%	0%	2	Bardzo niski							
16	0	0	0,00%	0%	3	Niski							
17	0	0	0,00%	0%									
18	0	0	0,00%	0%	4	Niżej średni							
19	0	0	0,00%	0%									
20	0	0	0,00%	0%									
21	0	0	0,00%	0%									
22	0	0	0,00%	0%									
23	1	9,09	9,09%	5%									
24	0	0	9,09%	9%									
25	0	0	9,09%	9%									
26	0	0	9,09%	9%									
27	0	0	9,09%	9%									
28	0	0	9,09%	9%									
29	0	0	9,09%	9%	5	Średni							
30	2	18,18	27,27%	18%									
31	0	0	27,27%	27%	6	Wyżej średni							
32	1	9,09	36,36%	32%									
33	2	18,18	54,55%	45%	7	Wysoki							
34	1	9,09	63,64%	59%									
35	1	9,09	72,73%	68%	8	Bardzo wysoki							
36	0	0	72,73%	73%									
37	1	9,09	81,82%	77%									
38	1	9,09	90,91%	86%									
39	0	0	90,91%	91%									
40	0	0	90,91%	91%									
41	0	0	90,91%	91%									
42	0	0	90,91%	91%									
43	0	0	90,91%	91%									
44	0	0	90,91%	91%									
45	0	0	90,91%	91%									
46	0	0	90,91%	91%	9	Najwyższy							
47	1	9,09	100,00%	95%									
48	0	0	100,00%	100%									
49	0	0	100,00%	100%									
50	0	0	100,00%	100%									

WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Porównanie wyników uzyskanych przez uczniów w powiatach z wynikiem krajowym

Legenda:

	wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt
	wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 0,5 pkt
	wynik punktowy zbliżony do krajowego ($\pm 0,5$ pkt)
	wynik punktowy niższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
	wynik punktowy niższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt








Średnie wyniki punktowe uzyskane przez szkoły w latach 2002 – 2009

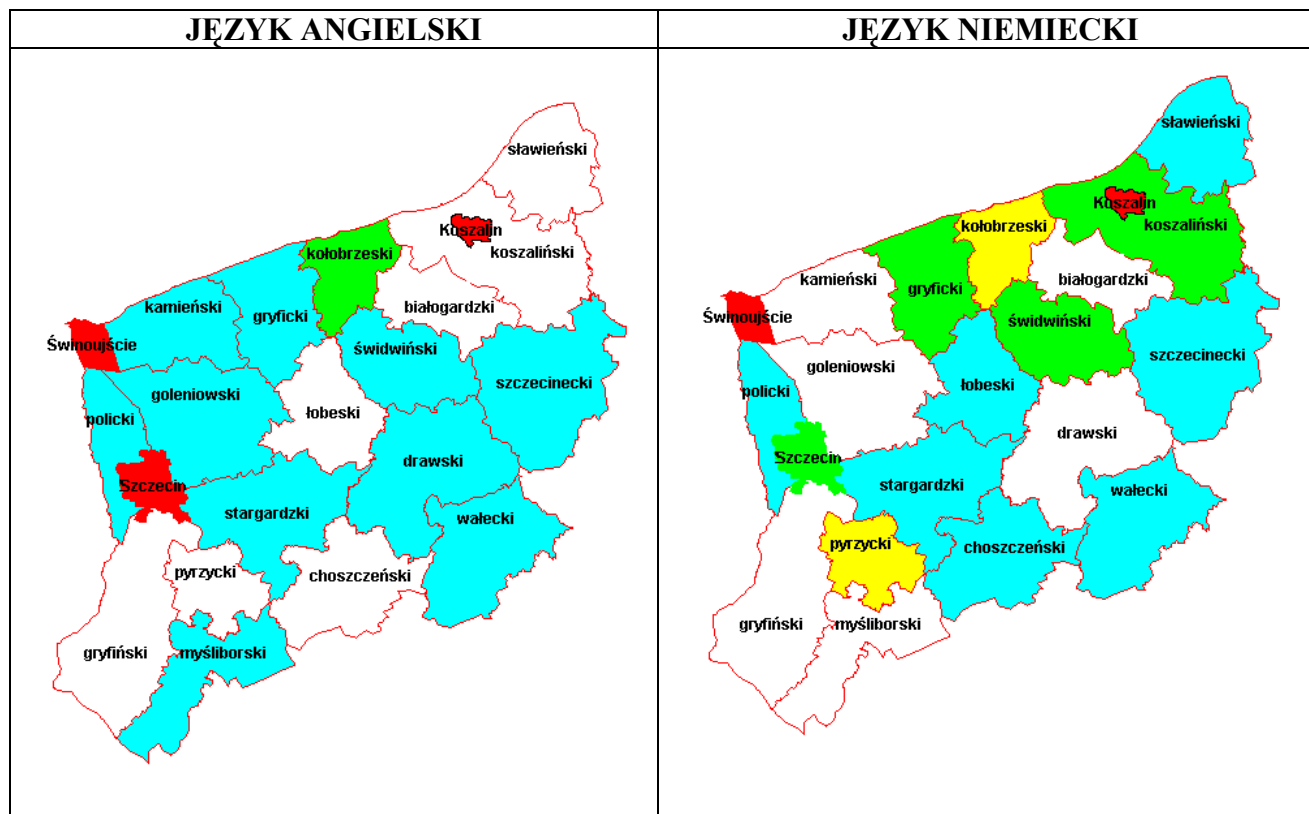
Rok	Wynik uzyskany w szkołach w części							
	humanistycznej				matematyczno-przyrodniczej			
	za arkusz	najwyższy	najniższy	modalna	za arkusz	najwyższy	najniższy	modalna
2002	29,8	44 (1 sz.)	10 (1 sz.)	28 (70 sz.)	26,5	43 (1 szk.)	11 (2 szk.)	25 (84 sz.)
2003	31,7	44 (1 sz.)	12 (1 sz.)	33 i 34 (po 47 sz.)	24,7	42 (2 szk.)	7 (1 szk.)	23 (89 sz.)
2004	26,6	41 (3 sz.)	9 (1 sz.)	25 (79 sz.)	24,4	44 (1szk.)	9 (5 szk.)	21 i 23 (po 58 sz.)
2005	33,1	46 (2 sz.)	10 (1 sz.)	33 (81 sz.)	23,8	41 (2 szk.)	7 (1 szk.)	22 (81 sz.)
2006	31,3	44 (2 sz.)	8 (1 sz.)	31 (86 sz.)	23,4	43 (1 szk.)	6 (1 szk.)	22 (82 sz.)
2007	30,37 (kraj -30,86)	45,2 (1 szk.)	7,4 (1 szk.)	31 (71 szk.)	24,50 (kraj -24,98)	44,0 (1 szk.)	11,00 (3 szk.)	25 (78 szk.)
2008	29,71 (kraj 30,75)	44 (1 szk.)	11 (2 szk.)	31 (29 szk.)	25,90 (kraj 27,07)	46 (1 szk.)	9 (1 szk.)	25 (35 szk.)
2009	31,17 (kraj 31,67)	44 (1 szk.)	13 (1 szk.)	31 (41 szk.)	25,05 (kraj 26,03)	45 (2 szk.)	9 (1 szk.)	23 (33 szk.)

WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Porównanie wyników uzyskanych przez uczniów w powiatach z wynikiem krajowym

Legenda:

	wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt
	wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 0,5 pkt
	wynik punktowy zbliżony do krajowego ($\pm 0,5$ pkt)
	wynik punktowy niższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
	wynik punktowy niższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt



Mapkę z innymi językami nie zamieszczono, ponieważ w wielu powiatach uczniowie nie przystąpili do egzaminu z języka francuskiego (2 szkoły) i rosyjskiego (7 szkół), natomiast w woj. zachodniopomorskim do egzaminu gimnazjalnego z języka hiszpańskiego przystąpili uczniowie z jednej szkoły.

Średnie wyniki punktowe uzyskane przez szkoły w 2009 z języków obcych nowożytnych

Wyniki:	j. angielski	j. niemiecki	j. francuski	j. rosyjski	j. hiszpański
za arkusz	30,83	32,38	27,70	24,58	43
najwyższy	49 (1 szk.)	50 (1 szk.)	33 (1 szk.)	40 (1 szk.)	43 (1 szk.)
najniższy	16 (1 szk.)	17 (1 szk.)	28 (2 szk.)	14 (2 szk.)	-
modalna	27 (21 szk.)	33 (19 szk.)	-	-	-
mediana	29 (17 szk.)	32 (16 szk.)	-	-	-

WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Średnie wyniki punktowe w powiatach

	% dyslektyków	Średnie wyniki punktowe uzyskane za:							
		część humanistyczną			część matematyczno - przyrodniczą				
		Czytanie	Pisanie	Arkusz 50p.	Pojęcia	Informacje		Problemy	Arkusz 50p.
		25 p.	25 p.		15p.	12p.	15p.	8p.	
Kraj	-	18,33	13,34	31,67	7,74	8,22	7,22	2,85	26,03
Okręg	7,7	18,06	13,06	31,12	7,57	8,11	7,01	2,71	25,41
lubuskie	9,13	18,17	13,12	31,28	7,46	8,07	6,90	2,70	25,13
wielkopolskie	6,37	18,00	13,04	31,04	7,65	8,15	7,12	2,73	25,65
zachodniopomorskie	9,74	18,12	13,05	31,17	7,46	8,05	6,86	2,68	25,05
białogardzki	4,78	17,50	6,75	26,50	6,45	7,68	6,60	2,64	23,50
choszczeński	8,91	16,25	10,50	28,00	7,20	7,44	6,00	2,32	23,00
drawski	2,15	18,75	13,25	33,00	6,90	7,92	6,60	2,64	24,00
goleniowski	16,05	16,25	11,75	29,00	6,75	7,92	6,15	2,40	23,50
gryficki	9,06	17,25	13,00	31,00	7,35	8,04	6,75	2,56	25,00
gryfiński	14,72	17,00	10,00	28,00	6,75	7,44	6,00	2,40	22,50
kamieński	11,58	20,25	12,50	34,50	7,35	7,92	6,45	2,64	24,50
kolobrzeski	8,06	17,50	12,00	30,50	7,65	8,16	6,75	2,80	25,50
koszaliński	12,00	16,00	10,25	27,50	7,20	7,92	6,90	2,48	24,50
myśliborski	7,53	16,50	12,50	29,50	6,90	7,68	6,45	2,48	23,50
policki	10,61	17,25	13,75	31,50	7,50	8,04	6,90	2,56	25,00
pyrzycki	13,55	20,00	11,75	33,50	7,05	7,80	6,15	2,48	23,50
ślawieński	9,36	17,50	13,75	32,00	7,05	8,04	6,75	2,56	24,50
stargardzki	6,13	18,50	13,00	32,50	7,20	8,04	6,60	2,48	24,50
szczecinecki	10,51	17,25	13,25	31,50	7,20	8,04	6,60	2,56	24,50
świdwiński	0,99	18,50	13,00	32,50	7,65	8,28	7,65	2,88	26,50
walecki	8,74	16,00	7,75	25,50	6,75	7,68	6,30	2,48	23,00
łobeski	2,45	20,25	13,75	35,00	6,75	7,80	6,75	2,48	24,00
m. Koszalin	7,53	18,00	15,75	34,50	8,85	8,52	7,80	3,28	28,50
m. Szczecin	13,21	17,00	12,50	30,00	8,40	8,52	7,65	2,96	27,50
m. Świnoujście	9,82	17,50	13,50	32,00	7,50	8,04	6,90	2,64	25,00

WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Średnie wyniki punktowe w powiatach

	Średnie wyniki punktowe uzyskane za część z języków obcych nowożytnych															
	Język angielski				Język niemiecki				Język francuski				Język rosyjski			
	Śłuchanie max. 10p.	Czytanie max. 20p.	Reagowanie max. 20p.	Arkusz max. 50p.	Śłuchanie max. 10p.	Czytanie max. 20p.	Reagowanie max. 20p.	Arkusz max. 50p.	Śłuchanie max. 10p.	Czytanie max. 20p.	Reagowanie max. 20p.	Arkusz max. 50p.	Śłuchanie max. 10p.	Czytanie max. 20p.	Reagowanie max. 20p.	Arkusz max. 50p.
Kraj	6,52	11,98	12,14	30,63	8,71	11,05	13,27	33,03	7,15	13,39	12,79	34,14	7,38	13,34	13,42	33,32
Okręg	6,52	12,02	12,11	30,66	8,72	10,97	13,21	32,89	7,30	13,19	12,99	33,48	5,79	9,94	9,20	24,93
lubuskie	6,57	12,14	12,08	30,79	8,75	11,11	13,40	33,26	6,91	12,33	11,47	30,71	5,33	8,57	7,91	21,80
wielkopolskie	6,47	11,95	12,12	30,55	8,75	10,96	13,23	32,95	7,51	13,71	13,66	34,88	6,20	10,71	10,15	27,06
zachodniopomorskie	6,61	12,13	12,09	30,83	8,60	10,82	12,96	32,38	6,43	10,78	10,48	27,70	5,64	9,96	8,98	24,58
białogardzki	6,21	10,77	11,08	28,07	8,32	10,20	11,78	30,30	-	-	-	-	-	-	-	-
choszczeński	5,85	9,85	10,64	26,34	8,68	10,41	12,64	31,73	-	-	-	-	-	-	-	-
drawski	6,28	11,43	11,60	29,32	8,33	10,26	12,24	30,83	-	-	-	-	7,00	18,00	15,00	40,00
goleniowski	6,42	11,37	11,51	29,30	8,51	9,47	12,43	30,41	-	-	-	-	-	-	-	-
gryficki	6,35	11,71	11,60	29,66	8,66	11,57	13,49	33,71	-	-	-	-	-	-	-	-
gryfiński	5,85	10,27	10,54	26,66	8,14	9,47	11,58	29,19	-	-	-	-	-	-	-	-
kamieński	6,40	11,86	11,68	29,94	8,68	9,99	12,29	30,96	-	-	-	-	-	-	-	-
kołobrzeski	6,83	12,99	12,68	32,49	8,53	11,27	13,52	33,32	-	-	-	-	-	-	-	-
koszaliński	6,26	10,96	10,98	28,20	8,60	11,92	14,04	34,57	6,44	10,71	10,42	27,00	-	-	-	-
myśliborski	6,14	11,34	11,51	28,98	8,19	10,01	11,74	29,94	-	-	-	-	5,21	8,36	5,72	19,00
policki	6,53	11,65	11,95	30,12	8,80	11,02	13,09	32,91	-	-	-	-	-	-	-	-
pyrzycki	6,18	10,77	11,10	28,05	8,93	10,72	13,23	32,88	-	-	-	-	-	-	-	-
ślawieński	6,12	10,71	11,09	27,92	8,60	10,56	13,17	32,33	-	-	-	-	-	-	-	-
stargardzki	6,51	11,62	11,52	29,66	8,69	10,61	12,87	32,17	-	-	-	-	-	-	-	-
szczecinecki	6,55	11,55	11,45	29,55	8,62	11,29	13,35	33,27	6,00	14,00	13,00	33,00	4,21	4,89	4,63	13,00
świdwiński	6,18	11,30	11,56	29,04	8,88	11,52	14,39	34,79	-	-	-	-	6,74	12,77	12,71	32,00
walecki	6,17	11,05	11,41	28,63	8,88	10,45	13,43	32,76	-	-	-	-	-	-	-	-
łobeski	6,01	9,50	10,37	25,88	8,48	10,66	12,81	31,96	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Koszalin	7,30	13,93	13,75	34,97	8,92	12,35	13,98	35,25	-	-	-	-	2,83	6,42	4,50	13,00
m. Szczecin	7,19	13,82	13,33	34,33	8,68	11,64	13,40	33,72	-	-	-	-	-	-	-	-
m. Świnoujście	7,13	13,54	13,11	33,78	9,26	12,48	14,10	35,84	-	-	-	-	-	-	-	-

WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Normy staninowe średnich wyników punktowych szkół

Liczba punktów	CZEŚĆ HUMANISTYCZNA					Liczba punktów	CZEŚĆ MATEMATYCZNO - PRZYRODNICZA						
	Liczba szkół	% szkół	% skumulowany	Ranga centylowa	Stanin		Opis	Liczba szkół	% szkół	% skumulowany	Ranga centylowa	Stanin	Opis
0	0	0	0,00%	0%	1	Najniższy	0	0	0	0,00%	0%	1	Najniższy
1	0	0	0,00%	0%			1	0	0	0,00%	0%		
2	0	0	0,00%	0%			2	0	0	0,00%	0%		
3	0	0	0,00%	0%			3	0	0	0,00%	0%		
4	0	0	0,00%	0%			4	0	0	0,00%	0%		
5	0	0	0,00%	0%			5	0	0	0,00%	0%		
6	0	0	0,00%	0%			6	0	0	0,00%	0%		
7	0	0	0,00%	0%			7	0	0	0,00%	0%		
8	0	0	0,00%	0%			8	0	0	0,00%	0%		
9	0	0	0,00%	0%			9	1	0,36	0,36%	0%		
10	0	0	0,00%	0%			10	1	0,36	0,73%	1%		
11	0	0	0,00%	0%			11	5	1,82	2,55%	2%		
12	0	0	0,00%	0%			12	4	1,46	4,01%	3%		
13	1	0,36	0,36%	0%	13	4	1,46	5,47%	5%				
14	1	0,36	0,73%	1%	14	6	2,19	7,66%	7%				
15	4	1,46	2,19%	1%	15	2	0,73	8,39%	8%				
16	4	1,46	3,65%	3%	16	4	1,46	9,85%	9%				
17	4	1,46	5,11%	4%	17	4	1,46	11,31%	11%				
18	5	1,82	6,93%	6%	18	4	1,46	12,77%	12%				
19	3	1,09	8,03%	7%	19	6	2,19	14,96%	14%				
20	1	0,36	8,39%	8%	20	10	3,36	18,61%	17%				
21	1	0,36	8,76%	9%	21	20	7,30	25,91%	22%				
22	0	0	8,76%	9%	22	24	8,76	34,67%	30%				
23	4	1,46	10,22%	9%	23	33	12,04	46,72%	41%				
24	2	0,73	10,95%	11%	24	26	9,49	56,20%	51%				
25	3	1,09	12,04%	11%	25	22	8,02	64,23%	60%				
26	7	2,55	14,60%	13%	26	15	5,47	69,71%	67%				
27	9	3,28	17,88%	16%	27	18	6,57	76,28%	73%				
28	16	5,84	23,72%	21%	28	14	5,11	81,39%	79%				
29	28	10,23	33,94%	29%	29	11	4,01	85,40%	83%				
30	35	12,77	46,72%	40%	30	8	2,92	88,32%	87%				
31	41	14,96	61,68%	54%	31	7	2,55	90,88%	90%				
32	26	9,49	71,17%	66%	32	3	1,09	91,97%	91%				
33	22	8,02	79,20%	75%	33	2	0,73	92,70%	92%				
34	16	5,84	85,04%	82%	34	4	1,46	94,16%	93%				
35	11	4,01	89,05%	87%	35	4	1,46	95,62%	95%				
36	10	3,65	92,70%	91%	36	1	0,36	95,99%	96%				
37	6	2,19	94,89%	94%	37	1	0,36	96,35%	96%				
38	4	1,46	96,35%	96%	38	1	0,36	96,72%	97%				
39	2	0,73	97,08%	97%	39	2	0,73	97,45%	97%				
40	3	1,09	98,18%	98%	40	0	0	97,45%	97%				
41	1	0,36	98,54%	98%	41	2	0,73	98,18%	98%				
42	3	1,09	99,64%	99%	42	1	0,36	98,54%	98%				
43	0	0	99,64%	100%	43	2	0,73	99,27%	99%				
44	1	0,36	100,00%	100%	44	0	0	99,27%	99%				
45	0	0	100,00%	100%	45	2	0,73	100,00%	100%				
46	0	0	100,00%	100%	46	0	0	100,00%	100%				
47	0	0	100,00%	100%	47	0	0	100,00%	100%				
48	0	0	100,00%	100%	48	0	0	100,00%	100%				
49	0	0	100,00%	100%	49	0	0	100,00%	100%				
50	0	0	100,00%	100%	50	0	0	100,00%	100%				

WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Normy staninowe średnich wyników punktowych szkół

Liczba punktów	JĘZYK ANGIELSKI					Liczba punktów	JĘZYK NIEMIECKI						
	Liczba szkół	% szkół	% skumulowany	Ranga centylowa	Stanin		Opis	Liczba szkół	% szkół	% skumulowany	Ranga centylowa	Stanin	Opis
0	0	0	0,00%	0%	1	Najniższy	0	0	0	0,00%	0%	1	Najniższy
1	0	0	0,00%	0%			1	0	0	0,00%	0%		
2	0	0	0,00%	0%			2	0	0	0,00%	0%		
3	0	0	0,00%	0%			3	0	0	0,00%	0%		
4	0	0	0,00%	0%			4	0	0	0,00%	0%		
5	0	0	0,00%	0%			5	0	0	0,00%	0%		
6	0	0	0,00%	0%			6	0	0	0,00%	0%		
7	0	0	0,00%	0%			7	0	0	0,00%	0%		
8	0	0	0,00%	0%			8	0	0	0,00%	0%		
9	0	0	0,00%	0%			9	0	0	0,00%	0%		
10	0	0	0,00%	0%			10	0	0	0,00%	0%		
11	0	0	0,00%	0%			11	0	0	0,00%	0%		
12	0	0	0,00%	0%			12	0	0	0,00%	0%		
13	0	0	0,00%	0%			13	0	0	0,00%	0%		
14	0	0	0,00%	0%			14	0	0	0,00%	0%		
15	0	0	0,00%	0%			15	0	0	0,00%	0%		
16	1	0,43	0,43%	0%	16	0	0	0,00%	0%				
17	3	1,29	1,72%	1%	17	1	0,59	0,58%	0%				
18	2	0,86	2,58%	2%	18	3	1,73	2,31%	1%				
19	3	1,29	3,86%	3%	19	3	1,73	4,05%	3%				
20	2	0,86	4,72%	4%	20	3	1,73	5,78%	5%				
21	6	2,58	7,30%	6%	21	4	2,31	8,09%	7%				
22	7	3,00	10,30%	9%	22	3	1,73	9,83%	9%				
23	4	1,72	12,02%	11%	23	5	2,89	12,72%	11%				
24	14	6,01	18,03%	15%	24	1	0,59	13,29%	13%				
25	12	5,15	23,18%	21%	25	1	0,59	13,87%	14%				
26	11	4,72	27,90%	26%	26	1	0,59	14,45%	14%				
27	21	9,01	36,91%	32%	27	4	2,31	16,76%	16%				
28	20	8,58	45,49%	41%	28	5	2,89	19,65%	18%				
29	17	7,30	52,79%	49%	29	13	7,51	27,17%	23%				
30	16	6,87	59,66%	56%	30	12	6,94	34,10%	31%				
31	16	6,87	66,52%	63%	31	11	6,36	40,46%	37%				
32	13	5,58	72,10%	69%	32	16	9,25	49,71%	45%				
33	10	4,29	76,39%	74%	33	19	10,98	60,69%	55%				
34	7	3,00	79,40%	78%	34	13	7,51	68,21%	64%				
35	9	3,86	83,26%	81%	35	18	10,40	78,61%	73%				
36	6	2,58	85,84%	85%	36	10	5,78	84,39%	82%				
37	4	1,72	87,55%	87%	37	6	3,47	87,86%	86%				
38	8	3,43	90,99%	89%	38	3	1,73	89,60%	89%				
39	3	1,29	92,27%	92%	39	6	3,47	93,06%	91%				
40	1	0,43	92,70%	92%	40	2	1,16	94,22%	94%				
41	4	1,72	94,42%	94%	41	0	0	94,22%	94%				
42	1	0,43	94,85%	95%	42	1	0,59	94,80%	95%				
43	4	1,72	96,57%	96%	43	1	0,59	95,38%	95%				
44	1	0,43	97,00%	97%	44	1	0,59	95,95%	96%				
45	1	0,43	97,42%	97%	45	1	0,59	96,53%	96%				
46	1	0,43	97,85%	98%	46	1	0,59	97,11%	97%				
47	1	0,43	98,28%	98%	47	2	1,16	98,27%	98%				
48	3	1,29	99,57%	99%	48	0	0	98,27%	98%				
49	1	0,43	100,00%	100%	49	2	1,16	99,42%	99%				
50	0	0	100,00%	100%	50	1	0,59	100,00%	100%				

WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE
EGZAMIN GIMNAZJALNY 2009

Normy staninowe średnich wyników punktowych szkół

Liczba punktów	JĘZYK FRANCUSKI					Stanin	Opis	Liczba punktów	JĘZYK ROSYJSKI					Stanin	Opis
	Liczba szkół	% szkół	% skumulowany	Ranga centylowa					Liczba szkół	% szkół	% skumulowany	Ranga centylowa			
0	0	0	0,00%			1	Najniższy	0	0	0	0,00%	0%	1	Najniższy	
1	0	0	0,00%												
2	0	0	0,00%												
3	0	0	0,00%												
4	0	0	0,00%												
5	0	0	0,00%												
6	0	0	0,00%												
7	0	0	0,00%												
8	0	0	0,00%												
9	0	0	0,00%												
10	0	0	0,00%												
11	0	0	0,00%												
12	0	0	0,00%												
13	0	0	0,00%												
14	0	0	0,00%												
15	0	0	0,00%												
16	0	0	0,00%												
17	0	0	0,00%												
18	0	0	0,00%												
19	0	0	0,00%												
20	0	0	0,00%												
21	0	0	0,00%												
22	0	0	0,00%												
23	0	0	0,00%												
24	0	0	0,00%												
25	0	0	0,00%												
26	0	0	0,00%												
27	0	0	0,00%												
28	1	50	50,00%	25%	4	Niżej średni	28	2	28,57	28,57%	14%	3	Niski		
29	0	0	50,00%	50%	5	Średni	29	0	0	28,57%	29%	4	Niżej średni		
30	0	0	50,00%	50%											
31	0	0	50,00%	50%											
32	0	0	50,00%	50%											
33	1	50	100,00%	75%			6	Wyżej średni	33	0	0			28,57%	29%
34	0	0	100,00%	100%	9	Najwyższy	34	1	14,29	42,86%	36%	5	Średni		
35	0	0	100,00%	100%											
36	0	0	100,00%	100%											
37	0	0	100,00%	100%											
38	0	0	100,00%	100%											
39	0	0	100,00%	100%											
40	0	0	100,00%	100%											
41	0	0	100,00%	100%											
42	0	0	100,00%	100%											
43	0	0	100,00%	100%											
44	0	0	100,00%	100%											
45	0	0	100,00%	100%											
46	0	0	100,00%	100%											
47	0	0	100,00%	100%											
48	0	0	100,00%	100%											
49	0	0	100,00%	100%											
50	0	0	100,00%	100%											
							35	0	0	42,86%	43%	6	Wyżej średni		
							36	1	14,29	42,86%	43%				
							37	0	0	57,14%	50%	7	Wysoki		
							38	0	0	57,14%	57%				
							39	0	0	57,14%	57%	8	Bardzo wysoki		
							40	1	14,29	71,43%	64%				
							41	0	0	71,43%	71%	9	Najwyższy		
							42	0	0	85,71%	79%				
							43	0	0	85,71%	86%				
							44	0	0	85,71%	86%				
							45	0	0	100,00%	93%				
							46	0	0	100,00%	100%				
							47	0	0	100,00%	100%				
							48	0	0	100,00%	100%				
							49	0	0	100,00%	100%				
							50	0	0	100,00%	100%				