

<i>Rodzaj dokumentu:</i>	<b>Zasady oceniania rozwiązań zadań</b>
<i>Egzamin:</i>	<b>Egzamin maturalny</b>
<i>Przedmiot:</i>	<b>Filozofia</b>
<i>Poziom:</i>	<b>Poziom rozszerzony</b>
<i>Formy arkusza:</i>	EFIP-R0-100, EFIP-R0-200, EFIP-R0-300
<i>Termin egzaminu:</i>	9 maja 2023 r.
<i>Data publikacji dokumentu:</i>	28 czerwca 2023 r.

Uwaga: Akceptowane są wszystkie odpowiedzi merytorycznie poprawne i spełniające warunki zadania.

### Zadanie 1. (0–1)

Wymagania egzaminacyjne 2023 i 2024 <sup>1</sup>	
Wymagania ogólne	Wymagania szczegółowe
I. Odbiór wypowiedzi i wykorzystanie zawartych w nich informacji. III. Analiza i interpretacja tekstów filozoficznych. [...]	II. Filozofia nowożytna. 1. Problematyka epistemologiczna w filozofii XVII i XVIII w. Zdający: 4) przeprowadza analizę i interpretację co najmniej jednego z następujących tekstów: a) R. Descartes, <i>Rozprawa o metodzie</i> (fragment). V. Umiejętności w zakresie analizy i interpretacji tekstów filozoficznych. Zdający: 3. identyfikuje problematykę tekstu i reprezentowany w nim kierunek filozoficzny.

#### Zasady oceniania

1 pkt – odpowiedź poprawna.

0 pkt – odpowiedź niepoprawna albo brak odpowiedzi.

#### Rozwiązanie

B

### Zadanie 2. (0–2)

Wymagania egzaminacyjne 2023 i 2024	
Wymagania ogólne	Wymagania szczegółowe
I. Odbiór wypowiedzi i wykorzystanie zawartych w nich informacji. III. Analiza i interpretacja tekstów filozoficznych. [...]	II. Filozofia nowożytna. 1. Problematyka epistemologiczna w filozofii XVII i XVIII w. Zdający: 4) przeprowadza analizę i interpretację co najmniej jednego z następujących tekstów: a) R. Descartes, <i>Rozprawa o metodzie</i> (fragment). V. Umiejętności w zakresie analizy i interpretacji tekstów filozoficznych. Zdający: 1. rekonstruuje zawarte w tekście problemy, tezy i argumenty.

<sup>1</sup> Rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 1 sierpnia 2022 r. w sprawie wymagań egzaminacyjnych dla egzaminu maturalnego przeprowadzanego w roku szkolnym 2022/2023 i 2023/2024 (Dz.U.2022 poz. 1698).

**Zasady oceniania**

2 pkt – zaznaczenie trzech poprawnych odpowiedzi.

1 pkt – zaznaczenie dwóch poprawnych odpowiedzi.

0 pkt – odpowiedź niepełna lub niepoprawna albo brak odpowiedzi.

**Rozwiązanie**

1. T

2. T

3. N

**Zadanie 3. (0–2)**

<b>Wymagania egzaminacyjne 2023 i 2024</b>	
<b>Wymagania ogólne</b>	<b>Wymagania szczegółowe</b>
I. Odbiór wypowiedzi i wykorzystanie zawartych w nich informacji. III. Analiza i interpretacja tekstów filozoficznych. [...]	II. Filozofia nowożytna. 1. Problematyka epistemologiczna w filozofii XVII i XVIII w. Zdający: 1) rekonstruuje i porównuje epistemologiczne stanowiska racjonalistów, rekonstruuje wspierające je argumenty (sceptycyzm metodyczny R. Descartesa [...]). 4) przeprowadza analizę i interpretację co najmniej jednego z następujących tekstów: a) R. Descartes, <i>Rozprawa o metodzie</i> (fragment). V. Umiejętności w zakresie analizy i interpretacji tekstów filozoficznych. Zdający: 1. rekonstruuje zawarte w tekście problemy, tezy i argumenty.

**Zasady oceniania**

2 pkt – podanie poprawnej nazwy i wyjaśnienia.

1 pkt – podanie poprawnej nazwy ALBO poprawnego wyjaśnienia.

0 pkt – odpowiedź niepoprawna albo brak odpowiedzi.

**Rozwiązanie**

Nazwa: sceptycyzm metodyczny

Przykładowe wyjaśnienie: Procedura poznawcza (metoda) dochodzenia do wiedzy niepowątpiewalnej poprzez systematyczne (metodyczne) poddawanie w wątpliwość podstawowych typów (źródeł) wiedzy.

**Zadanie 4. (0–2)**

<b>Wymagania egzaminacyjne 2023 i 2024</b>	
<b>Wymagania ogólne</b>	<b>Wymagania szczegółowe</b>
I. Odbiór wypowiedzi i wykorzystanie zawartych w nich informacji. III. Analiza i interpretacja tekstów filozoficznych. [...]	II. Filozofia nowożytna. 1. Problematyka epistemologiczna w filozofii XVII i XVIII w. Zdający: 4) przeprowadza analizę i interpretację co najmniej jednego z następujących tekstów: a) R. Descartes, <i>Rozprawa o metodzie</i> (fragment). 2. Problematyka ontologiczna w filozofii XVII i XVIII w. Zdający: 1) rekonstruuje i porównuje wybrane stanowiska ontologiczne, rekonstruuje wspierające je argumenty (dualizm R. Descartesa [...]). V. Umiejętności w zakresie analizy i interpretacji tekstów filozoficznych. Zdający: 1. rekonstruuje zawarte w tekście problemy, tezy i argumenty.

**Zasady oceniania**

2 pkt – zaznaczenie poprawnej odpowiedzi wraz z uzasadnieniem.

1 pkt – zaznaczenie poprawnej odpowiedzi.

0 pkt – odpowiedź niepoprawna albo brak odpowiedzi.

**Rozwiązanie**

C1

Przykładowe uzasadnienie: Do uzyskania pewności metafizycznej nie wystarczy zdrowy rozsądek, a nawet jasne i wyraźne poznanie. René Descartes stwierdza, iż dopiero Bóg – jako byt doskonały, a zarazem dobry i nieskłonny do zwodzenia ludzi – jest gwarantem tego, że to, co poznajemy jasno i wyraźnie jest prawdziwe.

**Zadanie 5. (0–3)**

<b>Wymagania egzaminacyjne 2023 i 2024</b>	
<b>Wymagania ogólne</b>	<b>Wymagania szczegółowe</b>
I. Odbiór wypowiedzi i wykorzystanie zawartych w nich informacji. III. Analiza i interpretacja tekstów filozoficznych. [...]	II. Filozofia nowożytna. 1. Problematyka epistemologiczna w filozofii XVII i XVIII w. Zdający: 1) rekonstruuje i porównuje epistemologiczne stanowiska racjonalistów, rekonstruuje wspierające je argumenty (sceptycyzm metodyczny R. Descartes'a [...]). 4) przeprowadza analizę i interpretację co najmniej jednego z następujących tekstów: a) R. Descartes, <i>Rozprawa o metodzie</i> (fragment).

**Zasady oceniania**

- 3 pkt – poprawna identyfikacja kryterium prawdy wraz z poprawnym rozstrzygnięciem i uzasadnieniem zawierającym odwołanie do rozróżnienia między kryterium a istotą prawdy.
- 2 pkt – poprawna identyfikacja kryterium prawdy wraz z poprawnym rozstrzygnięciem i uzasadnieniem, bez odwołania się do rozróżnienia między kryterium a istotą prawdy.
- 1 pkt – poprawna identyfikacja kryterium prawdy.
- 0 pkt – odpowiedź niepoprawna albo brak odpowiedzi.

**Rozwiązanie**

Kryterium prawdy: jasność i wyrazność (oczywistość).

Rozstrzygnięcie: Tak, to kryterium można uzgodnić z klasyczną koncepcją prawdy.

Przykładowe uzasadnienie: Klasycznie rozumiana prawda polega na zgodności myśli (zdania) z rzeczywistością (stanem rzeczy). Tak pojętą istotę prawdy odróżnia się od jej kryterium, którym może być oczywistość. Jasność i wyrazność jako kryterium prawdy pozwala identyfikować zdania prawdziwe.

**Zadanie 6. (0–3)**

<b>Wymagania egzaminacyjne 2023 i 2024</b>	
<b>Wymagania ogólne</b>	<b>Wymagania szczegółowe</b>
I. Odbiór wypowiedzi i wykorzystanie zawartych w nich informacji. III. Analiza i interpretacja tekstów filozoficznych. [...]	II. Filozofia nowożytna. 1. Problematyka epistemologiczna w filozofii XVII i XVIII w. Zdający: 4) przeprowadza analizę i interpretację co najmniej jednego z następujących tekstów: a) R. Descartes, <i>Rozprawa o metodzie</i> (fragment). 2. Problematyka ontologiczna w filozofii XVII i XVIII w. Zdający: 1) rekonstruuje i porównuje wybrane stanowiska ontologiczne, rekonstruuje wspierające je argumenty (dualizm R. Descartesa, monizm B. Spinozy [...]). V. Umiejętności w zakresie analizy i interpretacji tekstów filozoficznych. Zdający: 1. rekonstruuje zawarte w tekście problemy, tezy i argumenty; 5. zestawia poglądy autora z innymi według kryterium kontynuacji, modyfikacji lub przeciwstawienia.

**Zasady oceniania**

- 3 pkt – poprawne podanie nazwy stanowiska, tezy oraz wskazanie podobieństwa i różnicy.
- 2 pkt – poprawne podanie nazwy stanowiska i tezy oraz podobieństwa ALBO poprawne podanie nazwy stanowiska i tezy oraz różnicy.
- 1 pkt – poprawne podanie nazwy stanowiska i tezy.
- 0 pkt – odpowiedź niepełna lub niepoprawna albo brak odpowiedzi.

## Rozwiązanie

Nazwa stanowiska: teizm.

Teza: Bóg istnieje.

Podobieństwo: Obydwaj filozofowie twierdzą, że Bóg jest bytem koniecznym i można dowieść jego istnienia.

Różnica: Według Kartezjusza Bóg nie posiada rozciągłości (jest niematerialny). Według Spinozy atrybutem Boga jest także rozciągłość.

### Zadanie 7. (0–1)

Wymagania egzaminacyjne 2023 i 2024	
Wymagania ogólne	Wymagania szczegółowe
I. Odbiór wypowiedzi i wykorzystanie zawartych w nich informacji. III. Analiza i interpretacja tekstów filozoficznych. [...]	II. Filozofia nowożytna. 1. Problematyka epistemologiczna w filozofii XVII i XVIII w. Zdający: 4) przeprowadza analizę i interpretację co najmniej jednego z następujących tekstów: a) R. Descartes, <i>Rozprawa o metodzie</i> (fragment). V. Umiejętności w zakresie analizy i interpretacji tekstów filozoficznych. Zdający: 1. rekonstruuje zawarte w tekście problemy, tezy i argumenty.

### Zasady oceniania

1 pkt – poprawne wyjaśnienie.

0 pkt – odpowiedź niepoprawna albo brak odpowiedzi.

## Rozwiązanie

Bóg jest gwarantem prawdziwości poznania tego, co jawi się jako jasne i wyraźne.

### Zadanie 8. (0–1)

Wymagania egzaminacyjne 2023 i 2024	
Wymaganie ogólne	Wymaganie szczegółowe
III. Analiza i interpretacja tekstów filozoficznych. [...]	V. Umiejętności w zakresie analizy i interpretacji tekstów filozoficznych. Zdający: 1. rekonstruuje zawarte w tekście problemy, tezy i argumenty.

### Zasady oceniania

1 pkt – poprawna odpowiedź.

0 pkt – odpowiedź niepoprawna albo brak odpowiedzi.

## Rozwiązanie

C

**Zadanie 9. (0–2)**

Wymagania egzaminacyjne 2023 i 2024	
Wymaganie ogólne	Wymaganie szczegółowe
III. Analiza i interpretacja tekstów filozoficznych. [...]	V. Umiejętności w zakresie analizy i interpretacji tekstów filozoficznych. Zdający: 1. rekonstruuje zawarte w tekście problemy, tezy i argumenty.

**Zasady oceniania**

2 pkt – poprawne podanie definicji determinizmu przyczynowego i fatalizmu.

1 pkt – poprawne podanie definicji determinizmu przyczynowego ALBO fatalizmu.

0 pkt – odpowiedź niepoprawna albo brak odpowiedzi.

**Rozwiązanie**

Teza determinizmu przyczynowego:

„Każde zdarzenie ma przyczynę i jest tej przyczyny całkowicie określonym i koniecznym skutkiem.”

ALBO

Jest to teza, że stan świata w dowolnej chwili, w połączeniu z prawami przyrody, wyznacza jednoznacznie stan świata w dowolnej innej chwili.

Teza fatalizmu:

„Od niczych działań nic w przyszłości nie zależy.”

ALBO

Przynajmniej niektóre zdarzenia przyszłe są nieuniknione w takim sensie, że działania ludzkie nie mają na nie wpływu.

**Zadanie 10. (0–1)**

Wymagania egzaminacyjne 2023 i 2024	
Wymaganie ogólne	Wymaganie szczegółowe
III. Analiza i interpretacja tekstów filozoficznych. [...]	V. Umiejętności w zakresie analizy i interpretacji tekstów filozoficznych. Zdający: 1. rekonstruuje zawarte w tekście problemy, tezy i argumenty.

**Zasady oceniania**

1 pkt – podanie poprawnego argumentu.

0 pkt – odpowiedź niepoprawna albo brak odpowiedzi.

**Przykładowa odpowiedź**

- Ponieważ wszystko jest z góry wyznaczone przez przyczyny wcześniejsze od naszych postanowień, to od niczych działań nic w przyszłości nie zależy.
- Przekonanie, że istnieje możliwość wyboru jednego działania spośród wielu (jednej możliwości spośród wielu) jest fałszywe, gdyż tylko jedna z możliwości jest „z góry przyczynowo wyznaczona” – nie ma różnych możliwości (wyboru); wybór jednej z możliwości jest iluzją.

**Zadanie 11. (0–2)**

Wymagania egzaminacyjne 2023 i 2024	
Wymaganie ogólne	Wymagania szczegółowe
III. Analiza i interpretacja tekstów filozoficznych. [...]	IV. Umiejętności logiczne. Zdający: 5. objaśnia i wykrywa niektóre typy błędów logicznych występujące w rozumowaniach niesformalizowanych, jak: ekwiwokacja, regres w nieskończoność, błędne koło, przesunięcie kategoriale, <i>non sequitur</i> . V. Umiejętności w zakresie analizy i interpretacji tekstów filozoficznych. Zdający: 1. rekonstruuje zawarte w tekście problemy, tezy i argumenty.

**Zasady oceniania**

2 pkt – poprawne zaznaczenie nazwy zarzutu oraz poprawne wyjaśnienie.

1 pkt – poprawne zaznaczenie nazwy zarzutu.

0 pkt – odpowiedź niepełna lub niepoprawna albo brak odpowiedzi.

**Rozwiązanie**

Nazwa zarzutu: C

Przykładowe wyjaśnienie: W pierwszym akapicie Tadeusz Kotarbiński formułuje wobec fatalizmu zarzut wewnętrznej sprzeczności. Fatalista zaleca nam powstrzymanie się od wszelkich postanowień, a ponieważ takie powstrzymanie jest odmianą postanowienia, zaleca nam, byśmy postanowili nie podejmować żadnych postanowień – co jest wewnętrznie sprzeczne.

**Zadanie 12. (0–2)**

Wymagania egzaminacyjne 2023 i 2024	
Wymaganie ogólne	Wymagania szczegółowe
I. Odbiór wypowiedzi i wykorzystanie zawartych w nich informacji.	1. Filozofia starożytna i średniowieczna. 2. Problematyka ontologiczna w filozofii starożytnej. Zdający: 1) rekonstruuje i porównuje różne rozwiązania problemu tożsamości i zmienności bytu, rekonstruuje wspierające je argumenty ([...] wieczne idee Platona [...]). 7. Wybrane zagadnienia związane z recepcją myśli antycznej. Zdający: 1) przedstawia związek filozofii św. Augustyna z platonizmem i neoplatonizmem [...].



**Zasady oceniania**

2 pkt – poprawne podanie przyczyny wskazanej przez Platona i przez św. Augustyna z Hippony.

1 pkt – poprawne podanie przyczyny wskazanej przez Platona ALBO przez św. Augustyna z Hippony.

0 pkt – odpowiedź niepoprawna albo brak odpowiedzi.

**Rozwiązanie**

Przyczyna wskazana przez Platona: Upadek duszy ze świata Idei i połączenie z ciałem.

Przyczyna wskazana przez św. Augustyna z Hippony: Grzech pierworodny lub utrata łaski boskiej.

**Zadanie 13. (0–1)**

Wymagania egzaminacyjne 2023 i 2024	
Wymaganie ogólne	Wymaganie szczegółowe
I. Odbiór wypowiedzi i wykorzystanie zawartych w nich informacji.	I. Filozofia starożytna i średniowieczna. 3. Problematyka epistemologiczna w filozofii starożytnej. Zdający: 1) rekonstruuje i porównuje główne stanowiska w sporze o źródła poznania i kryteria prawdy, rekonstruuje wspierające je argumenty ([...] arystotelesowskie połączenie empiryzmu z racjonalistycznym ideałem wiedzy [...]).

**Zasady oceniania**

1 pkt – podanie poprawnej tezy i przedstawiciela.

0 pkt – odpowiedź niepełna lub niepoprawna albo brak odpowiedzi.

**Rozwiązanie**

Teza: Uniwersalia (przedmioty ogólne) istnieją w rzeczach jednostkowych, ale nie poza nimi.

Przedstawiciel: Arystoteles

**Zadanie 14. (0–2)**

Wymagania egzaminacyjne 2023 i 2024	
Wymaganie ogólne	Wymagania szczegółowe
I. Odbiór wypowiedzi i wykorzystanie zawartych w nich informacji.	IV. Umiejętności logiczne. Zdający: 2. stosuje metodę zerojedynkową do rozstrzygania prostych schematów rachunku zdań (np. $(p \rightarrow q) \wedge \neg q \rightarrow \neg p$ ); 3. odróżnia przesłanki i wniosek w rozumowaniu i potrafi wskazać przesłankę, która nie jest wyrażona wprost; 4. odróżnia rozumowania dedukcyjne od niededukcyjnych (niezawodne od zawodnych).

### Zasady oceniania

2 pkt – poprawne wskazanie, które ze zdań A–C wynika logicznie ze zbioru I–II oraz poprawne uzasadnienie.

1 pkt – poprawne wskazanie, które ze zdań A–C wynika logicznie ze zbioru I–II.

0 pkt – odpowiedź niepoprawna albo brak odpowiedzi.

### Rozwiązanie

Ze zbioru zdań I–II wynika logicznie zdanie B.

Uzasadnienie: Zdanie B wynika logicznie ze zbioru zdań I–II według schematu sylogizmu hipotetycznego,  $[(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow r)] \rightarrow (p \rightarrow r)$ , co jest równoznaczne z tym, że nie może być tak, aby konkluzja zdań I. i II. była prawdziwa, a wniosek był zdaniem fałszywym.

### Zadanie 15. (0–25)

II. Tworzenie wypowiedzi.

Zdający formułuje podstawowe pytania (problemy) oraz tezy filozoficzne, prawidłowo rekonstruuje poznane argumenty; porównuje różne rozwiązania tego samego problemu; jasno prezentuje własne stanowisko w dyskusji, popiera je rzetelną argumentacją oraz przykładami; prawidłowo posługuje się pojęciami filozoficznymi; stosuje argumentację filozoficzną do rozpatrywania problemów życia codziennego i społecznego.

#### Temat 1.

*Możesz uwolnić się od niesłychanie wielu strapień, bo wszystkie tkwią w twoim sądzie. A wnet też zyskasz szeroki pogląd, gdy myślą ogarniesz wszechświat, a obejmiesz nią niezmierną wieczność, a pomyślisz o szybkiej zmianie części każdego przedmiotu, jak on krótko trwa od urodzenia do rozkładu, jaka jest krótka otchłań czasu przed jego urodzeniem i jaka również przepaść czasu po jego rozkładzie.*

Marek Aureliusz

Do jakich wniosków prowadzi według Ciebie filozoficzny namysł nad ogromem świata i krótkością życia? Czy zgadzasz się z Markiem Aureliuszem, że pozwala on uwolnić się od rozmaitych strapień? Przedstaw swoje stanowisko, odwołując się do znanych Ci poglądów filozoficznych na ten temat.

#### Temat 2.

*Byt i dobro są zamienne.* Czy zgadzasz się z tą średniowieczną maksymą? Rozważ problem, odwołując się do znanych Ci koncepcji filozoficznych.

## Kryteria oceniania wypracowania z filozofii

Kryterium		Punktacja		Max. liczba punktów
				25
I Sformułowanie stanowiska	Jasne sformułowanie stanowiska (tezy lub hipotezy), które lokuje się w problematyce pracy.		3	3
	Stanowisko lokuje się w problematyce pracy, ale jest sformułowane nieprecyzyjnie.		2	
	Niejednoznaczny związek między stanowiskiem a problematyką pracy lub brak stanowiska, a jedynie kontekst wskazuje na przekonania zdającego.		1	
II Uzasadnienie stanowiska	a) Adekwatne	Uzasadnienie jest bezpośrednio odniesione do stanowiska (wszystkie argumenty wiążą się ze stanowiskiem i przyjętym sposobem rozwiązania problemu).	3	3
		Luźny związek uzasadnienia ze stanowiskiem – zdający dostarcza argumentów w sprawie drugorzędnych elementów przyjętego rozwiązania problemu.	1	
	b) Trafne	Uzasadnienie poprawne zawierające argumenty <b>za przyjętym rozwiązaniem problemu i przeciw przyjętemu rozwiązaniu</b> – kontrargumenty (argumenty zgodne oraz logicznie poprawne za przyjętym rozwiązaniem problemu i przeciw przyjętemu rozwiązaniu). Odwołania do wiedzy nie zawierają błędów rzeczowych i logicznych.	4	4
		Uzasadnienie na ogół poprawne zawierające argumenty <b>za przyjętym rozwiązaniem problemu i przeciw przyjętemu rozwiązaniu</b> (poprawne oraz na ogół logiczne). Nieliczne usterki rzeczowe i jeden błąd logiczny.	3	
		Na ogół poprawne argumenty tylko <b>za przyjętym rozwiązaniem problemu</b> . Nieliczne usterki rzeczowe i jeden błąd logiczny.	2	
		Argumenty błędne. Rozumowanie zawiera sądy wzajemnie sprzeczne, zawiera rozumowania <i>non sequitur</i> . Liczne błędy rzeczowe (w tym rażące) i logiczne.	1	
	c) Pogłębione	Rozbudowana argumentacja i kontrargumentacja. Zdający posługuje się więcej niż 1 argumentem za swoim stanowiskiem i więcej niż 1 argumentem podważającym stanowisko; <b>rozpatruje problem z więcej niż 1 punktu widzenia</b> ). Argumenty są ważne (istotne), ich wprowadzenie uzasadnione jest przez zdającego. Swobodne posługiwanie się wiedzą i terminologią filozoficzną.	4	4

		Argumentacja zrównoważona – zdający posługuje się przynajmniej 1 ważkim argumentem i 1 kontrargumentem. Uzasadnienie argumentacji wystarczające dla zrozumienia stanowiska zdającego. Sporadyczne użycie pojęć filozoficznych.	3		
		Argumentacja wąska – zdający przywołuje jedynie argumenty, a brak kontrargumentów lub odwrotnie. Uzasadnienie argumentacji ogólnikowe. Pojedyncze użycie pojęć filozoficznych lub ich brak.	2		
		Argumentacja wąska – zdający przywołuje jedynie argumenty, a brak kontrargumentów lub odwrotnie. Argumenty lub kontrargumenty nieistotne (drugorzędne). Uzasadnienie powierzchowne (infantylnie).	1		
	<b>d) Krytyczne</b>	Uzasadnienie obejmuje analizę krytyczną argumentów i kontrargumentów, zdający rozważa racje przemawiające na rzecz danych argumentów i uzasadnia wprowadzenie kontrargumentów.	4	4	
		Analiza krytyczna obecna, ale w stopniu niewystarczającym, np. bez uzasadnienia kontrargumentacji.	2		
	<b>e) Nawiązania do innych dziedzin kultury</b>	Zdający swobodnie nawiązuje/wykazuje związek między filozofią a innymi dziedzinami kultury (literaturą, sztuką).	3	3	
Zdający w niewielkim stopniu nawiązuje do innych dziedzin kultury.		2			
<b>III Kompozycja pracy</b>	Poprawna i przejrzysta kompozycja pracy – wyodrębnione i konsekwentnie uporządkowane części pracy niezbędne do jasnego sformułowania i uzasadnienia stanowiska.	2	2		
	Zaburzenia w kompozycji pracy.	1			
<b>IV Poprawność językowa</b>	Praca napisana językiem komunikatywnym i na ogół poprawnym pod względem składniowym, leksykalnym, frazeologicznym, fleksyjnym, ortograficznym i interpunkcyjnym.	2	2		
	Praca napisana językiem w większości komunikatywnym. Występują błędy fleksyjne, leksykalne, frazeologiczne, ortograficzne i interpunkcyjne.	1			