



**OKRĘGOWA KOMISJA EGZAMINACYJNA  
W POZNANIU**

**WYNIKI  
EGZAMINU GIMNAZJALNEGO  
2010**

**RAPORT**

**WOJEWÓDZTWA  
LUBUSKIE\*WIELKOPOLSKIE\*ZACHODNIOPOMORSKIE**

**OKE w Poznaniu**  
*Raport z egzaminu gimnazjalnego - kwiecień 2010*

---

Opracowanie:

Jolanta Gabryelczyk – Dolata

Marcin Jakubowski

Katarzyna Jakś

Danuta Kwasiżur

Teresa Tomczak – Zywert

Korekta: Zofia Hryhorowicz

Redakcja: Zofia Hryhorowicz, Lidia Skibińska

Nr ISBN 978 – 83 – 61106 – 12 - 8

Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Poznaniu  
ul. Gronowa 22  
61-655 Poznań

Druk i oprawa  
Drukarnia 'Beyga', Glinno 126  
64-300 Nowy Tomyśl tel/fax 61 44 26- 33

*Owoc trudu ludzkiego  
nie zawsze jest oczekiwaną miarą rzeczy,  
zawsze porusza emocje,  
jeśli wzbudza refleksję -  
znak, że jest trafnym owocem.*

Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Poznaniu zobowiązana jest prawem do opracowania i przekazania sprawozdań z przeprowadzonych sprawdzianów i egzaminów dyrektorom szkół, organom prowadzącym, kuratorom oświaty i Centralnej Komisji Egzaminacyjnej. Każdego roku w czerwcu, a następnie w sierpniu przekazujemy wyniki egzaminacyjne nie tylko podmiotom określonym w ustawie o systemie oświaty, ale wszystkim zainteresowanym. Obok formy papierowej, znacznie więcej informacji o wynikach uczniów/słuchaczy, szkół, gmin, powiatów, województw przekazujemy poprzez Internet, w tym zastrzeżonych tylko dla zainteresowanych (piszących i szkół).

Niniejszy raport jest jedną z form komunikowania, bardzo syntetyczną. Treści w nim zawarte można podzielić na dwa obszary informacji. Pierwszą stanowi charakterystyka populacji przystępującej w trzech województwach, na terenie których poznańska OKE pracuje oraz krótki opis organizacji procesu egzaminacyjnego w sesji letniej 2010 r.

Drugi obszar treści w raporcie wypełniają analizy, głównie ilościowe wyników opracowanych w wielu aspektach dla każdego z województw, tj. lubuskiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego.

Przedstawione wyniki egzaminacyjne są rzetelną i obiektywną diagnozą osiągnięć, zarówno w ujęciu indywidualnym uczniów/słuchaczy, jak i zbiorowym – od szkoły poprzez gminę, powiat, województwo, Okręg do wyników w kraju.


Mam świadomość, że diagnoza, którą przekazujemy społeczeństwu od 2002 r. jest wykorzystywana w bardzo różnym zakresie, w tym bywa, że pomijana w budowanym obrazie edukacji w środowisku.

Jestem jednak przekonana, że każdy, kto pochyli się nad statystyczną analizą osiągnięć uczniów, analizą jakościową, w tym przedmiotową, które znajdują się na stronach internetowych OKE w Poznaniu, skorzysta z obrazu tendencji rozwojowej szkół czy ujęcia staninowego wyników ucznia, szkoły, gminy, województwa na tle kraju, będzie mógł wyciągnąć właściwe wnioski, które staną się inspiracją do indywidualnego rozwoju, ale także do budowania lokalnej polityki oświatowej.

Wszystkim zaangażowanym w proces egzaminacyjny w sesji 2010 r. składam serdeczne podziękowania. Gratulując tym, którzy osiągnęli sukces na miarę własnych możliwości i adekwatny do wkładu pracy życzę, aby owoce trudu Państwa za rok szkolny 2010/2011 przyniosły wiele zadowolenia i radości.

Poznań, sierpień 2010 r.

Dyrektor  
Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej

  
Zofia Hryhorowicz

<b>SPIS TREŚCI</b>		Str.
<b>ROZDZIAŁ I. Ogólne informacje o egzaminie gimnazjalnym 2010</b>		
1.	Przebieg egzaminu, organizacja sprawdzania prac gimnazjalistów .....	6
2.	Rzetelność zastosowanych narzędzi egzaminacyjnych .....	8
3.	Charakterystyka populacji uczniów przystępujących do egzaminu w Okręgu .....	9
<b>ROZDZIAŁ II. WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE</b>		
<b>1.</b>	<b>Charakterystyka populacji .....</b>	<b>12</b>
<b>2.A</b>	<b>Humanistyczna część egzaminu .....</b>	<b>15</b>
A.1.	Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy .....	15
A.2.	Zróżnicowanie indywidualnych punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania we wszystkich rodzajach arkuszy .....	16
A.3.	Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w szkołach .....	19
A.4.	Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w gminach .....	21
<b>2.B</b>	<b>Matematyczno-przyrodnicza część egzaminu .....</b>	<b>22</b>
B.1.	Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy .....	22
B.2.	Zróżnicowanie indywidualnych punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania we wszystkich rodzajach arkuszy .....	23
B.3.	Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w szkołach .....	26
B.4.	Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w gminach .....	28
<b>2.C</b>	<b>Językowa część egzaminu .....</b>	<b>29</b>
C.1.	Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy .....	29
C.2.	Zróżnicowanie indywidualnych punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania we wszystkich rodzajach arkuszy .....	31
C.3.	Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w szkołach .....	36
<b>3.</b>	<b>Podsumowanie i wnioski .....</b>	<b>38</b>
<b>ROZDZIAŁ III. WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE</b>		
<b>1.</b>	<b>Charakterystyka populacji .....</b>	<b>46</b>
<b>2.A</b>	<b>Humanistyczna część egzaminu .....</b>	<b>51</b>
A.1.	Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy .....	51
A.2.	Zróżnicowanie indywidualnych punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania we wszystkich rodzajach arkuszy .....	53
A.3.	Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w szkołach .....	56
A.4.	Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w gminach .....	58
<b>2.B</b>	<b>Matematyczno-przyrodnicza część egzaminu .....</b>	<b>59</b>
B.1.	Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy .....	59
B.2.	Zróżnicowanie indywidualnych punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania we wszystkich rodzajach arkuszy .....	61
B.3.	Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w szkołach .....	64
B.4.	Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w gminach .....	66
<b>2.C</b>	<b>Językowa część egzaminu .....</b>	<b>67</b>
C.1.	Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy .....	67
C.2.	Zróżnicowanie indywidualnych punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania we wszystkich rodzajach arkuszy .....	70
C.3.	Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w szkołach .....	77
<b>3.</b>	<b>Podsumowanie i wnioski .....</b>	<b>79</b>

**ROZDZIAŁ IV. WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE**

<b>1.</b>	<b>Charakterystyka populacji</b> .....	87
<b>2.A</b>	<b>Humanistyczna część egzaminu</b> .....	91
A.1.	Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy .....	91
A.2.	Zróżnicowanie indywidualnych punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania we wszystkich rodzajach arkuszy .....	93
A.3.	Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w szkołach .....	95
A.4.	Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w gminach .....	97
<b>2.B</b>	<b>Matematyczno-przyrodnicza część egzaminu</b> .....	98
B.1.	Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy .....	98
B.2.	Zróżnicowanie indywidualnych punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania we wszystkich rodzajach arkuszy .....	100
B.3.	Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w szkołach .....	102
B.4.	Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w gminach .....	104
<b>2.C</b>	<b>Językowa część egzaminu</b> .....	105
C.1.	Wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy .....	105
C.2.	Zróżnicowanie indywidualnych punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania we wszystkich rodzajach arkuszy .....	107
C.3.	Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w szkołach .....	114
<b>3.</b>	<b>Podsumowanie i wnioski</b> .....	116

## **ROZDZIAŁ I**

### **Ogólne informacje o egzaminie gimnazjalnym 2010**

#### **1. Przebieg egzaminu, organizacja sprawdzania prac gimnazjalistów oraz ustalanie wyników**

Egzamin gimnazjalny w 2010 roku odbył się w dniach: 27 kwietnia – część humanistyczna, 28 kwietnia – część matematyczno-przyrodnicza, 29 kwietnia – języki obce nowożytnie. W dniach od 28 do 29 kwietnia 2010 roku podczas spotkania koordynatorów ze wszystkich OKE i CKE uzgodniono ogólnopolskie, ostateczne zasady oceniania prac (klucze, modele i kryteria oceniania, zasady punktowania).

W dniu 5 maja 2010 r. w OKE w Poznaniu koordynatorzy każdej części egzaminu gimnazjalnego przeprowadzili szkolenie przewodniczących zespołów egzaminatorów z dziewięciu rejonów naszego Okręgu (Gorzów Wlkp., Kalisz, Konin, Koszalin, Leszno, Piła, Poznań, Szczecin i Zielona Góra) w celu przygotowania ich do stosowania kryteriów, sprawdzania i oceniania prac.

7 maja przewodniczący zespołów egzaminatorów odbyli, we wszystkich ośrodkach sprawdzania, spotkania szkoleniowe z egzaminatorami, w tym z egzaminatorami powtórnego sprawdzania. Prace gimnazjalistów w części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej sprawdzało i oceniało **2 430** egzaminatorów zewnętrznych w 108 zespołach.

**Tabela 1. Liczba zespołów egzaminatorów powołanych w poszczególnych województwach**

	<b>Część:</b>	
	<b>humanistyczna</b>	<b>matematyczno-przyrodnicza</b>
<b>woj. lubuskie</b>	<b>10</b>	<b>7</b>
<b>woj. wielkopolskie</b>	<b>31</b>	<b>35</b>
<b>woj. zachodniopomorskie</b>	<b>14</b>	<b>11</b>
<b>Okręg</b>	<b>55</b>	<b>53</b>

W Okręgu powołano także 2 zespoły egzaminatorów oceniających prace uczniów z trudnościami w uczeniu się (arkusze GH-8-092 i GM-8-092) oraz uczniów niesłyszących i słabo słyszących (arkusze GH-7-092 i GM-7-092). Arkusze GH-6-092 i GM-6-092 rozwiązywane przez uczniów niewidomych zostały odczytane przez eksperta druku w piśmie Braille'a, a ocenione przez koordynatorów egzaminu gimnazjalnego w OKE w Poznaniu.

Test z języka obcego nowożytnego składał się tylko z zadań zamkniętych, dlatego nie powoływano zespołów egzaminatorów zewnętrznych. Karty odpowiedzi sczytano komputerowo, a następnie wyniki zostały zweryfikowane przez ekspertów OKE.

Rzetelność sprawdzania prac uczniowskich na terenie działania Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Poznaniu była weryfikowana trzystopniowo:

- każdy przewodniczący zespołu egzaminatorów sprawdzał poprawność oceniania losowo wybranych prac, ocenianych przez każdego egzaminatora; w ten sposób zweryfikowano **2387** prac uczniowskich (I weryfikacja).

- w każdym zespole powołano dwóch egzaminatorów powtórnego sprawdzania; sprawdzili oni w każdej części egzaminu poprawność oceniania prac uczniowskich – łącznie **7327 (II weryfikacja)**,
- podczas skanowania kart odpowiedzi (III weryfikacja techniczna i merytoryczna).

Ponadto w każdym zespole egzaminatorów pracowali asystenci techniczni, którzy w 100% prac sprawdzili:

- kompletność punktowania zadań,
- zgodność liczby punktów przyznanych przez egzaminatora za poszczególne zadania/kryteria z liczbą punktów zakodowanych na karcie odpowiedzi,
- poprawność sumowania liczby punktów i zakodowania sumy punktów na karcie odpowiedzi.

Proces sprawdzania, oceniania i weryfikowania prac egzaminacyjnych zakończył się wydaniem w dniu:

- 18 czerwca 2010 r. indywidualnych wyników uczniów oraz wstępnego raportu z egzaminu gimnazjalnego w wersji elektronicznej i papierowej (komentarz dydaktyczny, kartoteki arkuszy i dane statystyczne niezbędne dla wykorzystania wyników),
- 25 czerwca 2010 r. zaświadczeń o wynikach egzaminu gimnazjalnego wszystkim uczniom w macierzystych szkołach.

**Ponadto w Internecie<sup>1</sup> Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Poznaniu udostępnia:**

- raport I z egzaminu gimnazjalnego w wersji elektronicznej (komentarz dydaktyczny oraz kartoteki arkuszy i dane niezbędne do przeprowadzenia analizy wyników),
- arkusze egzaminacyjne,
- przykładowe rozwiązania i punktowanie zadań,
- wyniki – średnie punktowe i współczynniki łatwości za cały arkusz i za poszczególne obszary umiejętności odpowiednio dla każdej szkoły, gminy oraz dla powiatów, województw, Okręgu,
- średnie wyniki punktowe uczniów z podziałem na zadania (odniesienie do struktury arkusza egzaminacyjnego) oraz umiejętności (odniesienie do standardów wymagań egzaminacyjnych),
- arkusz kalkulacyjny pozwalający sporządzić raport dla szkoły,
- tendencje rozwojowe szkół,
- szczegółowe omówienie poziomu osiągnięć uczniów jako aneks do niniejszego Raportu,
- niniejszy raport z egzaminu gimnazjalnego 2010.

---

<sup>1</sup> Adres strony internetowej OKE w Poznaniu: [www.oke.poznan.pl](http://www.oke.poznan.pl)

## 2. Rzetelność zastosowanych narzędzi egzaminacyjnych

O tym, czy wyniki egzaminu można uznać za wiarygodną miarę osiągnięć uczniów rozwiązujących zadania z danego arkusza egzaminacyjnego decyduje współczynnik rzetelności pomiaru oraz odchylenie standardowe jako miara zróżnicowania wyników (więcej zob. Raport 2004, s. 7-8).

Poniżej zamieszczamy ww. parametry dla arkuszy egzaminacyjnych zastosowanych podczas egzaminu gimnazjalnego w 2010 r.

**Tabela 2. Wartości odchylenia standardowego oraz współczynnika rzetelności dla arkuszy wykorzystanych podczas egzaminu gimnazjalnym w 2010 r.**

Część egzaminu	Rodzaje arkusza egzaminacyjnego					
	G-1,4,5,6-102		G-7-102		G-8-102	
	Współczynnik rzetelności	Odchylenie standardowe	Współczynnik rzetelności	Odchylenie standardowe	Współczynnik rzetelności	Odchylenie standardowe
humanistyczna	0,87	8,52	0,00	11,33	0,83	7,81
matematyczno-przyrodnicza	0,90	9,39	0,89	8,65	0,83	6,79
język angielski	0,94	11,67	0,90	9,51	0,86	8,35
język niemiecki	0,89	9,13	0,84	7,67	0,79	6,67
język rosyjski	0,86	8,33	–	–	0,82	7,52
język francuski	0,93	10,46	0,67	5,66	0,54	4,88
język hiszpański	0,83	5,33	–	–	–	–

Na podstawie wartości jakie przyjmuje odchylenie standardowe i współczynnik rzetelności pomiaru, można uznać, że **wyniki egzaminu gimnazjalnego 2010 są wiarygodną miarą osiągnięć uczniów.**

Współczynnik rzetelności pozwala uznać pomiar za rzetelny, jeżeli mieści się w przedziale od 0,90 do 1. Jeżeli współczynnik przyjmuje wartości niższe niż 0,89 – rzetelność pomiaru osiągnięć uczniów jest mniejsza.

Obliczone dla wszystkich zastosowanych w Okręgu arkuszy odchylenie standardowe wskazuje, że wyniki są silnie zróżnicowane, w zdecydowanej większości arkuszy wynoszą więcej niż 1/8 skali punktowania (6,25 na 50 pkt max). Przedstawione w tabeli wartości odchylenia standardowego przy określonych arkuszach potwierdzają rzetelność pomiaru osiągnięć, ponieważ są wyższe niż 6,25 pkt, tym samym wyniki piszących nie są przypadkowe.



### 3. Charakterystyka populacji uczniów przystępujących do egzaminu gimnazjalnego

**Tabela 3. Liczba uczniów rozwiązujących zadania z poszczególnych arkuszy w 2010 r.**

Województwo		Liczba uczniów								
		Rodzaj arkusza						Zwolnieni		Nieobecni
		G1	G4	G5	G6	G7	G8	Laureaci	Decyzją Dyrektora OKE	
lubuskie	<b>GH</b>	11 542	28	1	1	19	253	30	4	80
	<b>GM</b>	11 498	28	1	1	19	253	62		81
	<b>JON*</b>	11 534	30			19	249	–		88
wielkopolskie	<b>GH</b>	40 145	30	17	2	67	844	56	21	188
	<b>GM</b>	40 107	30	17	2	67	844	146		185
	<b>JON</b>	40 123	49			66	826	27		207
zachodnio - pomorskie	<b>GH</b>	18 980	21	14	0	48	508	46	5	173
	<b>GM</b>	18 963	22	14	0	47	509	63		163
	<b>JON</b>	18 981	36			48	504	29		170
Okręg	<b>GH</b>	70 667	79	32	3	134	1 605	132	30	441
	<b>GM</b>	70 568	80	32	3	133	1 606	271		429
	<b>JON</b>	70 638	115			133	1 579	71		465

\* język obcy nowożytny

Egzamin gimnazjalny w roku 2010 przeprowadzono na terenie działania OKE w Poznaniu w 1 123 szkołach (tj. w 13 szkołach więcej niż w 2009 r.); przystąpiło do niego około 72,5 tys. uczniów (tj. o 2826 uczniów mniej niż w roku ubiegłym). Ponad 16% szkół oraz populacji uczniów naszego Okręgu znajduje się w woj. lubuskim, prawie 57% w woj. wielkopolskim, a 27% w woj. zachodniopomorskim.

Około 2,21% populacji zdających w Okręgu stanowili gimnazjaliści z trudnościami w uczeniu się (uczniowie upośledzeni umysłowo w stopniu lekkim, rozwiązujący zadania z arkuszy G-8), 0,18% populacji to uczniowie słabo słyszący i niesłyszący (arkusze G-7), 0,16% populacji to uczniowie słabo widzący i niewidzący (arkusze: G-4, G-5, G-6).

Do egzaminu w dodatkowym terminie (w dniach 8, 9 i 10 czerwca br.) przystąpiło: w części humanistycznej – 102 uczniów, w części matematyczno – przyrodniczej – 201, a z języków obcych nowożytnych – 122 (j. angielski – 73, j. niemiecki – 41, j. rosyjski – 4).

W zestawieniach ujęci są także uczniowie zwolnieni z całego egzaminu lub z jednej jego części. Jeżeli zwolniony uczeń był laureatem konkursu przedmiotowego, to na zaświadczeniu o wynikach egzaminu otrzymał maksymalną liczbę punktów możliwych do uzyskania.

## OKE w Poznaniu

### Raport z egzaminu gimnazjalnego - kwiecień 2010

W tabelach 4. i 5. podajemy dane liczbowe niezbędne do przeprowadzenia analizy osiągnięć uczniów ze względu na wielkość miejscowości, w których znajdują się szkoły oraz ze względu na status szkół (publiczne i niepubliczne).

**Tabela 4. Liczby uczniów oraz szkół gimnazjalnych w różnych typach miejscowości w Okręgu**

	Wieś		Miasto do 20 tys.		Miasto od 20 tys. do 100 tys.		Miasto powyżej 100 tys.		Razem	
	szkół	uczniów	szkół	uczniów	szkół	uczniów	szkół	uczniów	szkół	uczniów
<b>Okręg</b>	470	21240	265	21627	179	15724	209	13929	1123	72520
woj. lubuskie	62	2680	59	4485	24	1976	35	2703	180	11844
woj. wielkopolskie	314	14634	134	10950	100	9427	96	6094	644	41105
woj. zachodniopomorskie	94	3926	72	6192	55	4321	78	5132	299	19571

Warto zwrócić uwagę na fakt, że około 59% populacji uczniów naszego Okręgu zdawało egzamin w szkołach zlokalizowanych na wsiach oraz w małych miastach; szkoły te stanowią ok. 65% liczby gimnazjów w Okręgu. To wyniki uczniów tych szkół w znacznym stopniu wpływają na średnie wyniki uzyskane w województwach na terenie działania OKE w Poznaniu.

**Tabela 5. Liczba gimnazjów publicznych i niepublicznych oraz liczba uczniów zdających w nich egzamin**

	Liczba szkół	Liczba uczniów	Publiczne		Niepubliczne	
			Liczba szkół	Liczba uczniów	Liczba szkół	Liczba uczniów
<b>Okręg</b>	1 123	72 520	1 028	70 484	95	2 036
woj. lubuskie	180	11 844	167	11 491	13	353
woj. wielkopolskie	644	41 105	589	39 936	55	1 169
woj. zachodniopomorskie	299	19 571	272	1 9057	27	514

Szkoły niepubliczne stanowią 8,5% wszystkich szkół w Okręgu, w których pisano egzamin gimnazjalny; uczęszczało do nich 2,8% uczniów. W województwie lubuskim szkoły niepubliczne to 7,22% wszystkich szkół województwa, do których uczęszczało 2,98% trzecioklasistów z tego województwa; w woj. wielkopolskim odpowiednio 8,54% szkół niepublicznych, a w nich 2,84% uczniów, w woj. zachodniopomorskim szkół niepublicznych 9,03%, a uczniów w tych szkołach 2,63%.

Oprócz lokalizacji szkół i ich statusu, ważnym czynnikiem wpływającym na wyniki w danej populacji jest liczba uczniów z opinią o dysleksji. Ze względu na różne liczby uczniów przystępujących do egzaminu w poszczególnych województwach, porównuje się nie liczby bezwzględne, lecz procentowe wskaźniki dyslektyków w tych populacjach.

**Tabela 6. Procentowy udział dyslektyków w populacji uczniów zdających egzamin**

	Okręg	Województwo:		
		lubuskie	wielkopolskie	zachodniopomorskie
% uczniów z dysleksją	7,40	9,01	5,96	9,29
% uczniów bez dysleksji	92,60	90,99	94,04	90,71
% szkół z powyżej 30% dyslektyków	1,89	2,22	0,77	4,01
% szkół bez dyslektyków	25,02	23,33	25,46	25,08

## OKE w Poznaniu

### Raport z egzaminu gimnazjalnego - kwiecień 2010

Największy procent szkół z liczbą powyżej 30% dyslektyków odnotowano w województwie zachodniopomorskim, szkoły te stanowią 4,1%. Najmniej takich szkół w roku szkolnym 2009/2010 było w województwie wielkopolskim – 0,77%.

**W województwie lubuskim ponad 23%** szkół to gimnazja, w których nie było uczniów z orzeczoną dysleksją. Zróżnicowane są procentowe wskaźniki dotyczące uczniów z dysleksją w powiatach: od ponad 14% w międzyrzeckim do 5,6% w powiecie krośnieńskim (jest to powiat z najmniejszą liczbą uczniów z orzeczoną dysleksją w województwie). Najwięcej dyslektyków było w Gorzowie Wlkp. 20,29% (co piąty trzecioklasista); dla porównania w Zielonej Górze (miasto zbliżonej wielkości) – 7,14% (co czternasty uczeń).

**W województwie wielkopolskim**, tak jak w latach ubiegłych, odnotowano najniższy procent uczniów z opinią o dysleksji oraz najwyższy procent szkół, w których nie było uczniów z orzeczoną dysleksją. W ponad 25% wielkopolskich gimnazjów w ogóle nie było uczniów z opinią o dysleksji. W dużych miastach najwięcej dyslektyków jest w Kaliszu (11,46%) i w Poznaniu (11,04%), najmniej w Koninie (4,99%). W powiatach procent uczniów z dysleksją jest bardzo zróżnicowany; najwięcej w ostrzeszowskim – 10,57% i kaliskim – 9,68%, a najmniej w gnieźnieńskim – 1,98% i wrzesińskim – 2,04%.

**W województwie zachodniopomorskim** najwyższe wskaźniki dotyczące dysleksji mają powiaty: pyrzycki – 16,70%, gryfiński – 15,43%, goleniowski – 15,17%, wskaźniki najniższe powiaty: świdwiński – 1,87% i drawski – 1,50%. W dużych miastach najwięcej uczniów z opinią o dysleksji jest w Szczecinie (11,20%).

Już od kilku lat zauważalne jest zróżnicowanie wyników (we wszystkich rodzajach arkuszy) uzyskanych za humanistyczną i matematyczno-przyrodniczą część egzaminu przez dziewczęta (wyższe wyniki w części humanistycznej) i chłopców (wyższe wyniki w części matematyczno-przyrodniczej). Z języków obcych nowożytnych za rozwiązanie zadań z arkusza standardowego wyższe wyniki osiągnęły dziewczęta.

**Tabela 7. Liczba chłopców i dziewcząt w populacji uczniów zdających egzamin**

Liczba:	Kraj	Okręg	Województwo:		
			lubuskie	wielkopolskie	zachodniopomorskie
dziewcząt	–	35838	5845	20242	9751
chłopców	–	36682	5999	20863	9820
łącznie		72520	11844	41105	19571

Do tegorocznego egzaminu gimnazjalnego przystąpiło na terenie działania OKE w Poznaniu około 1% więcej chłopców niż dziewcząt. Takie proporcje płci wystąpiły we wszystkich województwach: lubuskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim. Największa przewaga chłopców wystąpiła w województwie wielkopolskim (1,52%), najmniejsza w województwie zachodniopomorskim (0,36%).

## ROZDZIAŁ II WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE

### 1. Charakterystyka populacji uczniów przystępujących do egzaminu gimnazjalnego w województwie lubuskim

W dniach 27, 28 i 29 kwietnia 2010 roku przeprowadzono egzamin gimnazjalny w 180 szkołach woj. lubuskiego. Uczniowie z tego województwa stanowią ok. 16,3% wszystkich zdających w Okręgu.

Warto zwrócić uwagę, że 67,2% szkół zlokalizowanych jest na wsiach lub w małych miasteczkach, a ich wyniki mają znaczący wpływ na wynik województwa. W miastach średniej wielkości zlokalizowanych jest 13,3% szkół, a w dużych miastach 19,5%. Szkoły niepubliczne stanowią 7,2% wszystkich szkół województwa.

W każdej części egzaminu przedstawiono dane według podziału arkuszy na:

#### a) standardowe

- bez dostosowań (np. GH-1),
- dostosowane dla uczniów słabo widzących poprzez zwiększenie czcionki (np. GA-4, GF-5),
- dostosowane dla uczniów niewidomych poprzez zastosowanie notacji Braille'a (np. GN-6),

#### b) niestandardowe

- dla uczniów z deficytem słuchu (np. GM-7),
- dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (np. GR-8).

W tabeli wszystkie dane procentowe dla części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej obliczono w stosunku do całej populacji (100%) gimnazjalistów w województwie lubuskim. Natomiast w językach jako całość przyjęto liczbę uczniów zdających egzamin w danym języku (100%).

**Tabela 8. Dane o populacji uczniów z województwa lubuskiego z uwzględnieniem poszczególnych rodzajów arkuszy**

skrótów zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno-przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski

	Egzamin gimnazjalny 2010	uczniowie	woj. lubuskie	wieś	miasto poniżej 20 tys.	miasto 20 tys.-100 tys.	miasto powyżej 100 tys.	dziewczeta	chłopcy	w szkołach publicznych	w szkołach niepublicznych
<b>CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA</b>	<b>ogółem</b>	liczba	11844	2680	4485	1976	2703	5845	5999	11491	353
		%	100	22,62	37,87	16,68	22,82	49,84	50,65	97,02	2,98
	Arkusz <b>GH-1,4,5,6</b>	liczba	11 572	2623	4382	1905	2662	5730	5842	11219	353
		%	97,7	97,87	97,7	96,4	98,48	98,03	97,38	94,71	2,98
	Arkusz <b>GH-7</b>	liczba	19	5	1	11	2	6	13	19	-
		%	0,16	0,18	0,02	0,55	0,07	0,1	0,21	0,16	-
	Arkusz <b>GH-8</b>	liczba	253	52	102	60	39	109	144	253	-
		%	2,13	1,94	2,27	3,03	1,97	1,86	2,4	2,14	-

**WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE**  
Raport z egzaminu gimnazjalnego - kwiecień 2010

<b>CZEŚĆ MAT. - PRZYR.</b>	<b>ogółem</b>	<b>liczba</b>	<b>11800</b>	<b>2636</b>	<b>4484</b>	<b>1975</b>	<b>2705</b>	<b>5821</b>	<b>5979</b>	<b>11448</b>	<b>352</b>
		<b>%</b>	<b>100</b>	<b>22,34</b>	<b>38</b>	<b>16,74</b>	<b>22,92</b>	<b>49,33</b>	<b>50,67</b>	<b>97,02</b>	<b>2,98</b>
	<b>Arkusz GM-1,4,5,6</b>	<b>liczba</b>	11 528	2579	4381	1904	2664	5706	5822	11176	352
		<b>%</b>	97,69	21,86	37,13	16,14	22,58	48,36	49,34	94,71	2,98
	<b>Arkusz GM-7</b>	<b>liczba</b>	19	5	1	11	2	6	13	19	-
		<b>%</b>	0,16	0,042	0,008	0,09	0,017	0,05	0,11	0,16	-
<b>Arkusz GM-8</b>	<b>liczba</b>	253	52	102	60	39	109	144	253	-	
	<b>%</b>	2,14	0,44	0,86	0,51	0,33	0,92	1,22	2,14	-	
<b>JEZYK ANGIELSKI</b>	<b>ogółem</b>	<b>liczba</b>	<b>5400</b>	<b>1243</b>	<b>1786</b>	<b>860</b>	<b>1511</b>	<b>2645</b>	<b>2755</b>	<b>5175</b>	<b>225</b>
		<b>%</b>	<b>100,00</b>	<b>23,01</b>	<b>33,07</b>	<b>15,92</b>	<b>27,98</b>	<b>48,98</b>	<b>51,02</b>	<b>95,83</b>	<b>4,17</b>
	<b>Arkusz GA-1,4,5,6</b>	<b>liczba</b>	5318	1216	1760	851	1491	2614	2703	5076	225
		<b>%</b>	98,48	22,52	32,59	15,76	27,61	48,41	50,06	94,00	4,17
	<b>Arkusz GA-7</b>	<b>liczba</b>	11	3	1	7	-	3	8	11	-
		<b>%</b>	0,20	0,06	0,02	0,13	-	0,06	0,15	0,20	-
<b>Arkusz GA-8</b>	<b>liczba</b>	71	24	25	2	20	27	44	71	-	
	<b>%</b>	1,31	0,44	0,46	0,04	0,37	0,50	0,81	1,31	-	
<b>JEZYK NIEMIECKI</b>	<b>ogółem</b>	<b>liczba</b>	<b>6317</b>	<b>1404</b>	<b>2663</b>	<b>1079</b>	<b>1171</b>	<b>3156</b>	<b>3161</b>	<b>6194</b>	<b>123</b>
		<b>%</b>	<b>100,00</b>	<b>22,23</b>	<b>42,16</b>	<b>17,08</b>	<b>18,54</b>	<b>49,96</b>	<b>50,04</b>	<b>98,05</b>	<b>1,95</b>
	<b>Arkusz GN-1,4</b>	<b>liczba</b>	6140	1375	2587	1026	1152	3075	3065	6017	123
		<b>%</b>	97,20	21,77	40,95	16,24	18,24	48,68	48,52	95,25	1,95
	<b>Arkusz GN-7</b>	<b>liczba</b>	8	2	-	4	2	3	5	8	-
		<b>%</b>	0,13	0,03	-	0,06	0,03	0,05	0,08	0,13	-
<b>Arkusz GN-8</b>	<b>liczba</b>	169	27	76	49	17	78	91	169	-	
	<b>%</b>	2,68	0,43	1,20	0,78	0,27	1,23	1,44	2,68	-	
<b>JEZYK FRANCUSKI</b>	<b>ogółem</b>	<b>liczba</b>	<b>53</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>35</b>	<b>18</b>	<b>30</b>	<b>23</b>	<b>49</b>	<b>4</b>
		<b>%</b>	<b>100,00</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>66,04</b>	<b>33,96</b>	<b>56,6</b>	<b>43,4</b>	<b>92,45</b>	<b>7,55</b>
	<b>Arkusz GF-1</b>	<b>liczba</b>	45	-	-	27	18	28	17	41	4
		<b>%</b>	84,91	-	-	50,94	33,96	52,83	32,08	77,36	7,55
<b>Arkusz GF-8</b>	<b>liczba</b>	8	-	-	8	-	2	6	8	-	
	<b>%</b>	15,09	-	-	15,09	-	3,77	11,32	15,09	-	
<b>JEZYK ROSYJSKI</b>	<b>ogółem</b>	<b>liczba</b>	<b>62</b>	<b>31</b>	<b>30</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>10</b>	<b>52</b>	<b>62</b>	<b>-</b>
		<b>%</b>	<b>100,00</b>	<b>50</b>	<b>48,39</b>	<b>1,61</b>	<b>-</b>	<b>16,13</b>	<b>83,87</b>	<b>100</b>	<b>-</b>
	<b>Arkusz GR-1</b>	<b>liczba</b>	61	31	30	-	-	-	-	-	-
		<b>%</b>	98,39	50,00	48,39	-	-	-	-	-	-
	<b>Arkusz GR-8</b>	<b>liczba</b>	1	-	-	1	-	-	-	-	-
		<b>%</b>	1,61	-	-	1,61	-	-	-	-	-

Około 2,13 % populacji zdających w województwie lubuskim stanowili gimnazjaliści z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, rozwiązujący zadania z arkusza A8, a 0,16 % populacji to uczniowie słabo słyszający i niesłyszający (arkusz A7). Wśród tegorocznych trzecioklasistów minimalną większość stanowili chłopcy (50,63%). Zdecydowana większość uczniów (97,03%) przystąpiła do egzaminu gimnazjalnego w szkołach publicznych.

Najwięcej gimnazjalistów w województwie lubuskim rozwiązywało zadania z arkusza w języku niemieckim. Stanowili oni 53,39% wszystkich gimnazjalistów w województwie. Uczniowie, którzy rozwiązywali zadania z języka angielskiego stanowili 45,64%, z języka francuskiego 0,45% i języka rosyjskiego 0,52% całej populacji gimnazjalistów w Lubuskiem.

Jak przedstawiała się liczebność zdających i liczba laureatów oraz procent dyslektyków w poszczególnych powiatach województwa lubuskiego obrazuje tabela 9.

Z analizy danych w tabeli wynika, że wystąpiło duże zróżnicowanie dysleksji między powiatami. W każdym powiecie byli laureaci. W większości powiatów najczęściej zdawanym językiem był język niemiecki.

**WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE**  
Raport z egzaminu gimnazjalnego - kwiecień 2010

**Tabela 9. Liczba uczniów, laureatów oraz liczba procentowa dyslektyków w powiatach województwa lubuskiego, rozwiązujących zadania z poszczególnych rodzajów arkuszy**

Powiat	% dysleksji	Laureaci				G-1,4,5,6						G-7						G-8					
		GH*	GM	GA	GN	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GH	GM	GA	GN	GF	GR
gorzowski	10,55		1			735	734	491	243									15	15	13	2		
krośnieński	5,63	2	1			660	660	302	357									15	15	3	12		
międzyrzecki	14,31	2	8			639	639	260	379			3	3	1	2			22	22	4	9	8	1
nowosolski	5,43		2			1019	1021	436	583	1								10	10	1	9		
słubicki	6,55	1	2			525	524	102	423									9	9		9		
strzelecko-drezdenecki	5,62	2	2			563	562	179	362		21	1	1		1			23	23	17	6		
sulęciński	7,37		1			428	428	273	155			1	1		1			5	5	1	4		
świebodziński	5,61		1		1	686	685	262	423			1	1		1			26	26	3	23		
wschowski	9,45	1	1			516	516	122	392									13	13		13		
zielonogórski	6,14	4	4		1	998	995	493	496		9	3	3	3				25	25	32	18		
żagański	6,35	6	4			936	935	470	408	26	31	1	1	1				24	24	4	20		
żarski	8,87	3	4		2	1206	1165	437	767			7	7	6	1			27	27		27		
miasto Gorzów Wlkp.	20,29	4	14	4	1	1349	1350	787	557	4		1	1		1			24	24	19	3		
miasto Zielona Góra	7,14	5	17	5	1	1313	1314	704	595	14		1	1		1			15	15	1	14		
<b>woj. lubuskie</b>	<b>8,52</b>	<b>30</b>	<b>62</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>11572</b>	<b>11528</b>	<b>5318</b>	<b>6140</b>	<b>45</b>	<b>61</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>12</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>253</b>	<b>253</b>	<b>25</b>	<b>169</b>	<b>8</b>	<b>1</b>

\* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio:

GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno – przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski

## A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA

### A.1. Wyniki uzyskane za cały arkusz

W populacji gimnazjalistów piszących część humanistyczną (11 844 uczniów), w województwie lubuskim, średni wynik uzyskany przez ucznia za rozwiązanie zadań (na 50 punktów możliwych do uzyskania) wyniósł w arkuszu:

- GH -1,4,5,6 (standardowym) 29,38 pkt,
- GH -7 (dla uczniów z dysfunkcją słuchu) 34,58pkt,
- GH -8 (dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim) 29,64 pkt.

Wyniki uzyskane przez uczniów za część humanistyczną egzaminu gimnazjalnego w różnych rodzajach arkuszy w województwie lubuskim ukazano w nielicznych kontekstach: położenie szkoły (wieś, średnie i wielkie miasto), płeć (dziewczeta, chłopcy), dysleksja oraz status szkoły (publiczna, niepubliczna).

**Tabela 10. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części humanistycznej w województwie lubuskim**

Egzamin gimnazjalny 2010	Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów rozwiązujących zadania w poszczególnych rodzajach arkuszy		
	GH-1,4,5,6	GH-7	GH-8
<b>woj. lubuskie, w tym:</b>	<b>29,38</b>	<b>34,58</b>	<b>29,64</b>
<b>wieś</b>	28,47	33,60	28,56
<b>miasto poniżej 20 tys.</b>	28,89	42,00	29,28
<b>miasto 20 tys.-100 tys.</b>	29,77	33,64	29,47
<b>miasto powyżej 100 tys.</b>	30,82	38,50	32,28
<b>dziewczeta</b>	31,04	35,83	31,44
<b>chłopcy</b>	27,76	34,00	28,27
<b>uczniowie z dysleksją</b>	29,99	32,67	34,33
<b>uczniowie bez dysleksji</b>	29,32	34,94	29,58
<b>szkoły publiczne</b>	29,36	34,58	29,64
<b>szkoły niepubliczne</b>	30,22	-	-

Egzamin gimnazjalny potwierdza wyraźną zależność wyników uzyskanych w części humanistycznej od wielkości miejscowości; średnie wyniki są tym wyższe, im więcej mieszkańców liczy miejscowość, w której znajduje się szkoła. Dla arkusza standardowego różnica między wynikiem wsi i dużego miasta wynosi 2,35 pkt.

W zadaniach z arkusza dla uczniów słabo słyszących (GH-7) najwyższą rozwiązywalność osiągnęli gimnazjaliści z małych miast do 20 tys. mieszkańców.

Najwyższy średni wynik za rozwiązanie zadań z arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8) uzyskali gimnazjaliści z dużych miast powyżej 100 tys. mieszkańców.

We wszystkich rodzajach arkuszy wyniki dziewcząt są znacznie wyższe od wyników chłopców (3,3 pkt).

Uczniowie z orzeczoną dysleksją otrzymali wyższe wyniki od uczniów bez dysleksji (poza arkuszem GH-7).

**WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE**  
*Egzamin gimnazjalny 2010 – część humanistyczna*

---

Młodzież ze szkół niepublicznych uzyskała średnie wyniki wyższe od młodzieży uczęszczającej do szkół publicznych.

Zestawienie średnich punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy w powiatach województwa lubuskiego zamieszczono w poniższej tabeli.

**Tabela 11. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części humanistycznej w powiatach województwa lubuskiego w 2010 r.**

	<b>GH-1,4,5,6</b>	<b>GH-7</b>	<b>GH-8</b>
<b>kraj</b>	<b>30,34</b>	brak danych	brak danych
<b>Okręg</b>	<b>29,16</b>	<b>29,60</b>	<b>28,51</b>
<b>województwo lubuskie, w tym powiaty:</b>	<b>29,38</b>	<b>34,58</b>	<b>29,64</b>
<b>gorzowski</b>	28,97	—	31,60
<b>krośnieński</b>	29,64	—	33,27
<b>międzyrzecki</b>	28,78	32,67	27,09
<b>nowosolski</b>	29,17	—	28,30
<b>ślubicki</b>	28,48	—	28,11
<b>strzelecko-drezdenecki</b>	27,50	33,00	31,00
<b>sulęciński</b>	26,84	36,00	20,20
<b>świebodziński</b>	28,50	34,00	31,15
<b>zielonogórski</b>	29,66	33,67	26,48
<b>żagański</b>	30,08	40,00	27,04
<b>żarski</b>	28,84	34,00	30,48
<b>wschowski</b>	29,12	—	28,92
<b>m. Gorzów Wlkp.</b>	30,33	47,00	31,63
<b>m. Zielona Góra</b>	31,31	30,00	33,33

Analiza danych w tabeli wskazuje, że wynik wyższy za arkusz standardowy od wyniku województwa lubuskiego odnotowano w powiatach: krośnieńskim, zielonogórskim i żagańskim oraz w miastach Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze.

Nie porównujemy „powiatowych” wyników uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszach niestandardowych, ponieważ wynik powiatu jest często wynikiem jednego lub kilku uczniów.

## **A.2. Zróźnicowanie indywidualnych punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania we wszystkich rodzajach arkuszy**

Aby pełniej scharakteryzować wyniki uzyskane przez uczniów posłużono się rozkładami punktowych wyników.

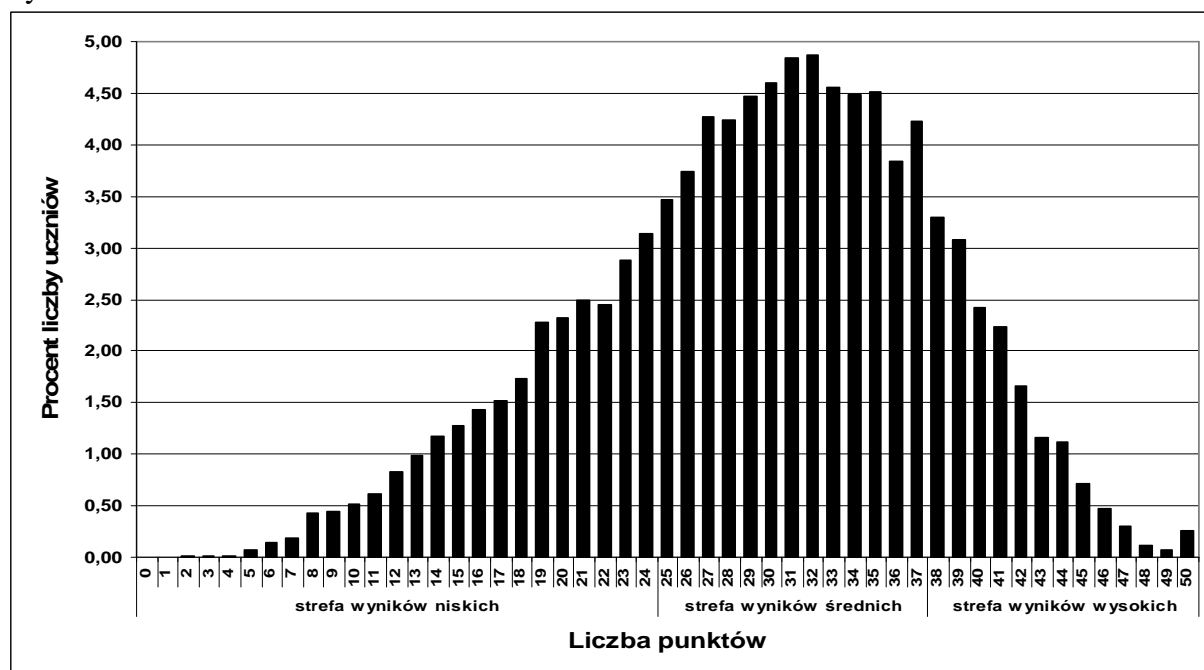
Dla przejrzystości analiz na wykresach wskazano trzy strefy wyników wykorzystując przedziały krajowej skali staninowej. Natomiast dla arkuszy niestandardowych wykorzystano okręgową skalę staninową (brak danych krajowych).



**A.2a Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza standardowego i arkuszy dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GH – 1,4,5,6)**

W populacji gimnazjalistów, zdających egzamin w województwie lubuskim, najczęściej występujący wynik (wynik modalny) uzyskany średnio przez ucznia za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym z przedmiotów humanistycznych wyniósł 32 punkty na 50 punktów możliwych do uzyskania. Uzyskało go 564 uczniów (4,87% populacji). Najwyższy wynik – 50 pkt – uzyskało 30 uczniów (0,26% populacji). Pamiętać jednak należy, że są to wyłącznie laureaci konkursów, którzy zostali zwolnieni z egzaminu, otrzymując maksymalną liczbę punktów. Wynik najniższy to dwa punkty; uzyskał go jeden uczeń.

O tym jak liczne grupy uzyskały określone wyniki informuje poniższy rozkład wyników.



**Wykres 1. Rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania w arkuszu standardowym (GH-1) oraz standardowym z dostosowaniami dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GH-4,5,6)**

Rozkład punktowych wyników uczniów jest lewoskośny (lewe ramię wydłużone w kierunku wyników niskich), oznacza to, że rozwiązanie zadań z testu sprawiło gimnazjalistom umiarkowaną trudność. Najbardziej liczne grupy uzyskały wynik powyżej połowy maksymalnej liczby punktów.

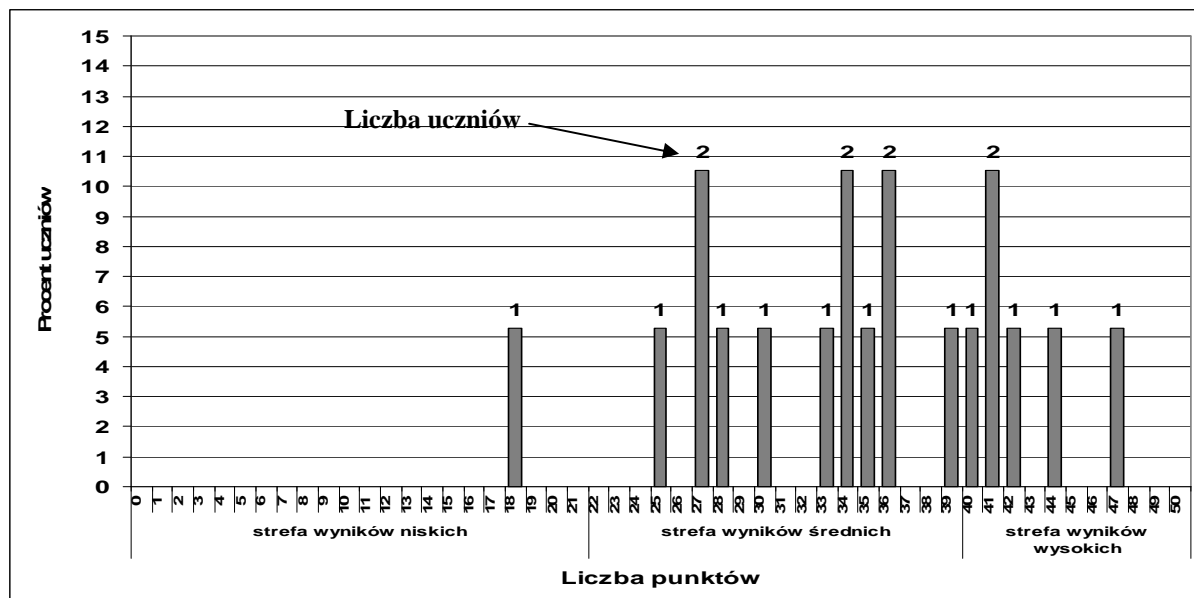
**A.2b Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza dla uczniów z dysfunkcją słuchu (GH-7)**

W województwie lubuskim do testu dla uczniów z dysfunkcją słuchu przystąpiło 19 trzecioklasistów. Wynik 27 pkt, 34 pkt, 36 pkt i 41 pkt na 50 pkt możliwych do uzyskania otrzymało po dwóch uczniów; jeden uczeń uzyskał wynik najniższy – 18 pkt; jeden wynik

**WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE**  
*Egzamin gimnazjalny 2010 – część humanistyczna*

najwyższy – 47 pkt. Szczegółowy rozkład wyników przedstawia wykres nr 2. Wykres ten nie ma cech typowego rozkładu, ze względu na małą liczebność populacji uczniów słabo słyszących i niesłyszących w województwie lubuskim.

Strefy wyników niskich, średnich i wysokich wyznaczono dla arkuszy GH-7 na podstawie skali staninowej dla Okręgu, ponieważ brak przedziałów staninowych dla kraju uniemożliwia odniesienie wyników GH-7 do całej populacji.



**Wykres 2. Rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GH-7)**

Rozkład ten świadczy, że test okazał się łatwy dla większości uczniów. Tylko jeden uczeń uzyskał mniej niż 50% maksymalnej liczby punktów. Dane na wykresie pozwalają na porównanie uzyskanego przez każdego ucznia wyniku z wynikami innych uczniów w Okręgu.

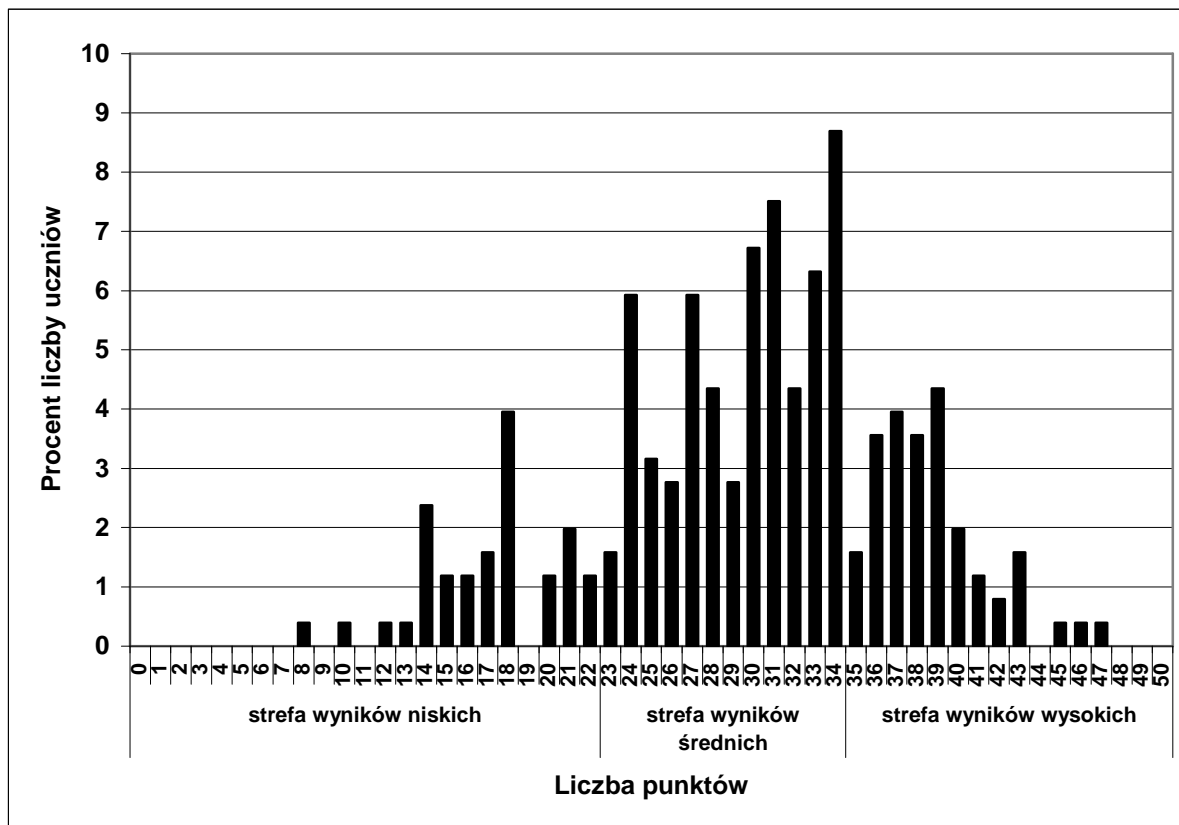
**A.2c Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8)**

W województwie lubuskim zadania w arkuszu przeznaczonym dla uczniów z trudnościami w uczeniu się rozwiązywało 253 gimnazjalistów. Wynik modalny (najczęściej występujący) to 34 punkty na 50 możliwych do uzyskania. Uzyskało go 22 uczniów (8,69% populacji zdających). Najwyższy wynik – 47 pkt uzyskał jeden uczeń. Wynik najniższy – to 8 pkt, które uzyskał jeden uczeń.

Graficzną ilustracją rozkładu punktowych wyników jest poniższy wykres.

Strefy wyników niskich, średnich i wysokich wyznaczono na podstawie skali staninowej dla Okręgu, ponieważ nie posiadamy stanin dla kraju, stąd nie mamy możliwości odniesienia wyników do całej populacji w kraju.

Aby porównać wynik uzyskany przez ucznia z wynikami innych uczniów w Okręgu należy jego wynik odnaleźć na wykresie w określonej strefie.



**Wykres 3. Rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8)**

Test dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim okazał się być umiarkowanie trudny. Większość zdających (61,66%) uzyskała wyniki średnie. Żaden uczeń nie rozwiązał testu bezbłędnie (na maksymalną liczbę punktów); 14% gimnazjalistów otrzymało wyniki wysokie, a niskie – 23,17%.

Taki rezultat pozwala wnioskować, że uczniowie z trudnościami w uczeniu się na dobrym poziomie opanowali umiejętności opisane w standardach wymagań egzaminacyjnych.

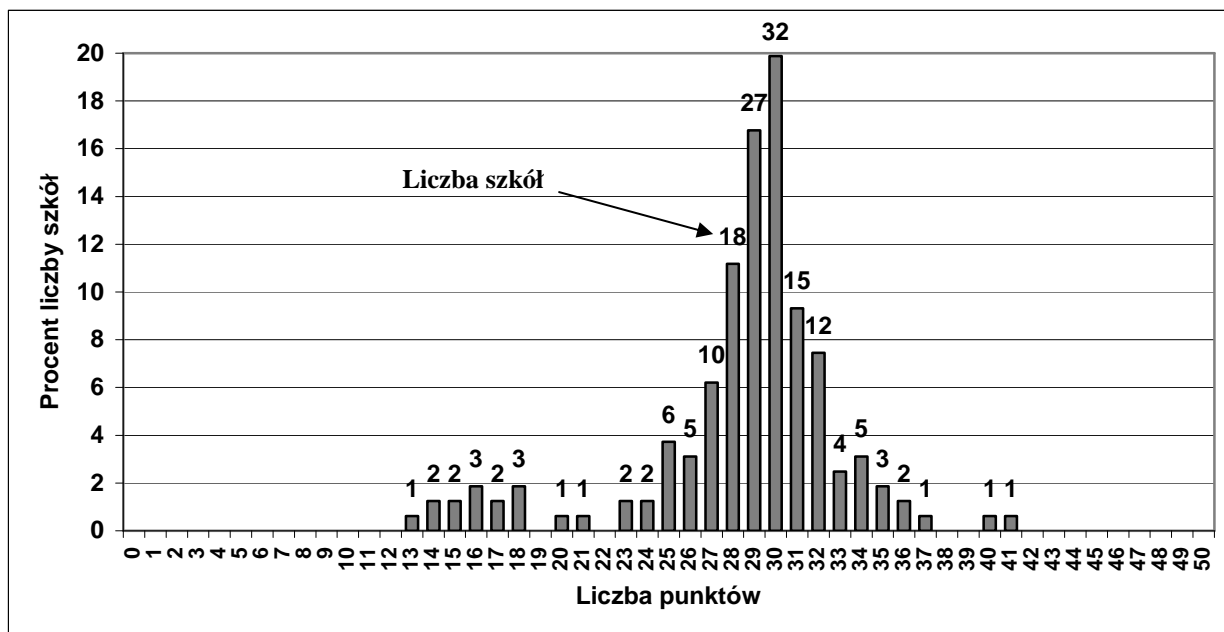
### **A.3. Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w szkołach (arkusz standardowy)**

Nie podajemy w niniejszym raporcie średnich wyników szkół ani gmin dla arkuszy niestandardowych, ponieważ większość uczniów z dysfunkcjami uczęszcza do szkół masowych a nie specjalnych, stąd porównywanie wyniku szkół czy gmin, to w rzeczywistości porównywanie wyniku jednego lub kilku uczniów.

Na wykresie poniżej przedstawiono rozkłady średnich wyników szkół masowych w woj. lubuskim. Dla przejrzystości wykresu średnie wyniki zaokrąglono do całości, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń.

Rozkład ten informuje o tym, ile szkół w województwie uzyskało określone średnie wyniki. Usytuowanie średniego wyniku konkretnej szkoły na wykresie (po zaokrągleniu do całości), pozwoli zorientować się, ile szkół w województwie uzyskało wynik taki sam, ile wyższy, a ile niższy.

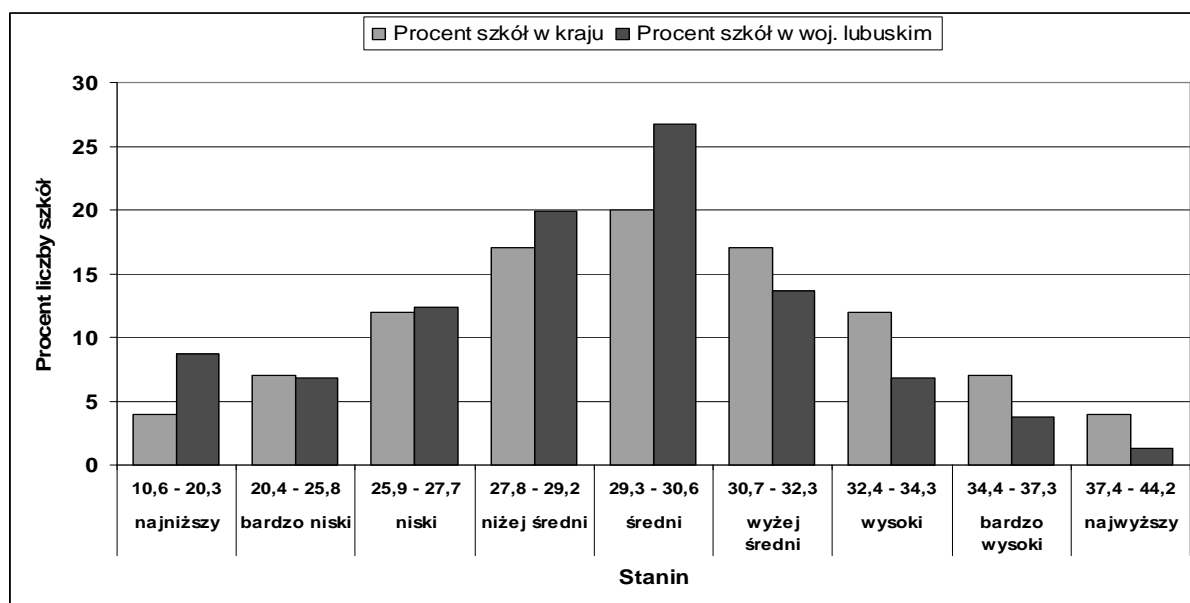
**WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE**  
Egzamin gimnazjalny 2010 – część humanistyczna



**Wykres 4. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w województwie lubuskim uzyskanych za arkusz standardowy**

Z rozkładu średnich wyników, że najniższy średni wynik (13 pkt) uzyskała jedna szkoła. Najwyższy wynik 41 punktów uzyskała również jedna szkoła. Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez szkoły) w województwie lubuskim to 30 pkt, a dokładniej wynik w przedziale 29,5-30,5 pkt. Taki wynik uzyskały 32 szkoły na 180 szkół.

Porównanie średniego wyniku danej szkoły ze statystycznymi wynikami innych szkół w populacji piszących w 2010 roku umożliwia skala staninowa.



**Wykres 5. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w przedziałach krajowej skali staninowej – część humanistyczna (GH-1)**

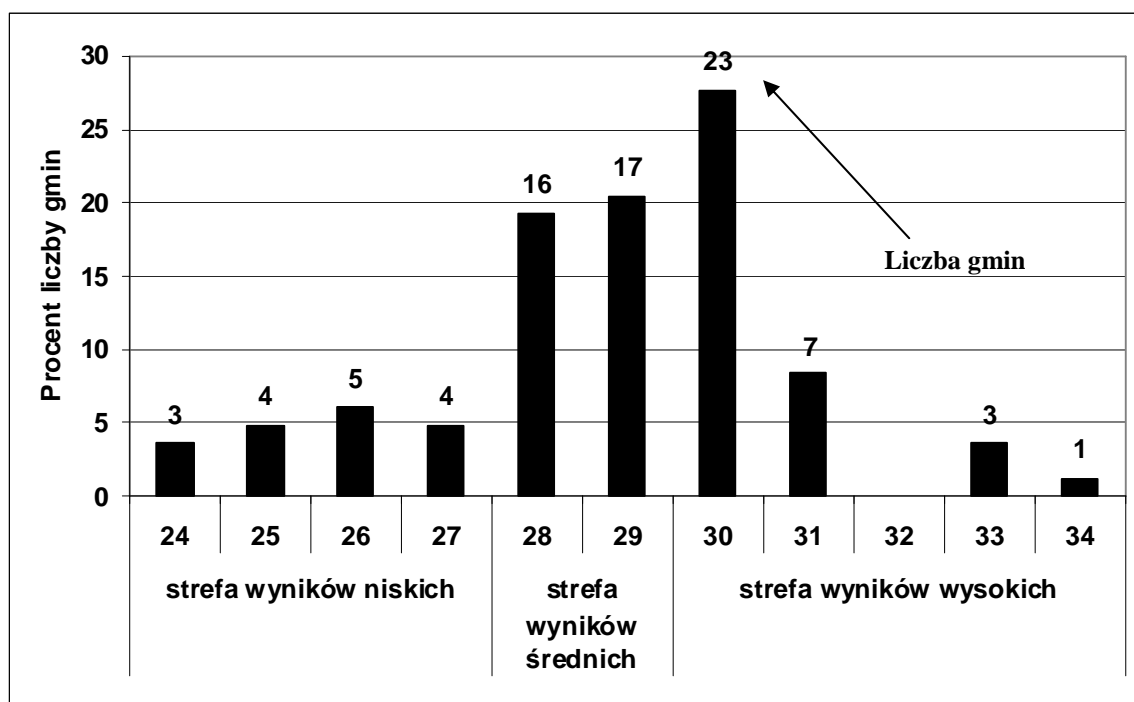
Dane zilustrowane na wykresie pozwalają każdej szkole odnaleźć informacje dotyczące oceny wyniku, osiągniętego w szkole, w dziewięciopunktowej skali staninowej oraz porównać się z innymi szkołami.

Porównując wyniki szkół w kraju z wynikami szkół w województwie lubuskim wyraźnie widać, że w staninie najniższym jest znacznie więcej (procentowo) szkół z lubuskiego niż ogólnie szkół w kraju, a w staninie najwyższym jest procentowo trzy razy mniej szkół w województwie niż w kraju.

Wynik województwa w 2010 r. na tle kraju zmienił się jednak na wyższy. Świadczy o tym fakt zmniejszenia się liczby szkół w staninach niskich i znaczącego zwiększenia się liczby szkół w staninach wysokich. W stosunku do roku 2009 w województwie lubuskim jest o 6 szkół mniej z wynikiem niskim i o 15 więcej z wynikiem wysokim.

#### **A.4. Zróżnicowanie punktowych wyników uzyskanych w gminach (arkusz standardowy)**

Przedstawiony poniżej rozkład punktowych wyników gmin informuje o tym, ile gmin w województwie lubuskim uzyskało średnie wyniki (zaokrąglone do całości)



**Wykres 6. Rozkład średnich punktowych wyników gmin województwa lubuskiego**

Z rozkładu średnich wyników gmin można odczytać, że najniższy średni wynik (24 pkt) uzyskały 3 gminy. Najwyższy średni wynik 34 pkt, uzyskała 1 gmina. Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez gminy w województwie lubuskim) to 30 pkt.

Większość gmin województwa ma wyniki wyższe od połowy punktów możliwych do uzyskania tj. powyżej 25 punktów. W porównaniu do roku 2009 wzrosła liczba gmin z wynikiem niskim o 4,88 %, jednak aż o 8,44 % wzrosła liczba gmin z wynikiem wysokim. Wśród ogółu gmin województwa lubuskiego gminy z wynikiem niskim stanowią 28,92 %, z wynikiem średnim 38,55 % i z wynikiem wysokim 32,53 %.

## B CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA

### B.1. Wyniki uzyskane za cały arkusz

W populacji gimnazjalistów (11 800 uczniów), zdających egzamin w województwie lubuskim średni wynik uzyskany przez ucznia za rozwiązanie zadań z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, na 50 punktów możliwych do uzyskania, wyniósł w arkuszu:

- GM-1,4,5,6 (standardowym) 23,18 pkt,
- GM-7 (dla uczniów z dysfunkcją słuchu) 18,47 pkt,
- GM-8 (dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim) 30,30 pkt.

Wyniki uzyskane przez uczniów w części matematyczno – przyrodniczej egzaminu gimnazjalnego w różnych rodzajach arkuszy ukazano w kontekstach takich jak: położenie szkoły (wieś, średnie i wielkie miasto), płeć (dziewczeta, chłopcy), dysleksja oraz status szkoły (publiczna, niepubliczna).

**Tabela 12. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno – przyrodniczej w województwie lubuskim.**

Egzamin gimnazjalny 2010	Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów, rozwiązujących zadania w poszczególnych rodzajach arkuszy		
	GM-1,4,5,6	GM-7	GM-8
woj. lubuskie w tym:	<b>23,18</b>	<b>18,47</b>	<b>30,28</b>
wieś	22,10	16,40	29,33
miasto poniżej 20 tys.	22,70	30,00	30,25
miasto 20 tys.-100 tys.	23,22	16,73	31,20
miasto powyżej 100 tys.	25,00	27,50	30,33
dziewczeta	23,07	15,17	29,83
chłopcy	23,29	20,00	30,65
uczniowie bez dysleksji	23,08	18,31	30,28
uczniowie z dysleksją	24,16	19,33	32,33
szkoły publiczne	23,11	18,47	30,28
szkoły niepubliczne	25,52	–	–

Egzamin gimnazjalny potwierdza wyraźną zależność wyników uzyskanych w części matematyczno-przyrodniczej od wielkości miejscowości; średnie wyniki są tym wyższe, im więcej mieszkańców liczy miejscowość, w której znajduje się szkoła. Dla arkusza standardowego różnica między wynikiem wsi i dużego miasta wynosi 2,90 pkt.

Zadania z arkusza dla uczniów słabo słyszających (GM-7) najlepiej rozwiązali gimnazjaliści z małych miast do 20 tys. mieszkańców.

Najwyższy średnich wynik za rozwiązanie zadań z arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8) uzyskali gimnazjaliści z dużych miast powyżej 100 tys. mieszkańców.

We wszystkich rodzajach arkuszy wyniki uzyskane przez chłopców są nieznacznie wyższe od wyników dziewcząt.

Uczniowie z orzeczoną dysleksją uzyskali wyższe wyniki (we wszystkich arkuszach) od uczniów bez dysleksji.

## WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE

Egzamin gimnazjalny 2010 – część matematyczno-przyrodnicza

Młodzież ze szkół niepublicznych uzyskała średnie wyniki wyższe od młodzieży uczęszczającej do szkół publicznych.

Zestawienie średnich punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy w powiatach województwa lubuskiego zamieszczono w tabeli poniżej.

**Tabela 13. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno – przyrodniczej w powiatach województwa lubuskiego w 2010 roku**

	<b>GM-1,4,5,6</b>	<b>GM-7</b>	<b>GM-8</b>
<b>kraj</b>	<b>23,90</b>	brak danych	brak danych
<b>Okręg</b>	<b>23,15</b>	<b>17,22</b>	<b>30,28</b>
<b>województwo lubuskie w tym powiaty:</b>	<b>23,18</b>	<b>18,47</b>	<b>30,30</b>
<b>gorzowski</b>	23,03	—	33,33
<b>krośnieński</b>	23,21	—	32,20
<b>międzyrzecki</b>	23,08	19,33	28,41
<b>nowosolski</b>	22,07	—	32,00
<b>słubicki</b>	23,33	—	29,33
<b>strzelecko-drezdenecki</b>	22,91	15,00	29,26
<b>sulęciński</b>	22,03	17,00	29,00
<b>świebodziński</b>	22,01	19,00	30,69
<b>zielonogórski</b>	22,66	18,67	27,20
<b>żagański</b>	22,65	24,00	28,38
<b>żarski</b>	22,63	15,29	34,00
<b>wschowski</b>	22,16	—	30,38
<b>m. Gorzów Wlkp.</b>	24,44	46,00	28,67
<b>m. Zielona Góra</b>	25,58	9,00	33,00

Jak wynika z analizy danych w tabeli, wyniki uzyskane za arkusz standardowy w powiatach słubickim i krośnieńskim są wyższe od wyniku dla województwa lubuskiego. Natomiast w miastach Gorzowie i Zielonej Górze wyniki średnie są wyższe od średniego wyniku krajowego. Jednak, aby obiektywnie ocenić wynik tych miast, należałoby je porównać ze średnimi wynikami miast o podobnej wielkości w kraju (OKE na dzień dzisiejszy nie dysponuje takimi danymi).

Należy podkreślić, że uczniowie z upośledzeniem w stopniu lekkim (arkusz GM-8) w powiecie żarskim potwierdzili wynikami wysoki poziom opanowania umiejętności sprawdzanych podczas egzaminu.

### **B.2. Zróżnicowanie indywidualnych punktowych wyników uzyskanych przez uczniów we wszystkich rodzajach arkuszy**

Dla pełnego scharakteryzowania wyników uzyskanych przez uczniów posłużono się rozkładami punktowych wyników.

## WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE

Egzamin gimnazjalny 2010 – część matematyczno-przyrodnicza

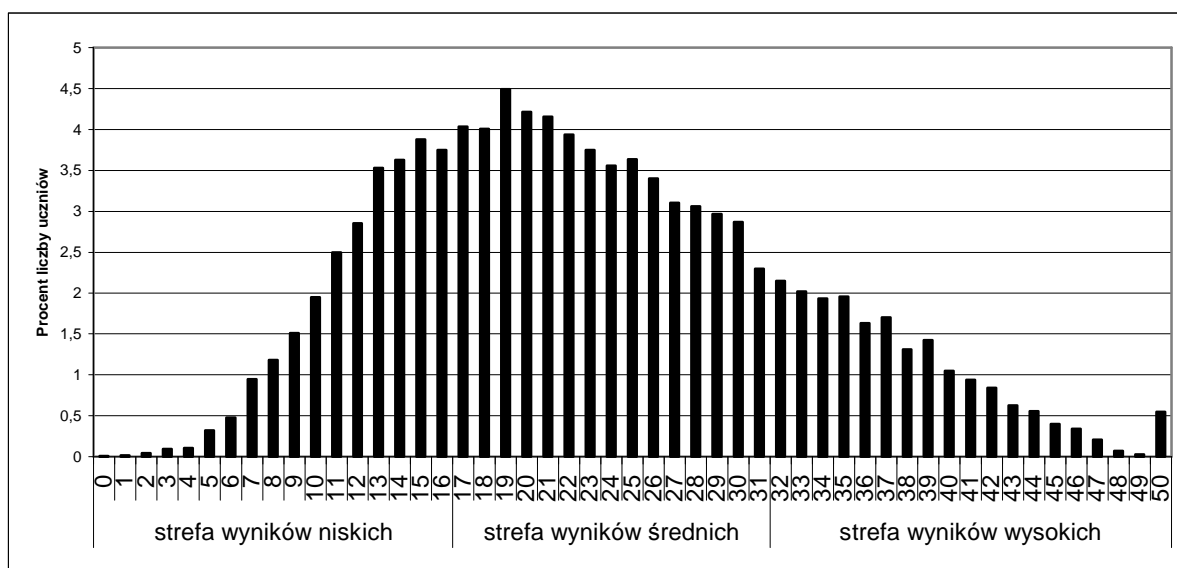
Natomiast dla przejrzystości analiz, na wykresach wskazano trzy strefy wyników zamiast dziewięciopredziałowej skali staninowej. Strefy wyników dla arkusza standardowego wyznaczono na podstawie krajowej skali staninowej, a dla arkuszy niestandardowych podano okręgową skalę staninową (brak danych krajowych).

### B.2a Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza standardowego i arkuszy dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GM-1,4,5,6)

W populacji gimnazjalistów, zdających egzamin w województwie lubuskim, najczęściej występujący wynik (wynik modalny) uzyskany przez ucznia za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych wyniósł 19 punktów na 50 punktów możliwych do uzyskania; uzyskało go 517 uczniów (4,5% populacji).

Najwyższy wynik - 50 pkt uzyskało 63 uczniów (0,5% populacji). Pamiętać jednak należy, że 62 z nich to laureaci konkursów. Zatem najwyższy wynik za rozwiązanie zadań z arkusza osiągnął tylko jeden uczeń. Wynik najniższy to zero punktów; uzyskał go jeden uczeń.

O tym, jak liczne grupy piszących uzyskały określone wyniki, informuje poniższy rozkład punktowych wyników. Przedziały punktowe zastosowane na wykresie są zgodne z przedziałami krajowej skali staninowej.



Wykres 7. Rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania w arkuszu standardowym (GM-1) oraz standardowym z dostosowaniami dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GM-4,5,6)

Rozkład punktowych wyników uczniów jest wyraźnie prawoskośny (prawe ramię wydłużone w kierunku wyników wysokich), co świadczy o tym, że test dla całej populacji okazał się trudny. Bardzo liczne są grupy uczniów, którzy otrzymali wyniki poniżej połowy punktów możliwych do uzyskania. Wyraźnie widać, że jest znaczna grupa uczniów, którzy uzyskali wyniki niepokojąco niskie, kilku- i kilkunastopunktowe. Taki rezultat świadczyć może o nieopanowaniu, nawet na podstawowym poziomie, wiadomości i umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych.



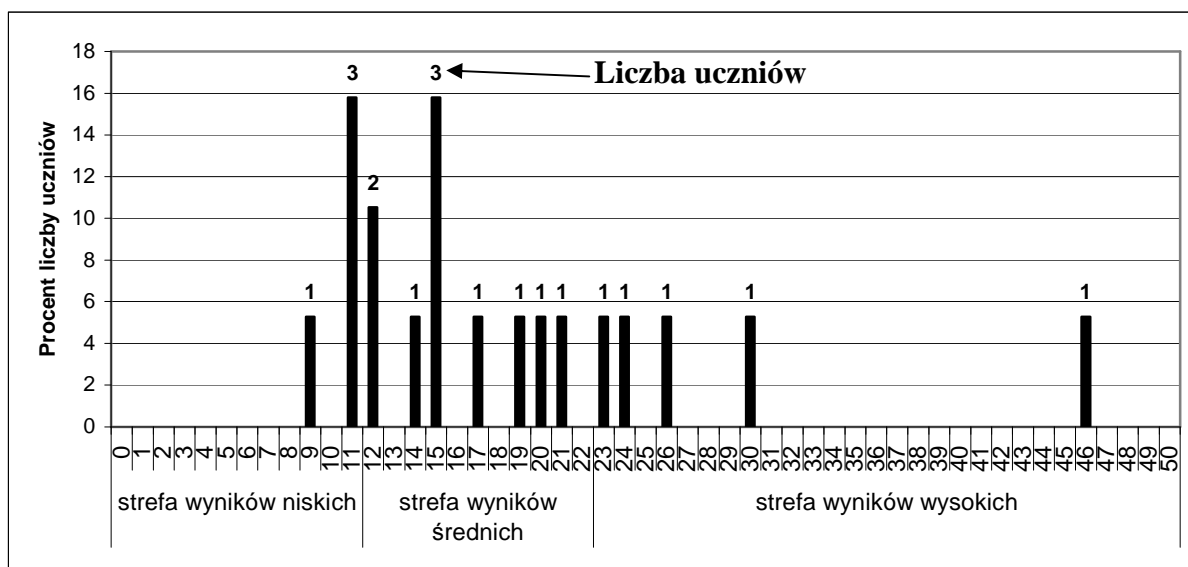
## WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE

Egzamin gimnazjalny 2010 – część matematyczno-przyrodnicza

### B.2b Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza dla uczniów z dysfunkcją słuchu (GM-7)

W województwie lubuskim do testu dla uczniów z dysfunkcją słuchu przystąpiło 19 trzecioklasistów. Najczęściej uzyskiwali oni wynik 11 pkt i 15 pkt na 50 pkt możliwych do uzyskania. Najwyższy wynik - 46 punktów uzyskał jeden uczeń. Wynik najniższy to dziewięć punktów; uzyskał go jeden uczeń.

Szczegółowo o tym, ilu uczniów uzyskało określony wynik informuje poniższy wykres. Wykres ten nie ma cech typowego rozkładu, ze względu na małą liczebność populacji uczniów słabo słyszących i niesłyszących w woj. lubuskim.



Wykres 8. Rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GM-7)

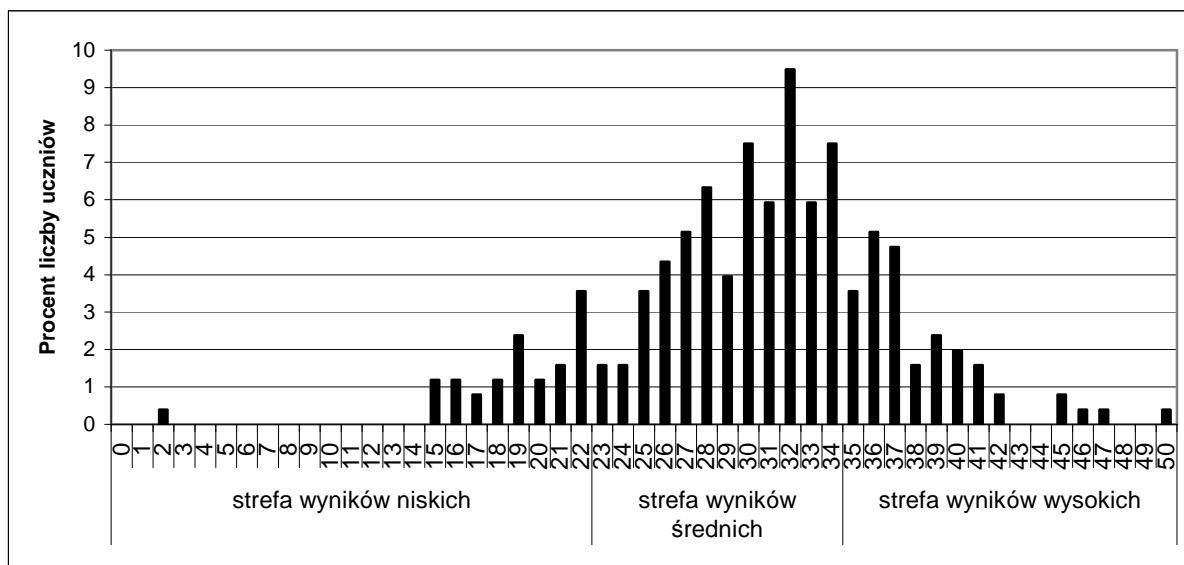
Rozkład ten świadczy o tym, że test okazał się dla uczniów trudny. Zaledwie trzech uczniów (tj. 16% zdających) uzyskało wynik wyższy niż połowa punktów możliwych do uzyskania. Wnioskować można, że uczniowie z dysfunkcją słuchu nie opanowali w podstawowym zakresie wiadomości i umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych.

### B.2c Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8)

W województwie lubuskim zadania w arkuszu przeznaczonym dla uczniów z trudnościami w uczeniu się rozwiązywało 253 gimnazjalistów. Wynik modalny (najczęściej występujący) to 32 punkty na 50 punktów możliwych. Uzyskało go 24 uczniów (tj. 9,5% populacji zdających). Najwyższy wynik – 50 punktów osiągnął jeden uczeń. Wynik najniższy to 2 punkty, które uzyskał jeden uczeń.

Dla przejrzystości analiz, na wykresach wskazano trzy strefy punktowych wyników, wykorzystując przedziały okręgowej skali staninowej. Aby porównać wynik uzyskany przez ucznia z wynikiem innych uczniów w Okręgu należy jego wynik odnaleźć na wykresie i odczytać, w której strefie wyników się znajduje.

Ilustracją graficzną rozkładu punktowych wyników jest wykres 9.



Wykres 9. Rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8)

Rozkład jest lewoskośny (lewe ramię wydłużone w kierunku wyników niskich). Wypiętrzenie wykresu przesunięte w prawo od 25 pkt (czyli połowy punktów możliwych do uzyskania) świadczy o tym, że zadania w arkuszu dla uczniów z trudnościami w uczeniu się sprawiły uczniom umiarkowaną trudność.

Taki rezultat pozwala wnioskować, że uczniowie z trudnościami w uczeniu się na dobrym poziomie opanowali umiejętności opisane w standardach wymagań egzaminacyjnych.

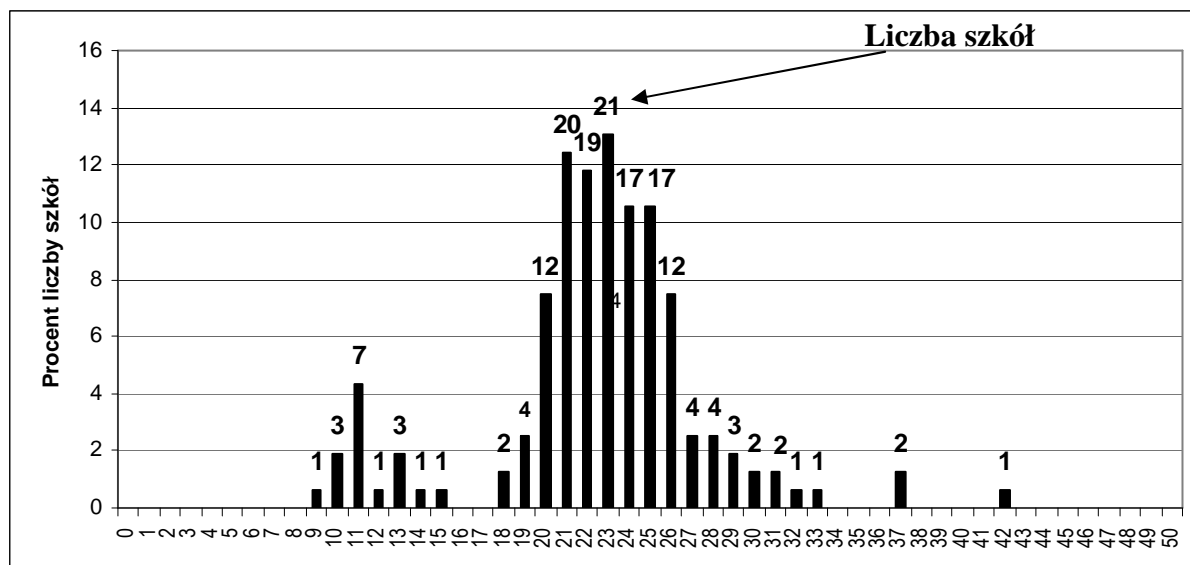
### B.3. Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w szkołach (arkusz standardowy)

Nie podano rozkładu średnich punktowych wyników szkół ani gmin dla arkuszy niestandardowych, ponieważ większość uczniów z dysfunkcjami uczęszcza do szkół masowych i wtedy wynik szkoły bądź gminy jest wynikiem jednego czy kilku uczniów.

Na wykresie 10. przedstawiono rozkłady średnich punktowych wyników szkół w województwie lubuskim. Dla uproszczenia wykresu, średnie wyniki zaokrąglono do całości, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń. To znaczy, że w miejscu oznaczonym na osi np. 25 pkt znajdują się wszystkie szkoły, które osiągnęły średnie wyniki punktowe z przedziału od co najmniej 24,5 pkt do 25,49 pkt.

## WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE

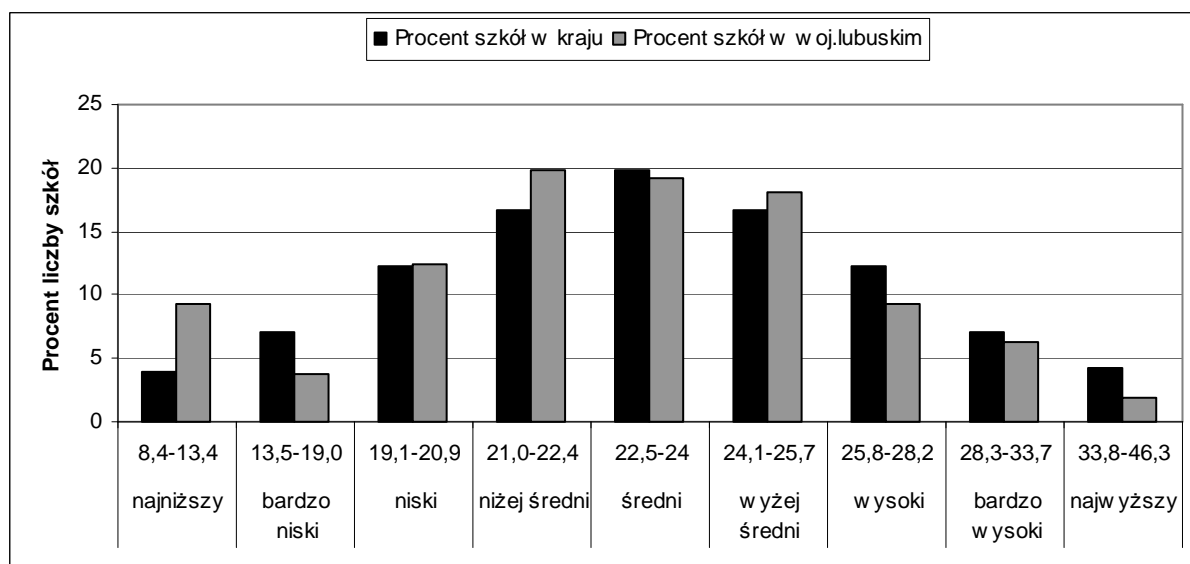
Egzamin gimnazjalny 2010 – część matematyczno-przyrodnicza



**Wykres 10. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w województwie lubuskim uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza standardowego**

Z rozkładu średnich punktowych wyników szkół można odczytać, że najniższy średni wynik (9 pkt) uzyskała jedna szkoła. Najwyższy wynik to 42 punkty i uzyskała go jedna szkoła. Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez szkoły) w województwie lubuskim to 23 pkt, a dokładniej wynik z przedziału 22,50 pkt - 23,50 pkt. Wypiętrzenie wykresu jest nieznacznie przesunięte w lewo od połowy skali punktowania (25 pkt), co oznacza, że dla zdających test okazał się trudny.

Porównanie średniego wyniku danej szkoły z wynikami innych szkół w kraju w roku 2010 umożliwia skala staninowa.



**Wykres 11. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w przedziałach krajowej skali staninowej – część matematyczno-przyrodnicza (GM-1)**

## WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE

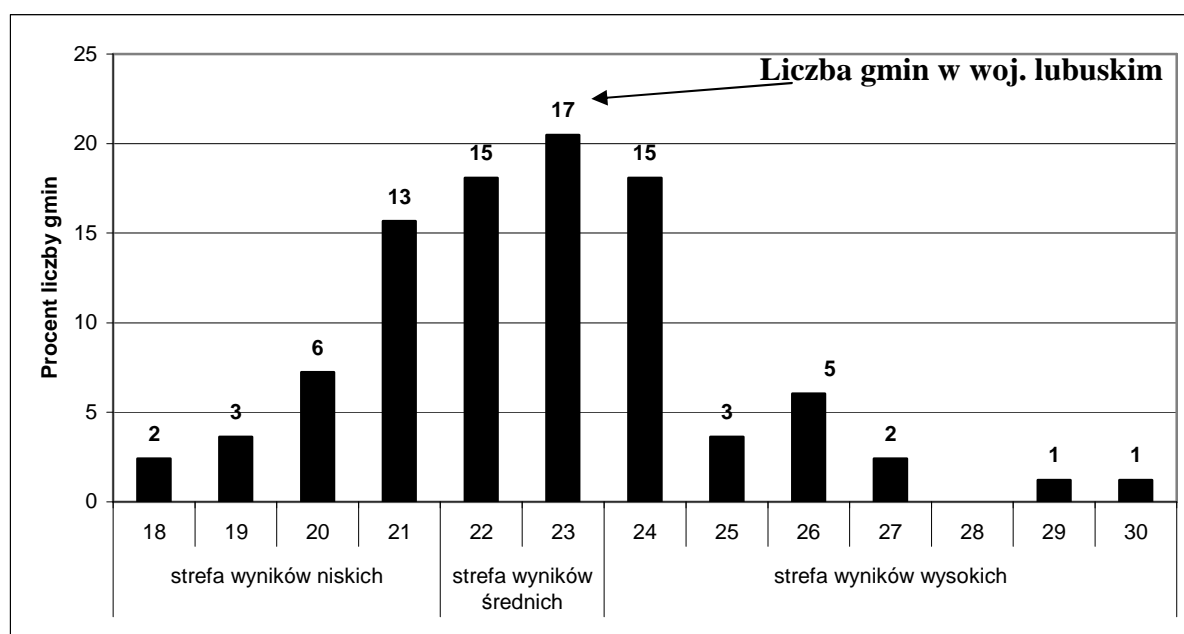
Egzamin gimnazjalny 2010 – część matematyczno-przyrodnicza

Analiza danych z wykresu 11. pozwala każdej szkole odnaleźć informacje dotyczące oceny wyniku osiągniętego w szkole, w dziewięciopredziałowej skali staninowej oraz porównać rezultat szkoły z innymi szkołami w kraju.

Porównując wyniki szkół w województwie lubuskim z wynikami szkół w kraju wyraźnie widać, że w stanie najniższym jest ponad dwa razy więcej (procentowo) szkół z lubuskiego niż ogólnie szkół w kraju, a w stanie najwyższym jest procentowo dwa razy mniej szkół w województwie lubuskim niż w kraju.

### B.4. Zróżnicowanie punktowych wyników uzyskanych w gminach (arkusz standardowy)

Poniżej przedstawiono rozkład punktowych wyników gmin z wykorzystaniem przedziałów staninowych dla Okręgu.



Wykres 12. Rozkład średnich wyników gmin województwa lubuskiego

Z rozkładu średnich punktowych wyników gmin można odczytać, że najniższy średni wynik (18 pkt) uzyskały dwie gminy. Najwyższy średni wynik gminy to 30 punktów i uzyskała go jedna gmina. Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez gminy) w województwie lubuskim to 23 pkt.

Większość gmin województwa ma średnie wyniki niższe od połowy punktów możliwych do uzyskania. Spośród 83 gmin województwa lubuskiego tylko dziewięć gmin uzyskało średni wynik wyższy od połowy punktów możliwych do uzyskania.

## C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA

### C.1. Wyniki uzyskane za cały arkusz

Dane zaprezentowane w tabeli 14. przedstawiają średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów za rozwiązanie poszczególnych arkuszy z języków obcych nowożytnych podczas tegorocznego egzaminu gimnazjalnego. Za rozwiązanie zadań w każdym z arkuszy można było uzyskać maksymalnie 50 punktów. Wyniki przedstawiono z podziałem na wielkość miejscowości, płeć oraz status szkoły.

Analizując wyniki uczniów należy pamiętać, iż ma na nie wpływ liczba zdających, która jest często niewielka w przypadku języków mniej popularnych (rosyjski, francuski) lub w przypadku arkuszy dostosowanych. Dla pełnego obrazu wyników przedstawiono rezultaty nawet w przypadku pojedynczych zdających.

Najwyższą średnią punktową za arkusz uzyskali gimnazjaliści z języka francuskiego, rozwiązujący test standardowy (33,53 pkt) i z języka angielskiego uczniowie niesłyszący (34,64 pkt), najniższą z języka rosyjskiego (13,69 pkt). Porównując rezultaty uczniów z języka angielskiego i niemieckiego widać, że najwyższe wyniki osiągnęli uczący się w dużych miastach, natomiast gimnazjaliści uczęszczający do szkół wiejskich mają wyniki najniższe. Wśród uczniów rozwiązujących zadania z arkuszy dostosowanych najwyższe rezultaty podczas egzaminu osiągnęli trzecioklasiści z dysfunkcją słuchu z j. angielskiego.

**Tabela 14. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego z języków obcych w województwie lubuskim**

	Egzamin gimnazjalny 2010	woj. lubuskie	wieś	miasto poniżej 20 tys.	miasto 20 tys.-100 tys.	miasto powyżej 100 tys....	dziewczęta	chłopcy	w szkołach publicznych	w szkołach niepublicznych
JĘZYK ANGIELSKI	Arkusz GA-1,4,5,6	30,55	27,07	28,64	32,05	34,77	31,13	29,99	30,13	39,92
	Arkusz GA-7	34,64	32,33	46	34	-	36,67	33,87	34,64	-
	Arkusz GA-8	27,51	28,54	26,6	30,5	27,1	28,11	27,14	27,51	-
JĘZYK NIEMIECKI	Arkusz GN-1,4	29,64	28,61	28,79	29,72	30,7	31,69	27,59	29,70	26,85
	Arkusz GN-7	28,62	26,5	-	27,50	33,00	28,00	29,00	28,62	-
	Arkusz GN-8	30,63	31,07	29,89	30,8	32,76	31,96	29,49	30,63	-
JĘZYK FRANCUSKI	Arkusz GF-1	33,53	-	-	32,93	34,44	33,57	33,47	33,51	33,75
	Arkusz GF-8	23,00	-	-	23,00	-	26,00	22,00	23,00	-
JĘZYK ROSYJSKI	Arkusz GR-1	13,69	13,58	13,8	-	-	13,00	13,82	13,69	-
	Arkusz GR-8	23,00	-	23,00	-	-	-	23,00	23,00	-

\* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno–przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski

## WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE

*Egzamin gimnazjalny 2010 – część z języka obcego nowożytnego*

Porównując wyniki chłopców i dziewcząt widzimy, że wyniki tych drugich są wyższe. Czasem różnica jest bardzo wyraźna, np., w przypadku rezultatów z języka niemieckiego (arkusz standardowy). Tylko w dwóch przypadkach sytuacja jest odwrotna; dotyczy to chłopców rozwiązujących zadania ze standardowego arkusza w j. rosyjskim i arkusza z j. niemieckiego dostosowanego dla uczniów z dysfunkcją słuchu.

Wyniki z tabeli 14. ilustrują, że trzecioklasiści uczący się j. niemieckiego w szkołach publicznych uzyskali wyższe wyniki od swych rówieśników ze szkół niepublicznych. Natomiast gimnazjaliści uczący się j. angielskiego w szkołach niepublicznych uzyskali zdecydowanie wyższą średnią punktową na tle swoich kolegów i koleżanek ze szkół publicznych.

W tabeli 15. przedstawiono średnie wyniki punktowe gimnazjalistów za poszczególne arkusze w powiatach województwa lubuskiego. Średnie punktowe można porównać ze średnią w województwie, Okręgu i kraju<sup>2</sup>.

Średnie wyniki punktowe w woj. lubuskim ze wszystkich egzaminów z języka obcego nowożytnego są wyższe od średnich wyników Okręgu. Najbardziej zróżnicowane pod względem zastosowanych rodzajów arkuszy są powiaty międzyrzecki, w którym uczniowie, oprócz języków masowych, rozwiązywali zadania z arkusza dostosowanego dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z języka rosyjskiego i francuskiego oraz żagański, gdzie gimnazjaliści zmierzali się z zadaniami w arkuszach standardowych we wszystkich językach.

**Tabela 15. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego z języka obcego nowożytnego w powiatach województwa lubuskiego**

Egzamin gimnazjalny 2010	Arkusz GA-1,4,5,6	Arkusz GA-7	Arkusz GA-8	Arkusz GN-1,4	Arkusz GN-7	Arkusz GN-8	Arkusz GF*-1,	Arkusz GF-8	Arkusz GR-1	Arkusz GR-8
kraj	29,88	-	-	29,36	-	-	34,17	-	24,17	-
okręg	29,97	30,83	26,74	29,15	30,28	28,95	34,50	21,55	17,87	24,17
woj. lubuskie, w tym powiaty	30,55	34,64	27,51	29,64	28,62	30,63	33,53	23,00	13,69	23,00
gorzowski	28,68	-	28,00	29,95	-	29,50	-	-	-	-
krośnieński	28,77	-	25,66	29,44	-	34,58	-	-	-	-
międzyrzecki	30,87	34,00	28,75	27,86	27,00	32,78	-	23,00	-	23,00
nowosolski	29,79	-	29,00	28,11	-	31,33	22,00	-	-	-
ślubicki	29,25	-	-	30,44	-	25,22	-	-	-	-
strzelecko-drezdenecki	25,05	-	26,76	31,21	25,00	30,33	-	-	13,62	-
sulęciński	24,79	-	22,00	30,19	28,00	31,75	-	-	-	-
świebodziński	25,52	-	32,67	31,07	29,00	30,35	-	-	-	-
zielonogórski	28,79	38,00	32,00	30,07	-	28,94	-	-	14,22	-
żagański	29,63	29,00	22,75	28,61	-	27,15	33,35	-	13,58	-
żarski	32,24	34,00	-	29,62	27,00	33,07	-	-	-	-
wschowski	30,31	-	-	27,56	-	-	-	-	-	-
m. Gorzów Wlkp.	32,93	-	27,21	28,60	47,00	30,67	33,75	-	-	-
m. Zielona Góra	36,84	-	25,00	32,34	19,00	32,21	34,64	-	-	-

\* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno-przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski

Najniższe wyniki z egzaminu gimnazjalnego z j. angielskiego osiągnięto w powiatach: sulęcińskim, strzelecko-drezdeneckim i świebodzińskim, a z języka niemieckiego w powiecie wschowskim i międzyrzeckim. Średnie wyniki punktowe z języka rosyjskiego we wszystkich

<sup>2</sup> posiadamy tylko dane dla arkuszy standardowych

powiatach województwa lubuskiego są dużo niższe niż w Okręgu, natomiast o niskim wyniku z j. francuskiego w powiecie nowosolskim zdecydował rezultat jednego ucznia.

Wyniki uzyskane przez uczniów z dysfunkcją słuchu są w przypadku j. angielskiego wyższe w większości powiatów województwa lubuskiego od wyniku w Okręgu; odwrotna sytuacja ma miejsce w przypadku języka niemieckiego.

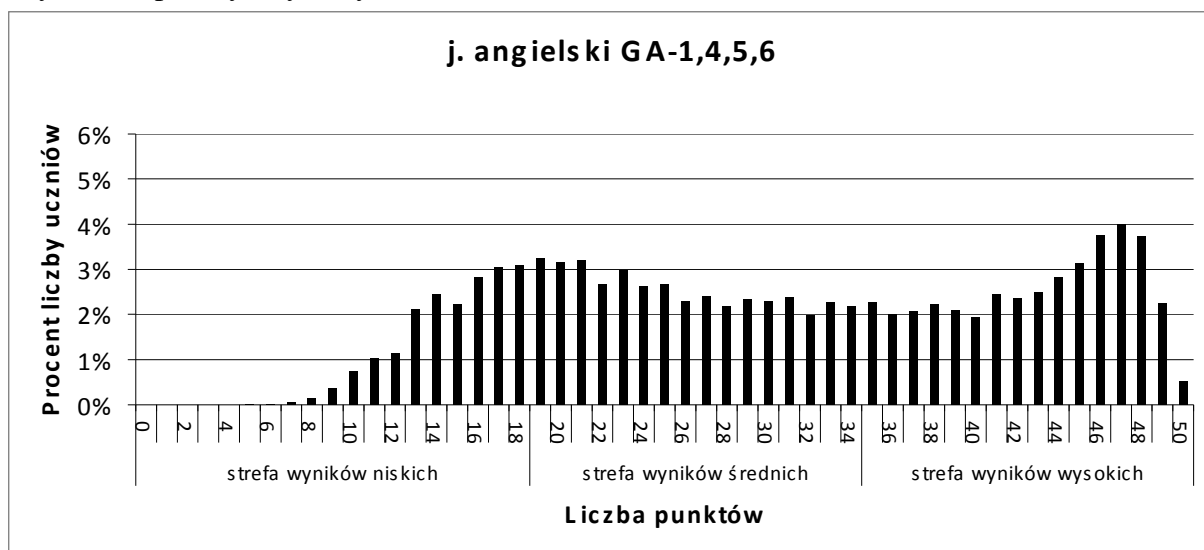
Uczniowie z trudnościami w uczeniu się z Lubuskiego w większości powiatów uzyskali średni wynik wyższy niż ich rówieśnicy w innych województwach z j. angielskiego i z j. niemieckiego.

## C.2. Zróżnicowanie indywidualnych punktowych wyników uzyskanych przez uczniów z poszczególnych języków obcych nowożytnych we wszystkich rodzajach arkuszy

### C.2a Arkusze standardowe i standardowe z dostosowaniami dla uczniów słabo widzących i niewidomych

Aby zilustrować rezultaty uzyskane przez uczniów z języków obcych najlepiej posłużyć się wykresami prezentującymi punktowy rozkład wyników. Pokazują one np. ilu uczniów uzyskało dany wynik punktowy lub, jaki wynik był najczęstszy. Możemy także stwierdzić, czy dany rezultat jest wynikiem niskim, średnim czy wysokim w odniesieniu do poszczególnych języków i typów arkuszy.

Analizując dane na wszystkich wykresach należy zwrócić uwagę na przesunięcia poszczególnych stref wyników dla danych języków i poszczególnych typów arkuszy; np. średni wynik z j. angielskiego to 19 punktów; dla j. niemieckiego średnia jest wyższa i wynosi 22 punkty (wykresy 13., 14.).



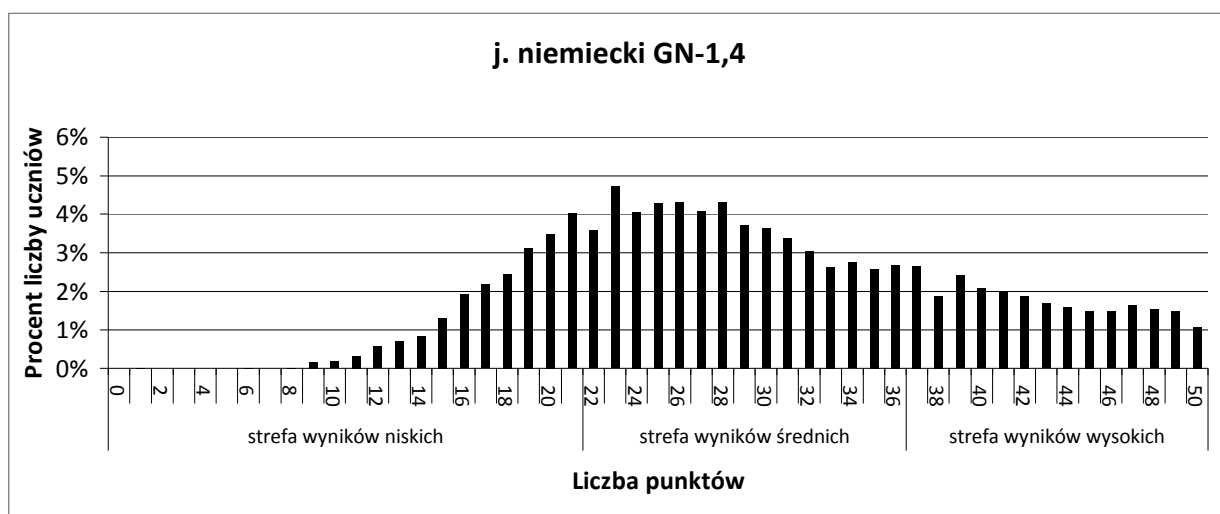
Wykres 13. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu standardowym i standardowym z dostosowaniami dla uczniów słabo widzących i niewidomych z języka angielskiego

Zadania w arkuszu standardowym z j. angielskiego w woj. lubuskim rozwiązywało 5 318 uczniów. Rozkład na wykresie 13. jest dwumodalny, a to oznacza, że są w województwie lubuskim dwie grupy młodzieży: liczniejsza ze słabszą znajomością języka angielskiego i mniej liczna, która opanowała ten język na poziomie zadowalającym. Najwięcej gimnazjalistów

## WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE

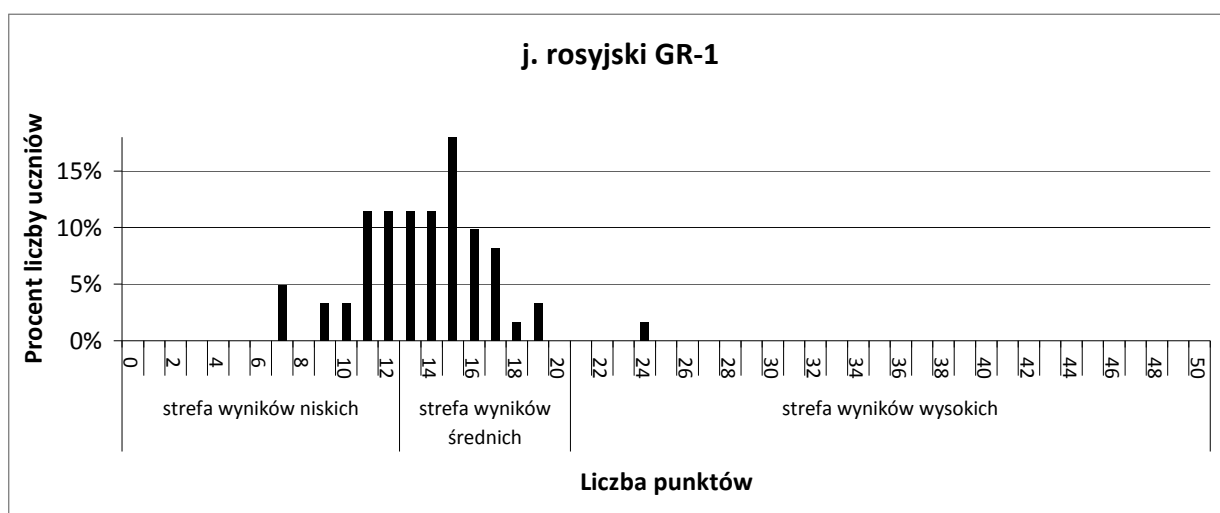
Egzamin gimnazjalny 2010 – część z języka obcego nowożytnego

(213 uczniów) uzyskało wynik 47 punktów. Zdecydowana większość trzecioklasistów uzyskała wyniki średnie (40,77% populacji) i wysokie (40,02%) Warto przypomnieć, iż średni wynik w woj. lubuskim jest wyższy niż w Okręgu o 0,58 pkt.



Wykres 14. Rozkład punktowych wyników dla uczniów za zadania w arkuszu standardowym z j. niemieckiego

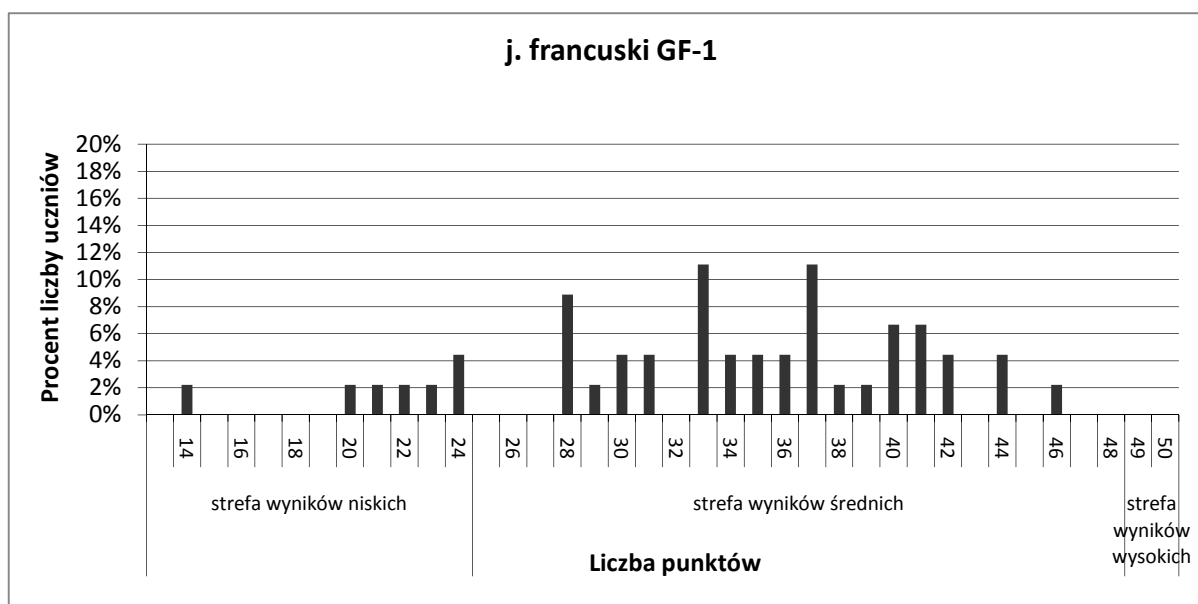
Rozkład wyników z **języka niemieckiego** (wykres 14.) jest prawoskośny, co wskazuje na fakt, iż największe grupy uczniów uzyskały wyniki średnie, a więc arkusz był dla nich umiarkowanie trudny. Wynik równy modalnej (23 punkty) uzyskało prawie 5% gimnazjalistów.



Wykres 15. Rozkład punktowych wyników dla uczniów za zadania w arkuszu standardowym z j. rosyjskiego

61 uczniów rozwiązujących zadania z **j. rosyjskiego** uzyskało bardzo niskie wyniki punktowe (wykres 15.), chociaż w odniesieniu do Okręgu dominują wyniki w strefie wyników średnich. Modalna to 15 punktów. Wyniki wskazują na problemy uczniów z opanowaniem podstawowych umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych.



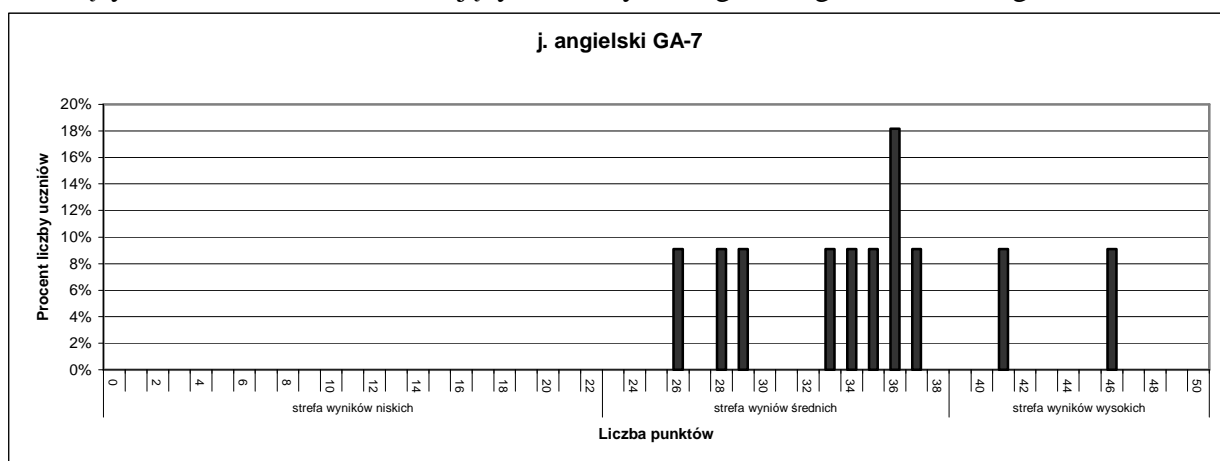


Wykres 16. Rozkład punktowych wyników dla uczniów za zadania w arkuszu standardowym z j. francuskiego

Wśród uczniów rozwiązujących zadania z **j. francuskiego** rozkład punktowy wskazuje, że w odniesieniu do Okręgu większość uczniów uzyskała wyniki w strefie wyników średnich. Mają one bardzo szeroki zakres, przyjmując wartości od 25 do 46 punktów. W województwie lubuskim żaden uczeń nie uzyskał wyniku ze strefy wyników wysokich.

### C.2b Arkusze dla uczniów słabo słyszających i niesłyszających

W województwie lubuskim 19 gimnazjalistów z dysfunkcją słuchu przystąpiło do testu z języków obcych nowożytnych, co stanowi 0,16% wszystkich gimnazjalistów w województwie. Rozwiązali oni zadania z dwóch języków obcych: angielskiego i niemieckiego.

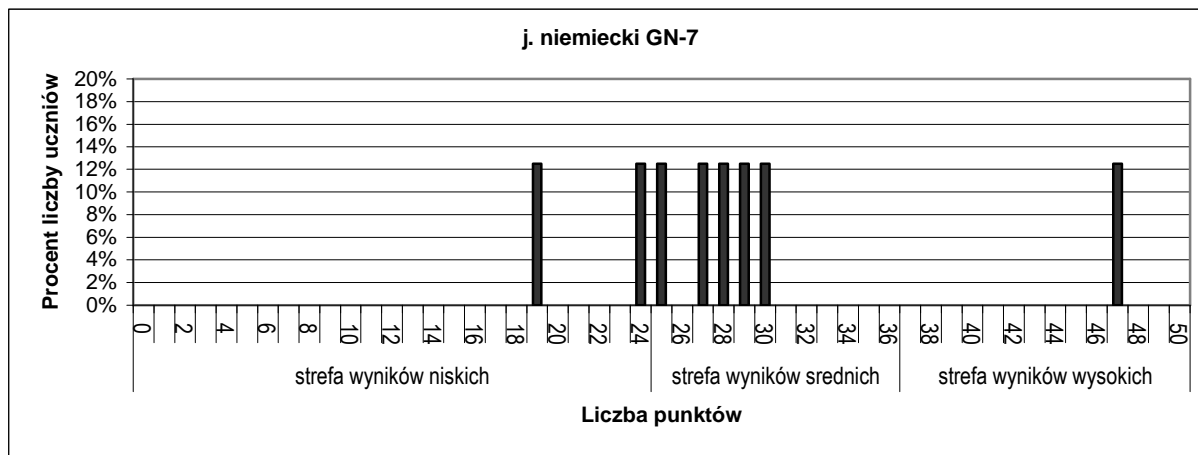


Wykres 17. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu dla uczniów słabo słyszających i niesłyszających z języka angielskiego

## WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE

Egzamin gimnazjalny 2010 – część z języka obcego nowożytnego

Wyniki 11 gimnazjalistów z woj. lubuskiego, którzy przystąpili do testu z **języka angielskiego** świadczą, iż uzyskali oni wyniki średnie i wysokie. Najczęstszy wynik to 36 pkt - uzyskany przez dwóch uczniów. Rezultaty uzyskane przez trzecioklasistów wskazują na zadowalające opanowanie umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych.



Wykres 18. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących z języka niemieckiego

Ośmioro uczniów rozwiązujących zadania z arkusza dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących z **języka niemieckiego** uzyskało średnio wyniki o 1,66 pkt niższe niż wynosi średni wynik dla Okręgu. Większość uczniów uzyskała wyniki mieszczące się w strefie wyników średnich.

W województwie lubuskim nie było uczniów z dysfunkcją słuchu rozwiązujących zadania z języka francuskiego i rosyjskiego.

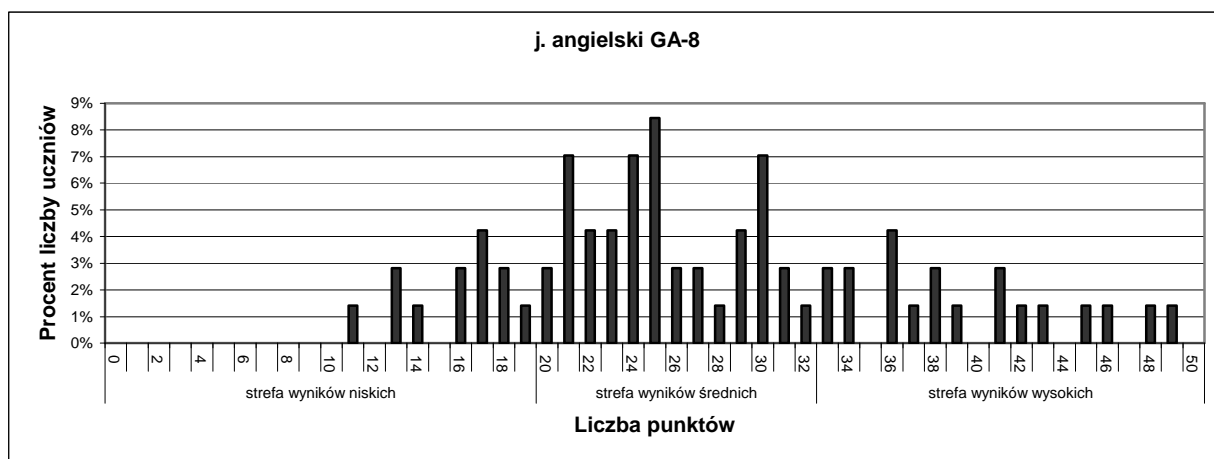
### C.2c Arkusze dla uczniów upośledzonych w stopniu lekkim

Do testu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z języków obcych na terenie województwa lubuskiego przystąpiło 249 trzecioklasistów, czyli 2,1% wszystkich rozwiązujących zadania z języków obcych nowożytnych. Najwięcej uczniów (169) zmierzyło się z arkuszem z j. niemieckiego; jeden przystąpił do testu z j. rosyjskiego.

Rozkłady punktowe, tak jak w przypadkach pozostałych arkuszy, pokazują liczbę uczniów, uzyskującą dany wynik punktowy, liczbę wyników w danej strefie, a także częstotliwość występowania poszczególnych wyników.

## WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE

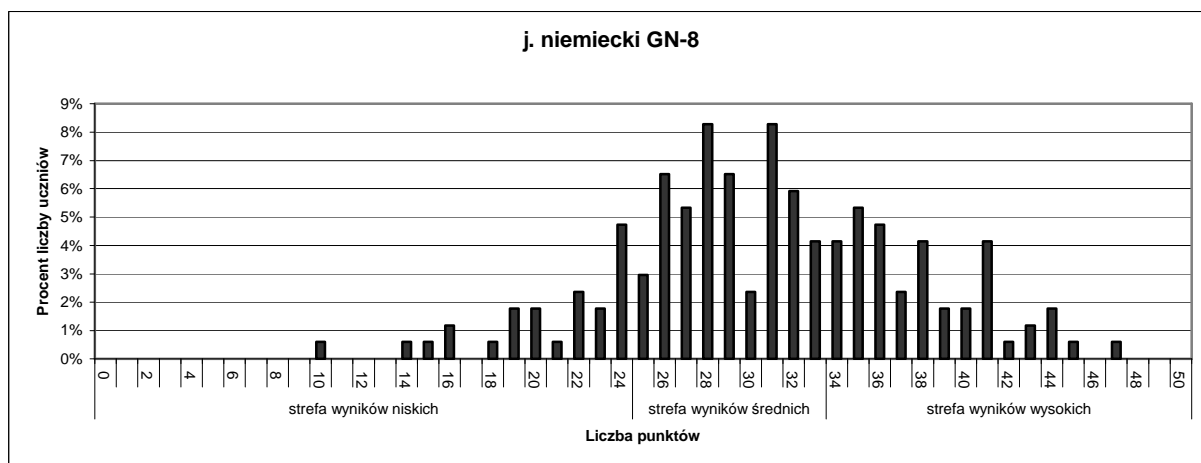
*Egzamin gimnazjalny 2010 – część z języka obcego nowożytnego*



**Wykres 19. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z języka angielskiego**

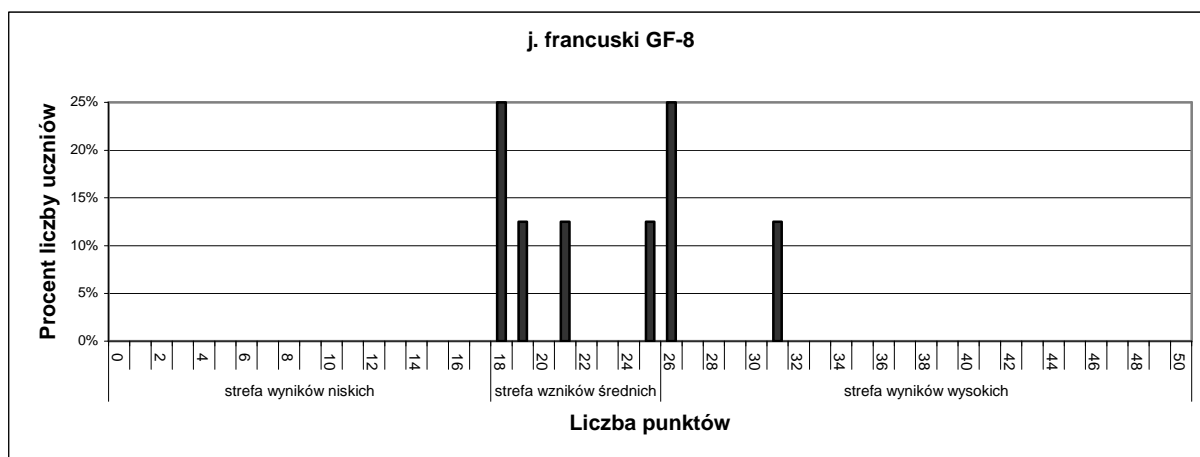
Arkusz z zadaniami z **j. angielskiego** rozwiązywało 71 uczniów. Średnio uzyskali oni 27,51 punktów, co oznacza, że wynik był wyższy od wyniku w Okręgu o 0,77 pkt.

Rozkład na wykresie 19. jest lekko prawoskośny z dominacją wyników średnich, których jest 56,34%. Strefa wyników wysokich obejmuje 26,76% uczniów, a niskich 16,90%. Modalna wynosi 25 punktów i taki wynik uzyskało 8,45% gimnazjalistów.



**Wykres 20. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z języka niemieckiego**

169 gimnazjalistów przystąpiło do testu z **języka niemieckiego**. Uzyskane wyniki (średnia 30,63 punktu) są wyższe od wyniku Okręgu o 1,68 punktu. W rozkładzie widocznym na wykresie 20. dominują wyniki średnie (50,3%), ale liczna jest także grupa uczniów (33,14%), którzy uzyskali wyniki wysokie. Uczniowie z trudnościami w uczeniu się najczęściej uzyskiwali 28 lub 31 punktów.



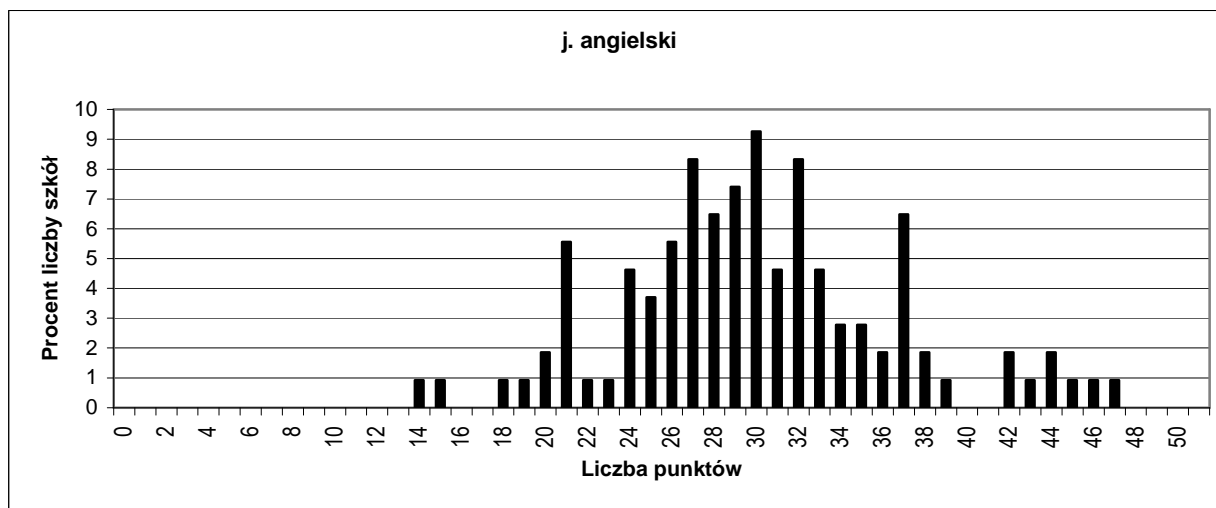
Wykres 21. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z języka francuskiego

Ośmioro uczniów rozwiązujących zadania z arkusza w języku francuskim uzyskało wyniki w strefach średnich i wysokich (wykres 21.). Ich średni wynik wynosi 23 punkty i jest wyższy od średniej dla Okręgu o 1.45 punktu. Warto jednak zauważyć, iż strefa wyników wysokich dla j. francuskiego zaczyna się prawie w tym samym miejscu, w którym rozpoczyna się strefa wyników średnich dla j. niemieckiego. Potwierdza to fakt uzyskania niskich średnich wyników przez gimnazjalistów, którzy przystąpili do testu z j. francuskiego.

Nie prezentujemy rozkładu punktowego dla zadań z arkusza w j. rosyjskim, gdyż rozwiązywał je tylko jeden trzecioklasista.

### C.3. Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w szkołach - arkusz standardowy z języka angielskiego i niemieckiego

#### C.3a Rozkład średnich punktowych wyników szkół – język angielski



Wykres 22. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w woj. lubuskim - j. angielski (GA - 1)

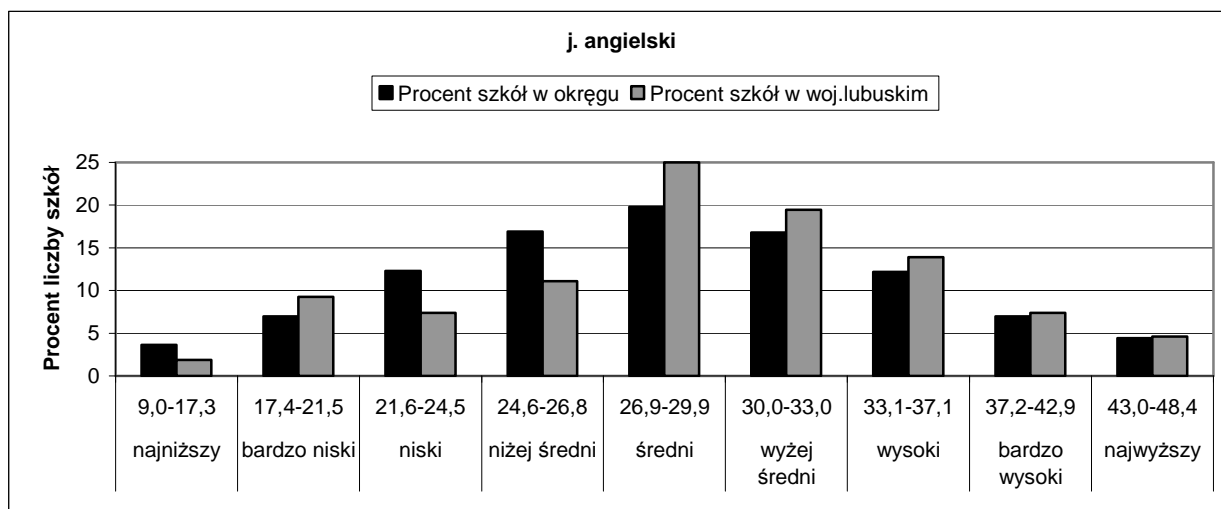
Z rozkładu średnich wyników szkół można odczytać, że najniższy średni wynik (14 pkt) uzyskała jedna szkoła. Najwyższy to wynik 47 punktów i uzyskała go również jedna szkoła. Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez szkoły) w województwie lubuskim to 30 pkt, a dokładniej wynik wyższy od 29,50 a niższy od 30,50 pkt Wypiętrzenie wykresu jest

## WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE

*Egzamin gimnazjalny 2010 – część z języka obcego nowożytnego*

nieznacznie przesunięte w prawo od połowy skali punktowania (25 pkt), co oznacza, że test okazał się dla zdających umiarkowanie trudny.

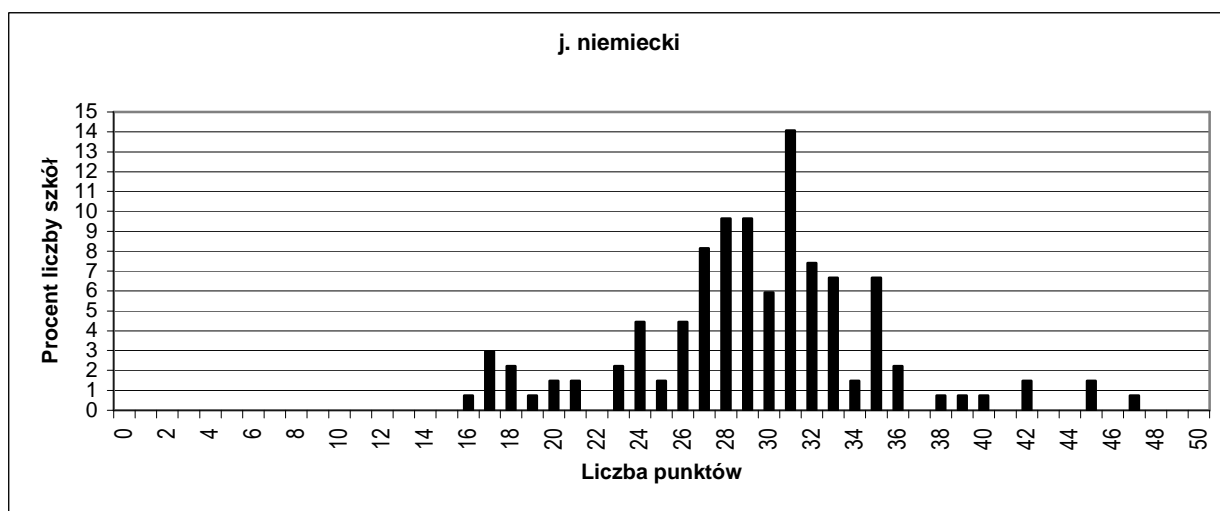
Precyzyjniejsze porównanie średniego wyniku danej szkoły z wynikami innych szkół w Okręgu umożliwia skala staninowa (brak danych o staninach krajowych).



**Wykres 23. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w przedziałach okręgowej skali staninowej – j. angielski (GA-1)**

Porównując wyniki szkół w woj. lubuskiego z wynikami szkół w Okręgu dostrzegamy, że w stanie najniższym jest ponad dwa razy mniej (procentowo) szkół z lubuskiego niż w Okręgu, a w staninach średnich i wysokich jest więcej niż szkół z Okręgu.

### C.3b Rozkład średnich punktowych wyników szkół – język niemiecki



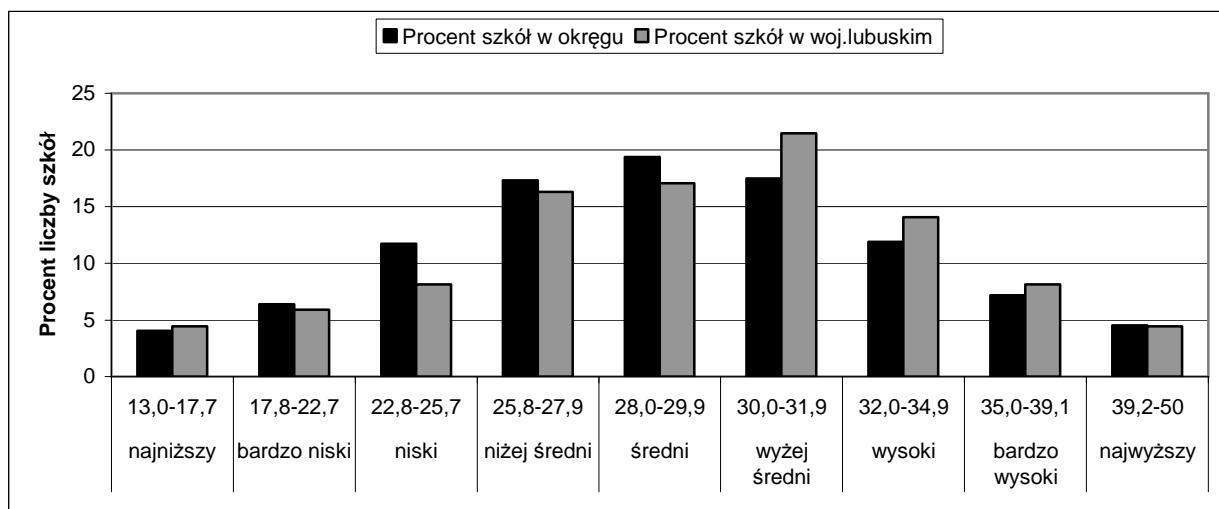
**Wykres 24. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w woj. lubuskim - j. niemiecki (GN - 1)**

Z rozkładu średnich wyników szkół można odczytać, że najniższy średni wynik (16 pkt) uzyskała jedna szkoła. Najwyższy to wynik 47 punktów i uzyskała go również jedna szkoła. Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez szkoły) w województwie lubuskim to 31 pkt, a dokładniej wynik w przedziale 22,50 - 23,50 pkt. Wypiętrzenie wykresu jest przesunięte w prawo od połowy skali punktowania (25 pkt), co oznacza, że test dla zdających okazał się umiarkowanie trudny.

## WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE

Egzamin gimnazjalny 2010 – część z języka obcego nowożytnego

Porównanie średniego wyniku danej szkoły z wynikami innych szkół w Okręgu umożliwia skala staninowa.



Wykres 25. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w przedziałach okręgowej skali staninowej – j. niemiecki (GN-1)

Porównując wyniki szkół z województwa lubuskiego z wynikami szkół w Okręgu wyraźnie widać, że w staninach niskich jest mniej (procentowo) szkół z lubuskiego niż szkół w Okręgu, a w staninach wyżej średni i we wszystkich wysokich - lubuskich szkół jest procentowo więcej niż szkół w Okręgu.

### 3. Podsumowanie i wnioski

#### 3.1 PODSUMOWANIE

W niniejszej publikacji przedstawiono głównie analizę ilościową wyników uzyskanych podczas egzaminu gimnazjalnego w 2010 roku. Kartoteki oraz analizę jakościową wszystkich części egzaminu zamieszczono w Internecie.

Poniżej zestawiono „surowe” wyniki punktowe uzyskiwane przez kolejne roczniki gimnazjalistów z woj. lubuskiego.

Tabela 16.	Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów w woj. lubuskim						
	GH	GM	JA	JN	JF	JR	JE
2002	28,9	25,4	–	–	–	–	–
2003	31,3	23,4	–	–	–	–	–
2004	26,4	23,2	–	–	–	–	–
2005	32,4	22,9	–	–	–	–	–
2006	30,7	22,5	–	–	–	–	–
2007	30,69	24,14	–	–	–	–	–
2008	29,85	25,79	–	–	–	–	–
2009	31,28	25,13	30,79	33,26	30,71	21,80	–
2010	29,38	23,18	30,55	29,64	33,53	13,69	–

Średnie wyniki uzyskiwane w woj. lubuskim na przestrzeni lat muszą być ocenione jako ciągle niezadowolające. Przyjmuje się, że poziom zadowolający jest wtedy, gdy średni wynik osiągnie co najmniej 70% punktów możliwych do uzyskania, czyli co najmniej 35 pkt. W liczbach bezwzględnych niższe są średnie wyniki tegorocznego egzaminu od tych z 2009 r. Nie należy jednak porównywać wyników uzyskiwanych w kolejnych latach na podstawie średniej wyrażonej w liczbach bezwzględnych. Obiektywnej ocenie wyników ucznia czy szkoły służy skala staninowa, umożliwia ona porównanie wyników województwa na tle populacji piszących w kraju w 2010 r.

W tabelach 11., 13. i 15. podano średnie wyniki punktowe powiatów na tle wyników Okręgu i województwa.

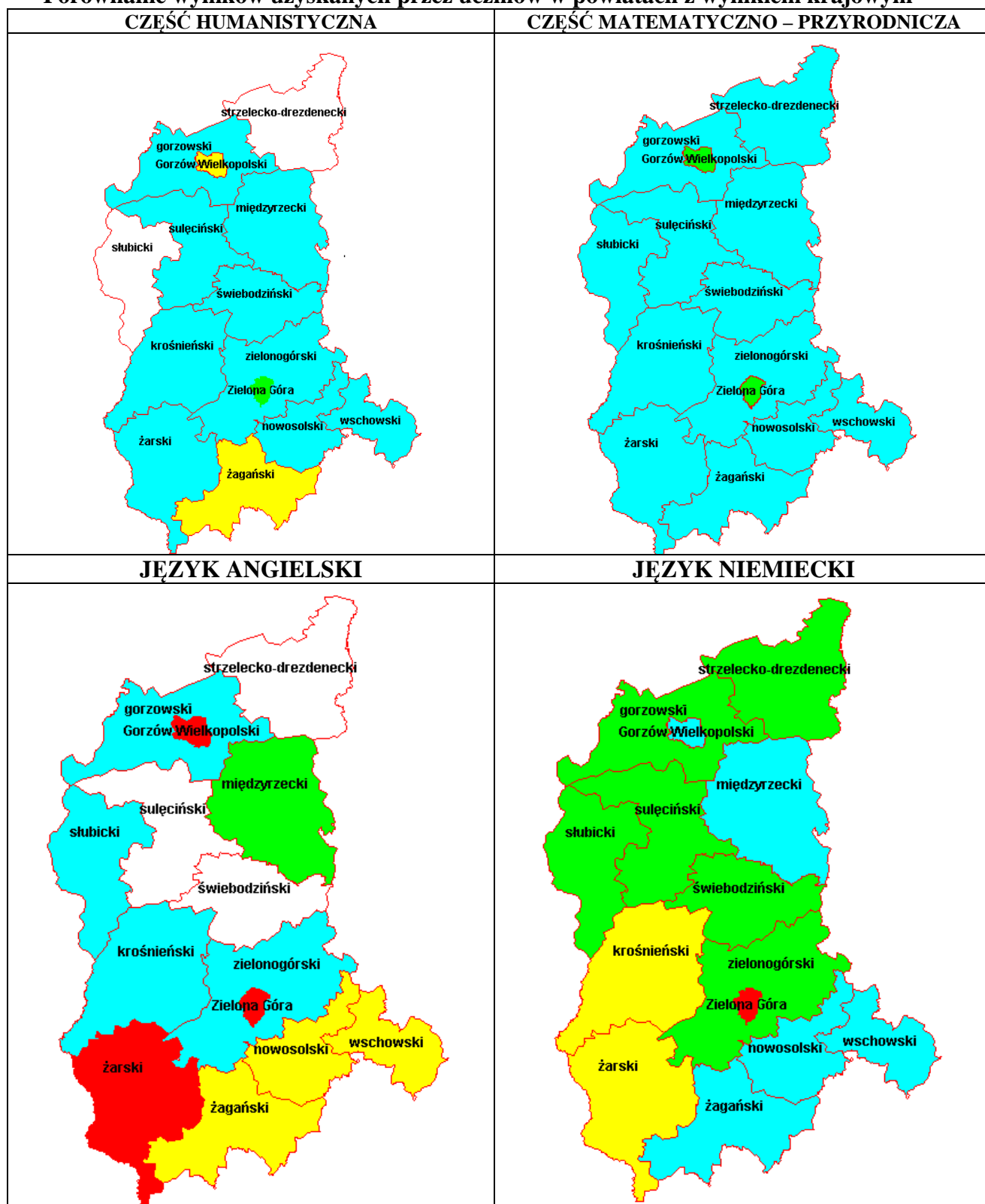
Zamieszczone mapy ilustrują różnice między średnimi wynikami uzyskanymi w powiatach, a średnim wynikiem uzyskanym w kraju. Można z nich - między innymi, odczytać, że średni wynik jest:

- w części humanistycznej zbliżony do wyniku kraju w powiecie żagańskim, m. Gorzowie Wlkp., a wyższy w m. Zielonej Górze,
- w części matematyczno-przyrodniczej we wszystkich powiatach wynik jest co najwyżej o 2 pkt niższy od wyniku kraju, a wyższy w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze,
- z języka angielskiego wyższy od krajowego wyniku jest tylko w powiatach: żarskim i międzyrzeckim oraz w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze, a w pozostałych powiatach jest niższy o więcej niż dwa punkty,
- z języka niemieckiego w sześciu powiatach średni wynik jest wyższy od krajowego, a w pozostałych sześciu niższy.

# WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE

Raport z egzaminu gimnazjalnego - kwiecień 2010

## Porównanie wyników uzyskanych przez uczniów w powiatach z wynikiem krajowym



Legenda:



■ wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt  
 ■ wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 0,5 pkt  
 ■ wynik punktowy zbliżony do krajowego ( $\pm 0,5$  pkt)  
 ■ wynik punktowy niższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt  
 ■ wynik punktowy niższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt



## **3.2. WNIOSKI**

### **3.2.1. WNIOSKI GŁÓWNIENIE Z INTERPRETACJI STATYSTYCZNYCH WYNIKÓW UZYSKANYCH PRZEZ UCZNIÓW ROZWIĄZUJĄCYCH ZADANIA Z ARKUSZY: G-1,4,5,6 CZYLI STANDARDOWYCH I Z DOSTOSOWANIAM I DLA UCZNIÓW SŁABO WIDZĄCYCH I NIEWIDOMYCH.<sup>3</sup>**

#### **A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA, GH-1,4,5,6**

1. Gimnazjaliści z województwa lubuskiego w stopniu zadowalającym opanowali umiejętności związane z czytaniem i odbiorem tekstów kultury na poziomie dosłownym, szczególnie w zakresie odnajdywania związków przyczynowo-skutkowych. Zadania, poprzez które sprawdzano opanowanie umiejętności i wiadomości opisanych w oszczególnych standardach były dla uczniów łatwe, bądź umiarkowanie trudne.
2. Umiejętność odczytywania w tekstach kultury środków wyrazu i określanie ich funkcji została opanowana w stopniu niezadowalającym. Umiarkowanie trudne było dla uczniów czytanie tekstu poetyckiego na poziomie symbolicznym. Uczniowie nie potrafili również wskazać w dziele literackim opisu służącego potęgowaniu napięcia. Umiejętność ta była sprawdzana poprzez zadanie 10.
3. Trudność sprawiło gimnazjalistom zadanie 21., które wymagało przekształcenia fragmentu tekstu i wykazania się umiejętnością praktycznego zastosowania mowy zależnej i narracji trzecioosobowej. Brak wiedzy z nauki o języku sprawił, że wielu uczniów w ogóle nie próbowało przekształcać tekstu. Potwierdza to wysoki procent frakcji opuszczeń (ponad 6 %).
4. Streszczenie krótkiego tekstu okazało się dla gimnazjalistów trudne. Współczynnik łatwości za to zadanie wyniósł zaledwie 0,21. Często zamiast streszczenia uczniowie pisali opowiadanie, nie uwzględniali też wszystkich istotnych elementów treści. Niski współczynnik łatwości wynika także z faktu nieuważnego odczytania polecenia (wielu uczniów zamiast streszczenia tekstu I streściło tekst IV).
5. Duże trudności mieli uczniowie z tworzeniem krótkiego tekstu informacyjnego oraz z formułowaniem argumentów uzasadniających własne stanowisko w zadaniu 28., w którym należało posłużyć się wiadomościami z wiedzy o społeczeństwie. Wielu piszących egzamin zrezygnowało z odpowiedzi, świadczy o tym najwyższa w tej części egzaminu frakcja opuszczeń (ponad 10 %).
6. Osiągnięcia zdających w zakresie redakcji dłuższych form wypowiedzi są zróżnicowane. Segmentacja tekstu i zastosowanie stylu odpowiedniego do wskazanej formy wypowiedzi zostały opanowane w stopniu zadowalającym. W zakresie kompozycji trudne okazało się uporządkowanie treści. Współczynnik łatwości wyniósł 0,37. Bardzo trudne jest dla uczniów poprawne pisanie pod względem językowym oraz przestrzeganie zasad ortografii i interpunkcji. Potwierdzają to współczynniki łatwości: 0,35 w zakresie poprawności językowej, 0,32 za poprawność ortograficzną i 0,22 za stosowanie zasad interpunkcji.

**Przedmiotem szczególnej uwagi w kształceniu gimnazjalistów powinny być ćwiczenia polegające na redagowaniu różnych form wypowiedzi i sprawdzanie ich poprawności w zakresie: formy, treści, kompozycji, języka, ortografii i interpunkcji.**

---

<sup>3</sup> Analizy jakościowe znajdują Państwo na stronie internetowej OKE w Poznaniu.

**B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA, GM-1,4,5,6**

1. Na podstawie analizy wyników uzyskanych przez zdających egzamin gimnazjalny w roku 2010 w części matematyczno-przyrodniczej należy stwierdzić, że nie są one zadowalające – średni wynik punktowy uzyskany przez uczniów w województwie lubuskim wynosi 23,18 pkt (przyjmuje się, że wynikiem zadowalającym jest uzyskanie co najmniej 70% maksymalnej liczby punktów, tzn. 35 pkt na 50 pkt możliwych).
2. Zadania w standardowym arkuszu egzaminacyjnym z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, okazały się dla większości uczniów trudne, o czym świadczy współczynnik łatwości obliczony dla całego arkusza, wynoszący 0,46.
3. Gimnazjaliści najmniej trudności mieli z odczytywaniem, analizowaniem, porównywaniem i przetwarzaniem informacji przedstawionych graficznie lub tabelarycznie (II obszar); choć współczynnik łatwości 0,69 informuje, że poziom osiągnięć jest bliski wynikowi zadowalającemu. Nauczyciele wszystkich przedmiotów powinni więc doskonalić kształcenie umiejętności: analizowania, interpretowania i przetwarzania informacji podanych w różnej formie.
4. Wyniki uzyskane przez uczniów za zadania sprawdzające stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu (współczynnik łatwości dla I obszaru to 0,40) pozwalają wywnioskować, że uczniowie nadal mają problem z wykonaniem obliczeń praktycznych. Oznacza to, że łączenie teoretycznej wiedzy z praktyką wymaga jeszcze wielu ćwiczeń, aby uczniowie dostrzegli praktyczne zastosowanie teorii.
5. Niezadowalające są wyniki uzyskane za wskazywanie i opisywanie prawidłowości w procesach i w funkcjonowaniu systemów, wykorzystywanie poznanych praw i zasad do objaśnienia zjawiska (współczynnik łatwości dla III obszaru to 0,41). Można przypuszczać, że w dydaktyce szkolnej zabrakło czasu na ćwiczenia ukazujące praktyczne wykorzystywanie praw i zasad przyrodniczych w codziennym życiu oraz na rozpoznawanie sytuacji dotyczących środowiska przyrodniczego w szerszym kontekście społecznym.
6. Nadal ważne jest doskonalenie umiejętności rozwiązywania przez ucznia problemów w sposób samodzielny i twórczy, z zachowaniem kolejnych etapów: analizy danych, wyboru metody, opracowania i zrealizowania planu rozwiązywania, przedstawienia logicznej i komunikatywnej odpowiedzi. Właściwe w tym celu jest rozwiązywanie wielu zadań z treścią (złożonych, problemowych, nietypowych) z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych. Rozwiązywanie zadań powinno mieć różnorodne formy. Unikać należy tylko uzupełniania popularnych w szkołach zeszytów ćwiczeń.
7. Konieczne jest rozwiązywanie bardzo wielu zadań o treściach geometrycznych, w których znane wzory i zależności będą wykorzystane w sytuacji praktycznej. Po raz kolejny potwierdziło się, że trzecioklasiści mają znaczne braki w wiedzy z geometrii, np. nie potrafią zastosować podobieństwa figur do obliczenia długości odcinka.
8. Znaczący wpływ na uzyskane wyniki miały często popełniane elementarne błędy rachunkowe oraz chaotyczne, niestaranne, nieczytelne zapisywanie rozwiązań. Dlatego należy wymagać od uczniów zapisywania wszystkich etapów pracy, w tym wszystkich obliczeń. Przy rozwiązywaniu zadań otwartych dostrzegamy braki umiejętności zapisania przeprowadzonego rozumowania. Niezbędne jest wdrażanie uczniów do samodzielnego planowania kolejnych kroków rozwiązania zadania, a następnie poprawnej realizacji tego planu. Kształcić należy u uczniów nawyk weryfikacji udzielanych odpowiedzi w celu uniknięcia odpowiedzi błędnych, często absurdalnych. Jest to jedna z umiejętności niezbędnych w procesie samokształcenia uczniów.

**Bardzo ważne jest utrwalenie u uczniów elementarnej, połączonej z rozumieniem i funkcjonalnie potraktowanej, wiedzy ze wszystkich dziedzin, odpowiadających przedmiotom szkolnym. Bez tego niemożliwe jest ani dalsze kształcenie, ani tym bardziej nabycie umiejętności niezbędnych w praktyce życia codziennego.**

### **C. CZĘŚĆ JEZYKOWA – GA (GN, GF, GE, GR) - 1,4,5,6**

#### **WNIOSKI**

1. Wyniki gimnazjalistów klas trzecich podczas egzaminów z języków obcych nowożytnych są zbliżone do zadowalających (średni wynik punktowy dla wszystkich arkuszy jest niewiele poniżej 35,00 punktów, czyli poniżej 70% punktów możliwych do zdobycia).
2. Wyniki uzyskane przez gimnazjalistów podczas egzaminu w 2010 roku wskazują, że we wszystkich językach, na najwyższym poziomie opanowane są umiejętności i wiadomości związane z odbiorem tekstu słuchanego; poza j. francuskim, w którym nieznacznie lepiej opanowana okazała się umiejętność reagowania.
3. Gimnazjalistom najczęściej problemów sprawiają umiejętności związane z odbiorem tekstu czytanego w języku angielskim oraz reagowaniem językowym w językach: rosyjskim i niemieckim
4. Szczegółowe umiejętności, z którymi uczniowie mają trudności to:
  - określanie kontekstu sytuacyjnego wypowiedzi (standard I.2. i standard II.5.) w języku rosyjskim,
  - określanie głównej myśli poszczególnych części tekstu (standard II.2.) w języku rosyjskim,
  - określanie intencji nadawcy tekstu (standard II.4.) w języku angielskim,
  - rozpoznawanie związków między poszczególnymi częściami tekstu (standard II.6.) w językach: francuskim, niemieckim i rosyjskim,
  - właściwe reagowanie w określonych kontekstach sytuacyjnych (standard III.1.) w językach: niemieckim i rosyjskim,
  - rozpoznawanie i poprawne stosowanie struktur leksykalno-gramatycznych niezbędnych przy skutecznej komunikacji (standard III.2.) w językach: angielskim, niemieckim i rosyjskim.

### **3.2.2. WNIOSKI Z INTERPRETACJI WYNIKÓW UZYSKANYCH PRZEZ UCZNIÓW SŁABO SŁYSZĄCYCH I NIESŁYSZĄCYCH, ROZWIĄZUJĄCYCH ZADANIA Z ARKUSZA G-7.**

#### **A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA , GH-7**

1. Uczniowie słabo słyszący i niesłyszący w sposób zadowalający wyszukują i odczytują informacje zawarte w różnych tekstach kultury. Na niższym poziomie opanowali umiejętność dostrzegania i analizowania kontekstów niezbędnych do ich interpretacji
2. Wyniki uczniów z deficytami słuchu są zadowalające w zakresie tworzenia tekstu na określony temat (tworzenie tekstu informacyjnego).
3. Bardzo trudne dla gimnazjalistów słabo słyszających i niesłyszających są umiejętności w zakresie poprawności stylistycznej, językowej, ortograficznej i interpunkcyjnej.

## **B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA, GM-7**

1. Wyniki osiągnięte w roku 2010 w Okręgu przez uczniów słabo słyszących i niesłyszących rozwiązujących arkusz GM-7 **nie są zadowalające**; uzyskany średni wynik punktowy 18,47 pkt jest o 9,59 pkt niższy od ubiegłorocznego.
2. Najmniej trudności mieli uczniowie słabo słyszący i niesłyszący w zakresie umiejętności związanych z odczytywaniem, analizowaniem i przetwarzaniem informacji przedstawionych w różnej formie (obszar II).
3. Trudne dla gimnazjalistów z deficytami słuchu okazało się w zakresie I obszaru umiejętności stosowanie terminów i pojęć matematyczno-przyrodniczych, wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach praktycznych i posługiwanie się własnościami figur, natomiast w zakresie III. obszaru opisywanie faktów, związków i zależności przyczynowo–skutkowych oraz posługiwanie się językiem symboli i wyrażeń algebraicznych.
4. Podobnie jak w latach ubiegłych, zdecydowanie najtrudniejsze okazały się zadania wymagające umiejętności stosowania zintegrowanej wiedzy do rozwiązywania problemów. Zadania te wymagają zastosowania nietypowej metody rozwiązania, a nie gotowych algorytmów.
5. Znaczący wpływ na uzyskane wyniki mają często popełniane elementarne błędy rachunkowe w obliczeniach i nieznajomość wzorów matematycznych, fizycznych i chemicznych.

Aby większa liczba uczniów z deficytami słuchu miała sukces podczas egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno – przyrodniczej należy w procesie dydaktycznym:

- doskonalić czytanie ze zrozumieniem tekstów, w których występują terminy i pojęcia z zakresu przedmiotów matematyczno – przyrodniczych,
- wykonywać więcej obliczeń związanych z sytuacjami praktycznymi,
- wykonywać wiele ćwiczeń, w których praktycznie wykorzystane zostaną wiadomości geometryczne i rachunkowe,
- ćwiczyć wyszukiwanie, odczytywanie i interpretowanie informacji w różnych kontekstach,
- wymagać, aby uczniowie zapisywali wielkości za pomocą symboli i wyrażeń algebraicznych oraz, aby zapisywali związki i procesy za pomocą równań i nierówności,
- ćwiczyć przekształcanie wyrażeń algebraicznych,
- częściej analizować zadania nietypowe, układać i realizować plan ich rozwiązania, poszukując najprostszego dla danego ucznia,
- uczyć opracowywania wyników przez ich ocenę, interpretację i czytelne przedstawianie.

## **C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA - GA (GN, GF, GE, GR) -7**

Wnioski nie obejmują języka francuskiego i rosyjskiego (brak uczniów przystępujących do testu).

1. Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z języków obcych nowożytnych są niezadowalające (średni wynik punktowy dla wszystkich arkuszy jest poniżej 35,00 punktów, czyli 70% punktów możliwych do zdobycia).
2. Umiejętności z zakresu reagowania językowego (III. obszar standardów) sprawiły uczniom największą trudność.
3. Szczegółowe umiejętności, z którymi uczniowie mają najwięcej problemów to:

- określanie głównej myśli poszczególnych części tekstu (standard II.2.) w języku niemieckim,
- rozpoznawanie i poprawne stosowanie struktur leksykalno-gramatycznych niezbędnych przy skutecznej komunikacji (standard III.2.) w językach: angielskim i niemieckim.

### **3.2.3. WNIOSKI Z INTERPRETACJI WYNIKÓW UZYSKANYCH PRZEZ UCZNIÓW Z TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ, ROZWIĄZUJĄCYCH ZADANIA Z ARKUSZA G-8.**

#### **A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA, GH-8**

1. Uczniowie z trudnościami w uczeniu się wykazali zadowalający poziom umiejętności w zakresie odczytywania dosłownego sensu tekstów pisanych; trudne jest dla nich interpretowanie tekstów kultury.
2. Gimnazjaliści potrafili napisać tekst zgodny z tematem (ogłoszenie, list). Nie opanowali jednak w zadowalającym stopniu formalnych wyróżników tekstów, takich jak uwzględnienie nagłówka i podpisu.
3. Uczniowie z upośledzeniem w stopniu lekkim (podobnie jak pozostałe grupy gimnazjalistów), na najniższym poziomie opanowali umiejętności w zakresie sprawności stylistycznej, językowej, ortograficznej i interpunkcyjnej. Bardzo niski poziom tych umiejętności wymaga zdecydowanego zwiększenia ćwiczeń redakcyjnych i szczególnej dbałości wszystkich uczących o poprawność językową.

#### **B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA, GM-8**

1. Średnie wyniki uzyskane za cały arkusz przez uczniów z trudnościami w uczeniu się systematycznie, chociaż nieznacznie, rosną. Umiejętności, opisane w standardach wymagań egzaminacyjnych z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, uczniowie opanowali na dość dobrym poziomie (współczynnik łatwości za cały arkusz w roku 2010 - 0,61, a w roku 2009 – 0,59).
2. Na zadowalającym poziomie uczniowie z upośledzeniem w stopniu lekkim opanowali umiejętności związane z odczytywaniem i przetwarzaniem informacji (II. obszar).
3. Gimnazjaliści, rozwiązujący zadania z arkusza GM-8, również w stopniu zadowalającym opanowali stosowanie technik twórczego rozwiązywania problemów, chociaż bardzo różny jest poziom opanowania konkretnych umiejętności z tego zakresu (IV. obszar).
4. Trzecioklasistom z trudnościami w uczeniu się umiarkowaną trudność sprawiło wskazywanie prawidłowości w procesach oraz posługiwanie się językiem symboli (III. obszar).
5. Podobnie jak w latach ubiegłych, wyraźnie najtrudniejsze dla gimnazjalistów z upośledzeniem w stopniu lekkim było wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach praktycznych (obszar I.). Wiele problemów mają uczniowie z zastosowaniem odpowiednich operacji matematycznych do rozwiązania zadań tekstowych związanych z prostymi sytuacjami.

Uzyskanie wyższych wyników z egzaminu można osiągnąć poprzez:

- wykonywanie większej liczby ćwiczeń, w których stosujemy praktyczne obliczenia rachunkowe i procentowe spotykane w życiu codziennym,

- intensywniejsze ćwiczenie stosowania terminów i pojęć matematyczno – przyrodniczych,
- rozwiązywanie zwiększonej liczby zadań o treści geometrycznej, ale związanych z praktyką życiową,
- rozpoznawanie i opisywanie zjawisk występujących w środowisku przyrodniczym.

### C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA - GA (GN, GF, GE, GR) - 8

Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z języków obcych nowożytnych nie obejmują języka rosyjskiego, ponieważ do testu przystąpił jeden uczeń.

1. Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z języków obcych nowożytnych są prawie zadowalające.
2. Na najwyższym poziomie opanowane zostały umiejętności związane z odbiorem tekstu słuchanego.
3. Najtrudniejsze okazały się umiejętności sprawdzane w ramach III. obszaru, czyli z zakresu reagowania językowego.
4. Szczegółowe umiejętności, które sprawiają najwięcej problemów uczniom to:
  - określanie kontekstu sytuacyjnego (standard II.5.) w języku francuskim,
  - rozpoznawanie związków między poszczególnymi częściami tekstu (standard II.6.) w języku angielskim i niemieckim,
  - właściwe reagowanie w określonych kontekstach sytuacyjnych (standard III.1.) we wszystkich językach,
  - rozpoznawanie i poprawne stosowanie struktur leksykalno-gramatycznych niezbędnych przy skutecznej komunikacji (standard III.2.) w językach angielskim i francuskim.

#### **Przedstawione w raporcie analizy wyników i wnioski można wykorzystać np. w:**

- kształceniu świadomości nauczycieli w zakresie podejmowania odpowiedzialności za osiągnięcia uczniów podczas całego procesu dydaktycznego,
- konstruowaniu planów dydaktycznych, wynikowych w oparciu o analizę rzeczywistych osiągnięć uczniów,
- planowaniu długofalowej strategii kształcenia, w tym od lat postulowanej zmianie metod pracy.

## ROZDZIAŁ III WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE

### 1. Charakterystyka populacji uczniów przystępujących do egzaminu gimnazjalnego w województwie wielkopolskim

W dniach 27, 28 i 29 kwietnia 2010 roku przeprowadzono egzamin gimnazjalny w 644 szkołach woj. wielkopolskiego. Uczniowie z tego województwa stanowią ok. 56,7% wszystkich zdających w Okręgu.

Warto zwrócić uwagę, że 69,6% szkół zlokalizowanych jest na wsiach lub w małych miasteczkach, a ich wyniki mają znaczący wpływ na wynik województwa. W miastach średniej wielkości zlokalizowanych jest 15,5% szkół, a w dużych miastach ok. 14,6%.

W każdej części egzaminu przedstawiono dane według podziału arkuszy na:

#### a) standardowe

- bez dostosowań (np. GH-1),
- dostosowane dla uczniów słabo widzących poprzez zwiększenie czcionki (np. GA-4, GF-5),
- dostosowane dla uczniów niewidomych poprzez zastosowanie notacji Braile'a (np. GN-6),

#### b) niestandardowe

- dla uczniów z deficytem słuchu (np. GM-7),
- dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (np. GR-8).

W tabeli wszystkie dane procentowe dla części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej obliczono w stosunku do całej populacji (100%) gimnazjalistów w województwie wielkopolskim. Natomiast w językach jako całość przyjęto liczbę uczniów zdających egzamin w danym języku.

**Tabela 17. Dane o populacji uczniów z województwa wielkopolskiego z uwzględnieniem poszczególnych rodzajów arkuszy.**

	Egzamin gimnazjalny 2010	uczniowie	woj. wielkopolskie			miasto			dziewczeta	chlopecy	w szkołach publicznych	w szkołach niepublicznych
			wieś	miasto poniżej 20 tys.	miasto 20 tys.-100 tys.	miasto powyżej 100 tys.						
<b>CZEŚĆ HUMANISTYCZNA</b>	<b>ogółem</b>	liczba	41105	14634	10950	9427	6094	20242	20863	39936	1169	
		%	100	35,6	26,63	22,94	14,83	49,24	50,76	97,16	2,84	
	Arkusz <b>GH-1,4,5,6</b>	liczba	40194	14385	10676	9151	5982	19900	20294	39030	1164	
		%	97,78	98,3	97,5	97,07	98,16	98,31	97,27	97,73	99,57	
	Arkusz <b>GH-7</b>	liczba	67	18	10	12	27	25	42	67	0	
		%	0,16	0,12	0,09	0,13	0,44	0,12	0,2	0,17	0	
	Arkusz <b>GH-8</b>	liczba	844	231	264	264	85	317	527	839	5	
		%	2,05	1,79	2,41	2,8	1,39	1,57	2,5	2,1	0,43	

**WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE**  
*Raport z egzaminu gimnazjalnego - kwiecień 2010*

c.d. tabeli 17.

<b>CZĘŚĆ MATEMATYCZNO- PRZYRODNICZA</b>	<b>ogółem</b>	<b>liczba</b>	<b>41067</b>	<b>14618</b>	<b>10940</b>	<b>9417</b>	<b>6092</b>	<b>20214</b>	<b>20853</b>	<b>39900</b>	<b>1167</b>
		<b>%</b>	<b>100</b>	<b>35,6</b>	<b>26,64</b>	<b>22,93</b>	<b>14,83</b>	<b>49,22</b>	<b>50,78</b>	<b>97,16</b>	<b>2,84</b>
	Arkusz <b>GM-1,4,5,6</b>	liczba	40156	14369	10666	9141	5980	19872	20284	38994	1162
		%	97,78	34,99	25,97	22,26	14,56	48,39	49,39	94,95	2,83
	Arkusz <b>GM-7</b>	liczba	67	18	10	12	27	25	42	67	-
		%	0,16	0,04	0,02	0,03	0,07	0,06	0,1	0,16	-
Arkusz <b>GM-8</b>	liczba	844	231	264	264	85	317	527	839	5	
	%	2,06	0,56	0,64	0,64	0,21	0,77	1,28	2,04	0,01	
<b>JEZYK ANGIELSKI</b>	<b>ogółem</b>	liczba	26460	9062	6232	6049	5117	13076	13384	25577	883
		%	100	34,25	23,55	22,86	19,34	49,42	50,58	96,66	3,44
	Arkusz <b>GA-1,4,5,6</b>	liczba	25942	8936	6102	5876	5028	12875	13067	25061	881
		%	98,04	33,77	23,06	22,21	19,00	48,66	49,38	94,71	3,33
	Arkusz <b>GA-7</b>	liczba	48	8	7	6	27	21	27	48	-
		%	0,18	0,03	0,03	0,02	0,10	0,08	0,10	0,18	-
Arkusz <b>GA-8</b>	liczba	470	118	123	167	62	180	290	468	2	
	%	1,78	0,45	0,46	0,63	0,23	0,68	1,10	1,77	0,01	
<b>JEZYK NIEMIECKI</b>	<b>ogółem</b>	<b>liczba</b>	<b>14064</b>	<b>5455</b>	<b>4582</b>	<b>3213</b>	<b>813</b>	<b>6899</b>	<b>7165</b>	<b>13857</b>	<b>207</b>
		<b>%</b>	<b>100,00</b>	<b>38,79</b>	<b>32,58</b>	<b>22,85</b>	<b>5,78</b>	<b>49,05</b>	<b>50,95</b>	<b>98,53</b>	<b>1,47</b>
	Arkusz <b>GN-1,4,5</b>	liczba	13721	5341	4471	3116	793	6778	6943	13516	205
		%	97,56	37,98	31,79	22,16	5,64	48,19	49,37	96,10	1,46
	Arkusz <b>GN-7</b>	liczba	16	7	3	6	-	3	13	16	-
		%	0,11	0,05	0,02	0,04	-	0,02	0,09	0,11	-
Arkusz <b>GN-8</b>	liczba	327	107	108	91	21	118	209	325	2	
	%	2,33	0,76	0,77	0,65	0,15	0,84	1,49	2,31	0,01	
<b>JEZYK FRANCUSKI</b>	<b>ogółem</b>	<b>liczba</b>	<b>287</b>	<b>83</b>	<b>63</b>	<b>56</b>	<b>85</b>	<b>132</b>	<b>155</b>	<b>286</b>	<b>1</b>
		<b>%</b>	<b>100,00</b>	<b>28,92</b>	<b>21,95</b>	<b>19,51</b>	<b>29,62</b>	<b>45,99</b>	<b>54,01</b>	<b>99,65</b>	<b>0,35</b>
	Arkusz <b>GF-1</b>	liczba	262	80	41	56	85	144	118	261	1
		%	91,29	27,87	14,29	19,51	29,62	50,17	41,11	90,94	0,35
	Arkusz <b>GF-7</b>	liczba	2	2	-	-	-	1	1	2	-
		%	0,70	0,70	-	-	-	0,35	0,35	0,70	-
Arkusz <b>GF-8</b>	liczba	23	1	22	-	-	10	13	23	-	
	%	8,01	0,35	7,67	-	-	3,48	4,53	8,01	-	
<b>JEZYK ROSYJSKI</b>	<b>ogółem</b>	<b>liczba</b>	<b>197</b>	<b>28</b>	<b>62</b>	<b>106</b>	<b>1</b>	<b>60</b>	<b>137</b>	<b>123</b>	<b>74</b>
		<b>%</b>	<b>100,00</b>	<b>14,21</b>	<b>31,47</b>	<b>53,81</b>	<b>0,51</b>	<b>30,46</b>	<b>69,54</b>	<b>62,44</b>	<b>37,56</b>
	Arkusz <b>GR-1</b>	liczba	191	28	59	103	1	58	133	117	74
		%	96,95	14,21	29,95	52,28	0,51	29,44	67,51	59,39	37,56
	Arkusz <b>GR-8</b>	liczba	6	-	3	3	-	2	4	6	-
		%	3,05	-	1,52	1,52	-	1,02	2,03	3,05	-
<b>J. HISZP.</b>	<b>ogółem</b>	<b>liczba</b>	<b>56</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>56</b>	<b>41</b>	<b>15</b>	<b>56</b>	<b>-</b>
		<b>%</b>	<b>100,00</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>100,00</b>	<b>73,21</b>	<b>26,79</b>	<b>100,00</b>	<b>-</b>
	Arkusz <b>GE-1</b>	liczba	56	-	-	-	56	41	15	56	-
		%	100,00	-	-	-	100,00	73,21	26,79	100,00	-

\* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno-przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski, GE – j. hiszpański



**WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE**  
*Raport z egzaminu gimnazjalnego - kwiecień 2010*

---

Około 2,05 % populacji zdających w województwie wielkopolskim stanowili gimnazjaliści z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, rozwiązujący zadania z arkusza GM-8, a 0,16 % populacji to uczniowie słabo słyszący i niesłyszący (arkusz GM-7).

Ponad 69 % populacji trzecioklasistów w województwie zdawało egzamin w szkołach zlokalizowanych na wsiach lub w małych miasteczkach; wyniki uczniów tych szkół w większym stopniu niż wyniki szkół z miast średnich i dużych wpływają na uzyskane średnie wyniki w województwie.

Do tegorocznego egzaminu gimnazjalnego przystąpiło około 1,5% więcej chłopców niż dziewcząt.

W województwie wielkopolskim prawie 3% gimnazjalistów uczęszczało do szkół niepublicznych, natomiast zdecydowana większość uczniów (97,03%) przystąpiła do egzaminu gimnazjalnego w szkołach publicznych.

Wśród tegorocznych trzecioklasistów minimalną większość stanowili chłopcy (50,63%),

Najwięcej gimnazjalistów w województwie wielkopolskim rozwiązywało zadania z arkusza z języka angielskiego. Stanowili oni 64,4% wszystkich gimnazjalistów w województwie rozwiązujących zadania z języka obcego nowożytnego. Uczniowie, którzy rozwiązywali zadania z języka niemieckiego stanowili 34,2%, z języka francuskiego 0,69%, języka rosyjskiego 0,48% i hiszpańskiego 0,01% całej populacji gimnazjalistów w Wielkopolsce.

Jak przedstawiała się liczebność zdających oraz liczba laureatów i procent dyslektyków w poszczególnych powiatach województwa wielkopolskiego obrazuje tabela 18.

Z analizy danych w tabeli 18. wynika, że wystąpiło duże zróżnicowanie uczniów z dysleksją między powiatami. Najmniej uczniów z orzeczoną dysleksją było w powiatach wrzesińskim i śremskim, a najwięcej w powiecie ostrzeszowskim i miastach: Poznaniu i Kaliszu.

W każdym powiecie województwa wielkopolskiego byli laureaci.

We wszystkich powiatach zdawany był język angielski i niemiecki, a w niektórych również j. francuski i j. rosyjski. W Wielkopolsce prawie dwa razy więcej uczniów zdawało język angielski w stosunku do piszących egzamin z j. niemieckiego.

W tabeli 18. nie ujęto uczniów zdających język hiszpański w klasach dwujęzycznych w poznańskim gimnazjum. Razem było tych uczniów 56 i żaden z nich nie był laureatem konkursu przedmiotowego.

**WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE**  
Raport z egzaminu gimnazjalnego - kwiecień 2010

**Tabela 18. Liczba uczniów, laureatów oraz liczba procentowa dyslektyków w powiatach województwa wielkopolskiego, rozwiązujących zadania z poszczególnych rodzajów arkuszy**

Powiat	% dysleksji	Laureaci				G-1,4,5,6						G-7						G-8					
		GH*	GM	GA	GN	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GH	GM	GA	GN	GF	GR
chodzieski	4,08		1			637	637	271	366									1	1	1			
czarnkowsko-trzcianecki	3,70		4			1137	1137	238	899									25	25	3	21		
gnieźniński	1,98	1				1718	1718	1489	228			1	1	1				52	52	52			
gostyński	6,64	1	3			961	961	410	551			1	1		1			32	32	10	21		
grodziski	3,42	1	1			671	671	419	252			4	4	2	2			26	26	13	13		
jarociński	6,38	3	1			873	873	348	524			2	2		2			19	19	3	12		
kaliski	9,68	2				1039	1039	875	164									15	15	13	2		
kępiński	4,90				1	703	703	410	293									12	12	8	4		
kolski	3,51	3	2			1129	1114	1031	96		1	2	2	2				36	36	33	3		
koniński	2,75	2	3			1789	1789	1470	257	62		3	3	1		2		23	23	15	7		
kościański	5,58		5			1020	1020	715	305									20	20	1	18		
krotoszyński	4,26	2	4			983	983	327	656									27	27	14	13		
leszczyński	4,57	1	2			613	613	399	213			2	2	2				20	20	9	11		
międzychodzki	6,22			2		438	437	228	208			1	1		1			11	11		10		
nowotomyski	2,81		1			869	870	486	384			4	4	3	1			16	16	8	8		
obornicki	7,00	2	4			664	657	471	193			1	1		1			6	6	2	4		
ostrowski	7,97	1	2			1929	1929	758	1171			5	5		5			36	36	16	20		
ostrzeszowski	10,57		4			716	716	219	497									22	22	13	9		

\* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio:

GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno – przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski

**WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE**  
*Raport z egzaminu gimnazjalnego - kwiecień 2010*

Powiat	% dysleksji	Laureaci <sup>1</sup>				G-1,4,5,6						G-7						G-8					
		GH*	GM	GA	GN	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GH	GM	GA	GN	GF	GR
<b>pilski</b>	4,29	2	6		1	1715	1719	1103	509	26	78	2	2	2				27	27	27			
<b>pleszewski</b>	6,35		2		1	827	825	508	260		59	1	1	1				7	7	2	5		
<b>poznański</b>	7,37	1	11			3356	3358	2706	649			2	2	1	1			44	44	29	1	7	3
<b>rawicki</b>	2,10		1			734	733	478	237	18								28	28	3	24	1	
<b>słupecki</b>	4,01	1				839	839	363	476			3	3		2			31	31	22	9		
<b>szamotulski</b>	5,45	3	2			1025	1025	372	654									19	19	4	15		
<b>średzki</b>	3,65	2				669	669	359	310									16	16	4	11		
<b>śremski</b>	2,44		4			726	726	408	302	15	1							13	13	9	4		
<b>turecki</b>	4,58	4	6			1201	1201	857	342	2		3	3	3				20	20	20			
<b>wągrowiecki</b>	4,06		3			884	875	379	496		11							25	25	17	3		3
<b>wolsztyński</b>	5,22	2	1			713	713	443	270									15	15		15		
<b>wrzesiński</b>	2,04	2	1			903	903	460	426		17							27	27	21			
<b>złotowski</b>	2,61	1				845	836	353	453	39								36	36	8	13	15	
<b>m.Kalisz</b>	11,46	3	6			1205	1204	1043	161			10	10	10				24	24	24			
<b>m.Konin</b>	4,99	1	9			1058	1059	817	204	15	23	1	1	1				22	22	22			
<b>m.Leszno</b>	7,74		1			758	758	675	82			1	1	1				29	29	4	24		
<b>m.Poznań</b>	11,04	15	56	4	2	4847	4846	4054	633	85	1	18	18	18				62	62	39	21		
<b>woj. wielkopolskie</b>	<b>5,29</b>	<b>56</b>	<b>146</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>40194</b>	<b>40156</b>	<b>25942</b>	<b>13721</b>	<b>262</b>	<b>191</b>	<b>67</b>	<b>67</b>	<b>48</b>	<b>16</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>844</b>	<b>844</b>	<b>134</b>	<b>327</b>	<b>23</b>	<b>6</b>

<sup>1</sup> Poza wymienionymi w tabeli, laureatami było jeszcze: w powiecie pilskim - 1 laureat z j. rosyjskiego, a w Poznaniu - 14 laureatów z j. francuskiego i 1 z j. rosyjskiego

\* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio:

GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno – przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski

## A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA

### A.1. Wyniki uzyskane za arkusz

W populacji gimnazjalistów (41105 uczniów), zdających egzamin w województwie wielkopolskim, średni wynik uzyskany przez ucznia za rozwiązanie zadań z przedmiotów humanistycznych, na 50 punktów możliwych do uzyskania, wyniósł w arkuszu:

- GH-1,4,5,6 (standardowym) 29,11 pkt,
- GH-7 (dla uczniów z dysfunkcją słuchu) 27,21 pkt,
- GH-8 (dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim) 27,93 pkt.

Wyniki uzyskane przez uczniów za rozwiązanie zadań w części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego w różnych rodzajach arkuszy w województwie wielkopolskim ukazano poniżej w nielicznych kontekstach: położenie szkoły (wieś, małe, średnie i wielkie miasto), płeć (dziewczeta, chłopcy), dysleksja oraz status szkoły (publiczna, niepubliczna).

**Tabela 19. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części humanistycznej w województwie wielkopolskim**

Egzamin gimnazjalny 2010	Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów rozwiązujących zadania w poszczególnych rodzajach arkuszy		
	GH-1,4,5,6	GH-7	GH-8
<b>woj. wielkopolskie w tym:</b>	<b>29,11</b>	<b>27,21</b>	<b>27,93</b>
wieś	28,37	30,83	26,99
miasto poniżej 20 tys.	28,32	35,30	27,88
miasto 20 tys.-100 tys.	29,57	26,75	28,51
miasto powyżej 100 tys.	31,58	22,00	28,81
dziewczeta	30,85	32,64	29,84
chłopcy	27,39	23,98	26,78
uczniowie z dysleksją	29,68	31,00	24,17
uczniowie bez dysleksji	29,07	27,15	27,96
szkoły publiczne	29,15	27,21	27,95
szkoły niepubliczne	27,49	-	25,00

Egzamin gimnazjalny potwierdza wyraźną zależność wyników uzyskanych w części humanistycznej (GH-1 i GH-8) od wielkości miejscowości; średnie wyniki są tym wyższe, im więcej mieszkańców liczy miejscowość, w której znajduje się szkoła. Dla arkusza standardowego różnica między wynikiem wsi i dużego miasta powyżej 100 tys. wynosi 3,21 pkt.

W zadaniach z arkusza dla uczniów słabo słyszących (GH-7) najwyższą rozwiązywalność osiągnęli gimnazjaliści z małych miast do 20 tys. mieszkańców.

**WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE**  
Egzamin gimnazjalny 2010 – część humanistyczna

Najwyższy średnich wynik za rozwiązanie zadań z arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8) uzyskali gimnazjaliści z miast powyżej 100 tys. mieszkańców.

We wszystkich rodzajach arkuszy wyniki dziewcząt są znacznie wyższe od wyników chłopców. Uczniowie z orzeczoną dysleksją otrzymali wyższe wyniki od uczniów bez dysleksji (poza arkuszem GH-8).

Młodzież ze szkół niepublicznych uzyskała średnie wyniki niższe od młodzieży uczęszczającej do szkół publicznych.

Zestawienie średnich punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy w powiatach województwa wielkopolskiego zamieszczono w tabeli 20.

**Tabela 20. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części humanistycznej w powiatach województwa wielkopolskiego**

Powiat	GH-1,4,5,6	GH-7	GH-8
kraj	30,34	Brak danych	Brak danych
Okręg	29,16	29,60	28,51
województwo wielkopolskie, w tym powiaty:	29,11	27,21	27,93
chodzieski	28,21	-	25,00
czarnkowsko-trzcianecki	27,64	-	27,20
gnieźniński	29,02	27,00	27,79
gostyński	28,41	28,00	29,84
grodziski	28,35	34,50	28,38
jarociński	29,22	18,50	30,00
kaliski	29,06	-	27,93
kępiński	30,70	-	28,83
kolski	28,53	38,00	25,31
koniński	27,18	35,67	24,17
kościański	29,88	-	30,55
krotoszyński	27,87	-	28,70
leszczyński	29,42	34,00	28,40
międzychodzki	27,99	40,00	27,00
nowotomyski	27,52	35,25	29,88
obornicki	27,42	37,00	26,83
ostrowski	28,57	28,40	27,75
ostrzeszowski	28,93	-	26,41
pilski	28,31	34,00	29,93
pleszewski	27,78	44,00	32,57
poznański	29,32	37,00	25,82
rawicki	28,27	-	29,75
słupecki	28,31	18,67	30,55
szamotulski	29,15	-	24,68

**WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE**  
*Egzamin gimnazjalny 2010 – część humanistyczna*

<b>średzki</b>	29,25	-	30,19
<b>śremski</b>	29,29	-	26,85
<b>turecki</b>	29,25	13,33	26,40
<b>wągrowiecki</b>	27,80	-	28,28
<b>wolsztyński</b>	27,32	-	26,07
<b>wrzesiński</b>	29,50	-	27,11
<b>złotowski</b>	27,82	-	27,25
<b>m.Kalisz</b>	30,94	29,50	25,08
<b>m.Konin</b>	29,98	38,00	22,86
<b>m.Leszno</b>	30,17	37,00	30,90
<b>m.Poznań</b>	31,73	18,33	30,05

Jak wynika z analizy danych w tabeli, wyniki uzyskane za arkusz standardowy w powiatach: jarocińskim, kępińskim, kościańskim, leszczyńskim, poznańskim, szamotulskim, średzkim, śremskim, tureckim, wrzesińskim oraz w miastach Kaliszu, Koninie, Lesznie i Poznaniu są wyższe od średniego, punktowego wyniku dla województwa wielkopolskiego.

Nie porównujemy „powiatowych” wyników uzyskanych przez uczniów za rozwiązywanie zadań w arkuszach niestandardowych, ponieważ wynik powiatu jest często wynikiem jednego lub kilku uczniów.

## **A.2. Zróżnicowanie indywidualnych punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania we wszystkich rodzajach arkuszy**

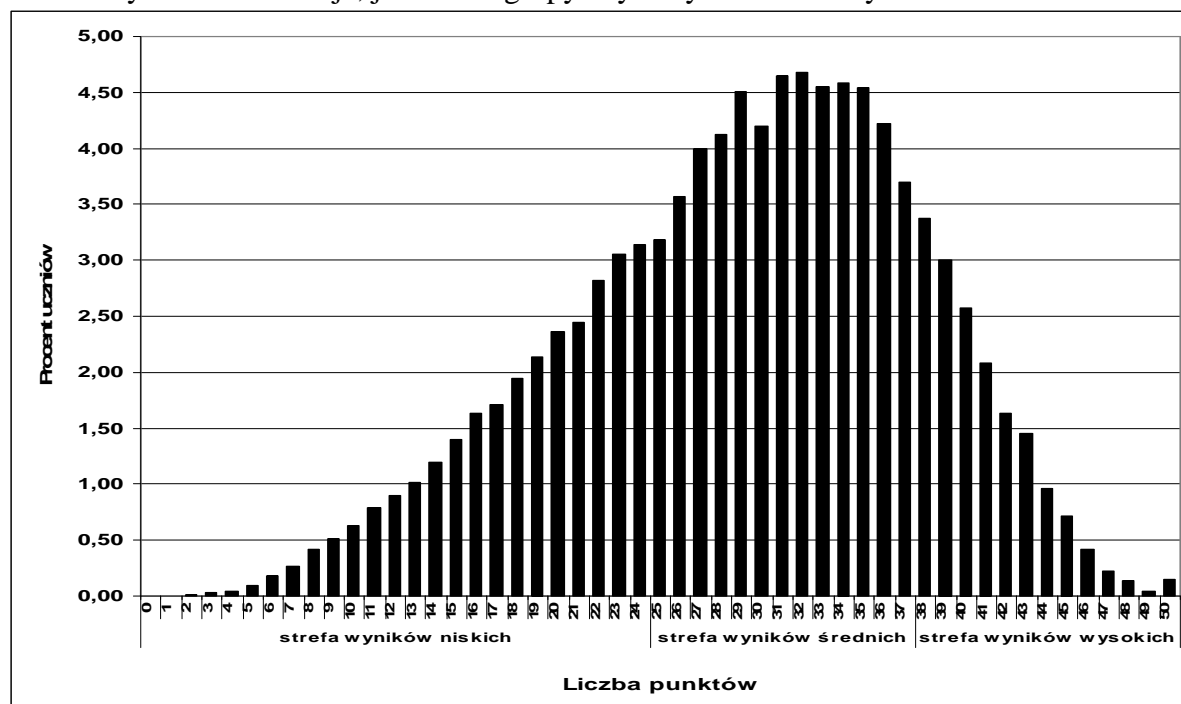
Aby pełniej scharakteryzować wyniki uzyskane przez uczniów, posłużono się rozkładami punktowych wyników.

Dla przejrzystości analiz na wykresach wskazano trzy strefy wyników, wykorzystując przedziały krajowej skali staninowej. Natomiast dla arkuszy niestandardowych wykorzystano okręgową skalę staninową (brak danych krajowych).

### **A.2a Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza standardowego i arkuszy dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GH – 1, 4, 5, 6)**

W populacji gimnazjalistów, zdających egzamin w województwie wielkopolskim, najczęściej występujący wynik (modalna), uzyskany przez ucznia za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym z przedmiotów humanistycznych, wyniósł 32 pkt na 50 punktów możliwych do uzyskania. Uzyskało go 1879 uczniów (4,67% populacji). Najwyższy wynik - 50 pkt – uzyskało 59 uczniów (0,15 % populacji). Pamiętać jednak należy, że wśród nich jest 56 laureatów konkursów, którzy zostali zwolnieni z egzaminu, otrzymując maksymalną liczbę punktów. Zatem za rozwiązanie zadań z arkusza, maksymalny wynik w całej Wielkopolsce uzyskało tylko trzech uczniów. Wynik najniższy to jeden punkt; uzyskało go dwóch uczniów.

Wykres 26. ilustruje, jak liczne grupy uzyskały określone wyniki.



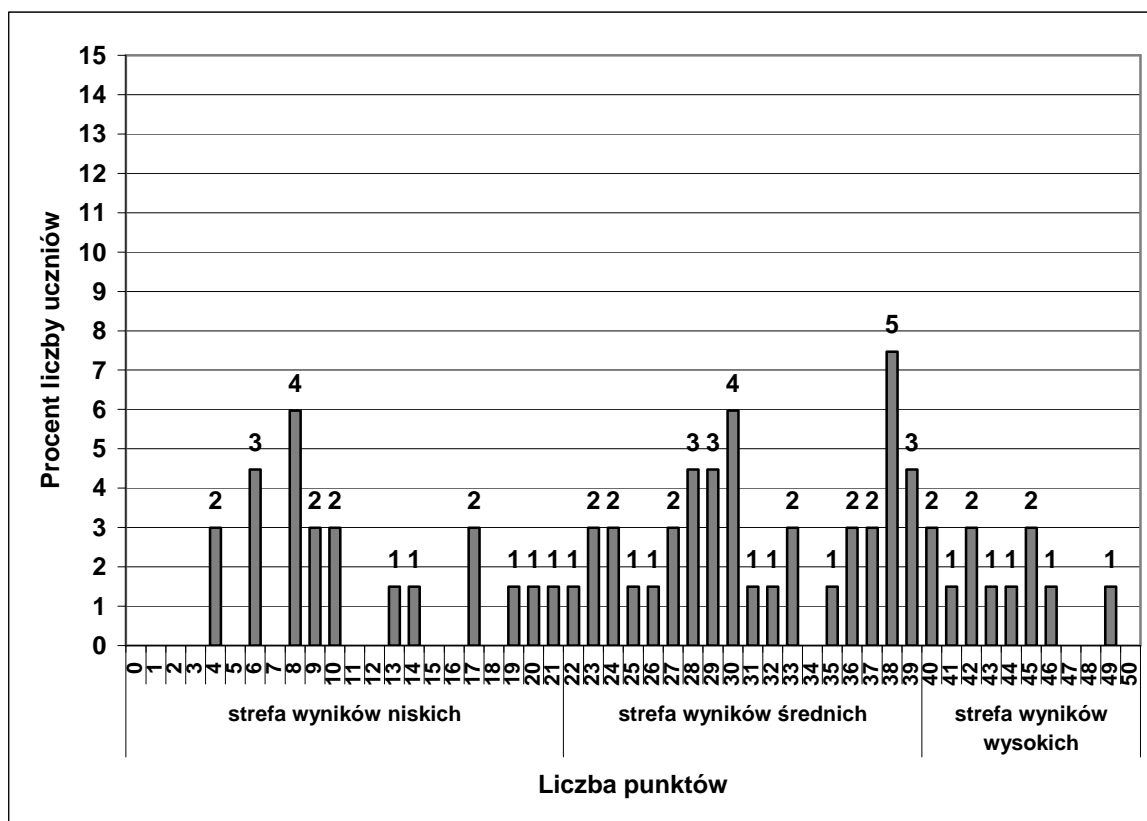
**Wykres 26. Rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania w arkuszu standardowym (GH-1) oraz standardowym z dostosowaniami dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GH-4,5,6)**

Rozkład punktowych wyników uczniów jest lewoskośny (lewe ramię wydłużone w kierunku wyników niskich), oznacza to, że rozwiązanie zadań z testu sprawiło gimnazjalistom umiarkowaną trudność. Najbardziej liczne grupy uzyskały wynik powyżej połowy maksymalnej liczby punktów.

#### **A.2b Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza dla uczniów z dysfunkcją słuchu (GH -7)**

W województwie wielkopolskim do testu dla uczniów z dysfunkcją słuchu przystąpiło 67 trzecioklasistów. Najczęściej uzyskiwali oni wynik 38 pkt (5 uczniów), 30 pkt (4 uczniów), 8 pkt (4 uczniów) na 50 pkt możliwych do uzyskania. Dwóch uczniów uzyskało wynik najniższy – 4 pkt, jeden uczeń - wynik najwyższy – 49 pkt. Szczegółowy rozkład wyników przedstawia wykres nr 27. Nie ma on cech rozkładu normalnego, ze względu na małą liczebność populacji uczniów słabo słyszących i niesłyszących w województwie wielkopolskim.

Strefy wyników niskich, średnich i wysokich wyznaczono na podstawie skali staninowej dla Okręgu.



**Wykres 27. Rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GH-7)**

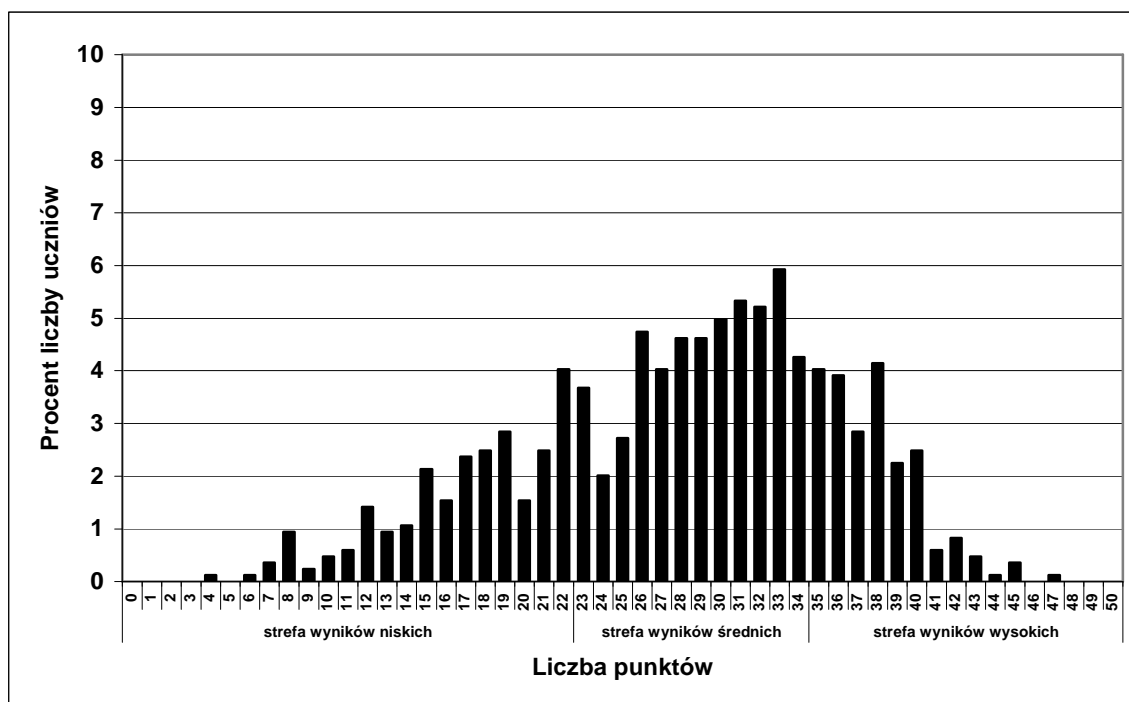
Analiza danych z wykresu pokazuje, że wyniki niskie uzyskało 29,85 % zdających, wyniki średnie – 57,73% uczniów a wyniki wysokie – 16,41%. Oznacza to, że rozwiązanie zadań z arkusza egzaminacyjnego sprawiło uczniom słabo słyszącym i niesłyszącym umiarkowaną trudność.

**A.2c Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8)**

W województwie wielkopolskim zadania w arkuszu przeznaczonym dla uczniów z trudnościami w uczeniu się rozwiązywało 844 gimnazjalistów. Wynik modalny (najczęściej występujący) to 33 pkt, który uzyskało 50 uczniów. Najwyższy wynik – 47 pkt uzyskał jeden uczeń. Wynik najniższy to 4 pkt, uzyskał go również jeden uczeń.

Graficzną ilustracją rozkładu punktowych wyników jest poniższy wykres. Strefy wyników niskich, średnich i wysokich wyznaczono na podstawie skali staninowej dla Okręgu.





**Wykres 28. Rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8)**

Rozkład jest lewoskośny (lewe ramię wydłużone w kierunku wyników niskich). Wypiętrzenie wykresu przesunięte w prawo świadczy o tym, że zadania w arkuszu dla uczniów z trudnościami w uczeniu się sprawiły uczniom umiarkowaną trudność.

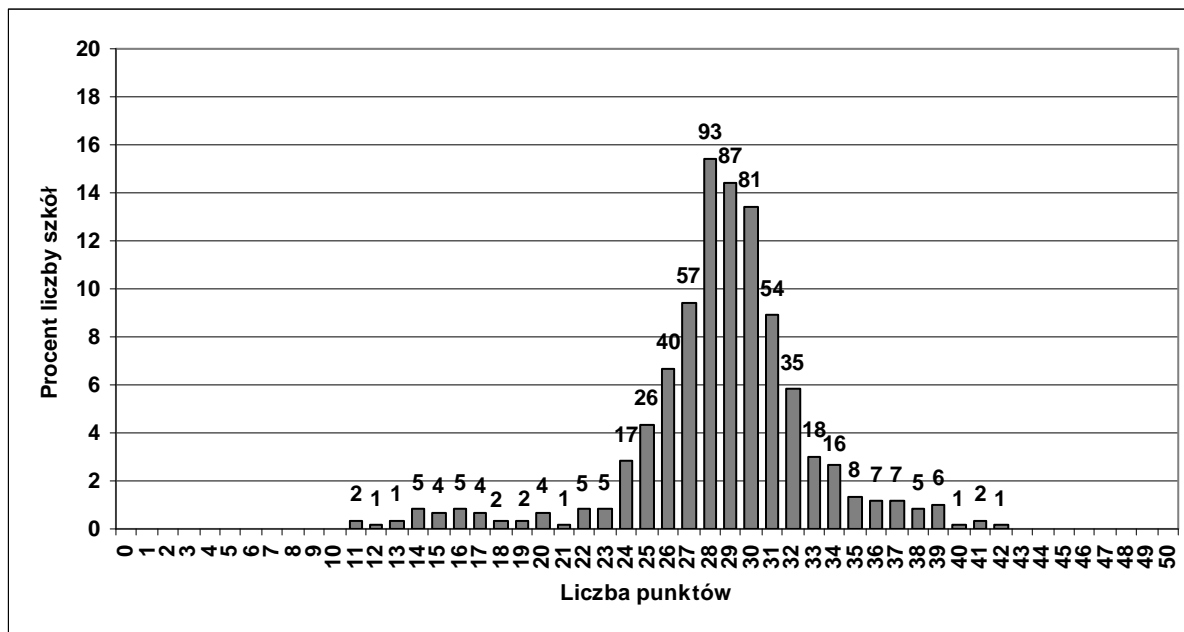
Większość zdających (57,23%) uzyskała wyniki średnie. Żaden uczeń nie otrzymał maksymalnej liczby punktów; 11,37% gimnazjalistów uzyskało za rozwiązanie testu wynik wysoki, a 31,4% – wyniki niskie.

### **A.3. Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w szkołach (arkusz standardowy)**

Nie podajemy w niniejszym raporcie średnich wyników szkół i gmin dla arkuszy niestandardowych, ponieważ większość uczniów z dysfunkcjami uczęszcza do szkół masowych a nie specjalnych, stąd porównywanie wyniku szkół czy gmin, to w rzeczywistości porównywanie wyniku jednego lub kilku uczniów.

Na wykresie poniżej przedstawiono rozkłady średnich wyników szkół w województwie wielkopolskim. Dla przejrzystości wykresu średnie wyniki zaokrąglono do całości, stosując matematyczną zasadę zaokrągleń.

**WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE**  
Egzamin gimnazjalny 2010 – część humanistyczna

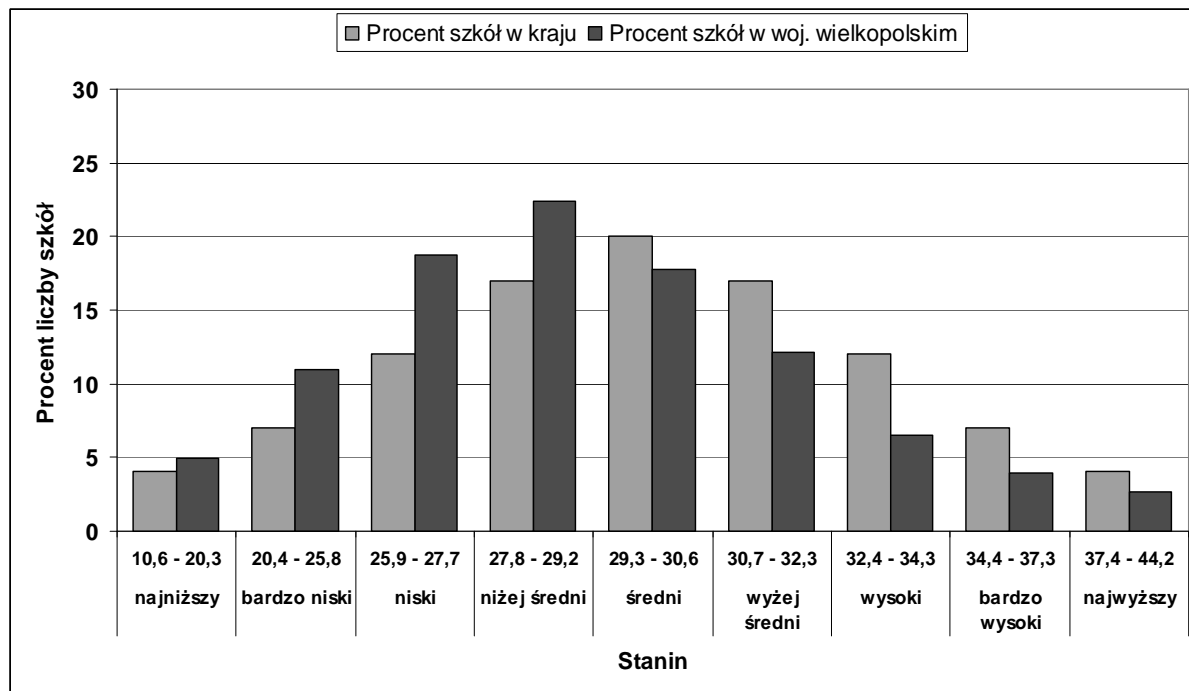


**Wykres 29. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w województwie wielkopolskim uzyskanych za arkusz standardowy**

Z rozkładu średnich wynika, że najniższy wynik -11 pkt - uzyskały dwie szkoły. Najwyższy wynik 42 pkt uzyskała jedna szkoła. Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez szkoły) w województwie wielkopolskim to 28 pkt.

Wypiętrzenie wykresu jest wyraźnie przesunięte w prawo oznacza, to że test nie był dla uczniów trudny.

Porównanie wyniku konkretnej szkoły z innymi w danym roku umożliwia skala staninowa.



**Wykres 30. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w przedziałach krajowej skali staninowej – część humanistyczna (GH-1)**

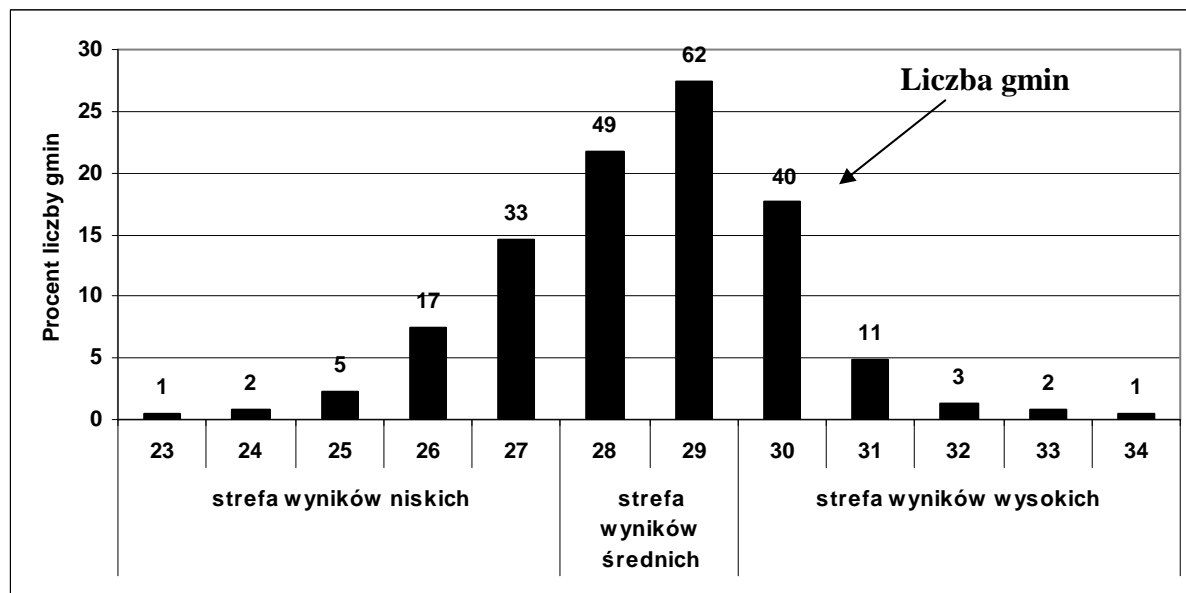
Dane przedstawione na wykresie pozwalają każdej szkole porównać się z innymi szkołami w kraju.

Porównując wyniki szkół w kraju z wynikami szkół w województwie wielkopolskim należy stwierdzić, że w stanie najniższym jest znacznie więcej procentowo szkół z wielkopolskiego niż szkół w kraju, a w stanie najwyższym jest procentowo mniej szkół w województwie niż w kraju.

Wyniki niskie uzyskało 30 % szkół województwa wielkopolskiego (45 szkół mniej niż w 2009 r.), podczas gdy wysokie – 18% (3 szkoły mniej niż w roku ubiegłym). Podczas tegorocznego egzaminu ponad połowa szkół Wielkopolski uzyskała w części humanistycznej wyniki średnie.

#### **A.4. Zróżnicowanie punktowych wyników uzyskanych w gminach (arkusz standardowy)**

Przedstawiony poniżej rozkład punktowych wyników gmin informuje o tym, jaki procent (ile) gmin w województwie wielkopolskim uzyskało średnie wyniki (zaokrąglone do całości) w poszczególnych strefach wyników.



**Wykres 31. Rozkład średnich punktowych wyników gmin województwa wielkopolskiego**

Z rozkładu średnich wyników gmin można odczytać, że najniższy średni wynik - 23 pkt - uzyskała 1 gmina. Najwyższy średni wynik 34 pkt, uzyskała również 1 gmina.

Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez gminy) w woj. wielkopolskim to 29 pkt.

W województwie wielkopolskim prawie 97% gmin ma średni punktowy wynik wyższy od połowy punktów możliwych do uzyskania. Wyniki mieszczące się w strefie wyników: wysokich uzyskało ok. 26% gmin Wielkopolski, średnich - ok. 50%, niskich - ok. 24%.

## **B CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA**

### **B.1. Wyniki uzyskane za cały arkusz**

W populacji gimnazjalistów (41 067 uczniów), zdających egzamin w województwie wielkopolskim, średni wynik uzyskany przez ucznia za rozwiązanie zadań z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, na 50 punktów możliwych do uzyskania, wyniósł w arkuszu:

- GM-1,4,5,6 (standardowym) 23,35 pkt,
- GM-7 (dla uczniów z dysfunkcją słuchu) 16,13 pkt,
- GM-8 (dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim) 29,87 pkt.

Poniżej zaprezentowano wyniki uzyskane przez uczniów za rozwiązanie zadań w części matematyczno-przyrodniczej egzaminu gimnazjalnego w różnych rodzajach arkuszy w województwie wielkopolskim poprzez konteksty takie jak: położenie szkoły (wieś, małe, średnie i wielkie miasto), płeć (dziewczeta, chłopcy), dysleksja oraz status szkoły (publiczna, niepubliczna).

**Tabela 21. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno – przyrodniczej w województwie wielkopolskim w roku 2010**

	Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów rozwiązujących zadania w poszczególnych rodzajach arkuszy		
	GM-1,4,5,6	GM-7	GM-8
<b>woj. wielkopolskie w tym:</b>	<b>23,35</b>	<b>16,13</b>	<b>29,87</b>
wieś	22,68	15,61	29,22
miasto poniżej 20 tys.	22,36	17,50	29,94
miasto 20 tys.-100 tys.	23,73	19,08	30,58
miasto powyżej 100 tys.	26,14	14,67	29,16
dziewczeta	23,41	18,24	29,14
chłopcy	23,28	14,88	30,30
uczniowie bez dysleksji	23,26	16,14	29,89
uczniowie z dysleksją	24,73	16,00	26,83
szkoły publiczne	23,33	16,13	29,86
szkoły niepubliczne	23,81	–	31,40

Egzamin gimnazjalny potwierdza wyraźną zależność wyników uzyskanych w części matematyczno-przyrodniczej (dla arkuszy standardowych) od wielkości miejscowości; średnie wyniki są tym wyższe, im więcej mieszkańców liczy miejscowość, w której znajduje się szkoła. Dla arkusza standardowego różnica między wynikiem wsi i dużego miasta wynosi 3,46 pkt.

Zadania z arkusza dla uczniów słabo słyszących (GM-7) oraz z arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8) najmniej trudności sprawiły gimnazjalistom ze średnich miast.

Chłopcy uzyskali wyższe wyniki tylko za rozwiązanie zadań z arkusza przeznaczonego dla uczniów z trudnościami w uczeniu się.

Uczniowie z orzeczoną dysleksją otrzymali wyższe wyniki od uczniów bez dysleksji tylko za arkusz standardowy.

## WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE

*Egzamin gimnazjalny 2010 – część matematyczno – przyrodnicza*

Młodzież ze szkół niepublicznych uzyskała średnie wyniki wyższe od młodzieży uczęszczającej do szkół publicznych.

Zestawienie średnich punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy w powiatach województwa wielkopolskiego zamieszczono w tabeli poniżej.

**Tabela 22. Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno–przyrodniczej w powiatach województwa wielkopolskiego w roku 2010**

	<b>GM-1,4,5,6</b>	<b>GM-7</b>	<b>GM-8</b>
<b>kraj</b>	<b>23,90</b>	brak danych	brak danych
<b>Okręg</b>	<b>23,15</b>	<b>17,22</b>	<b>30,28</b>
<b>województwo wielkopolskie, w tym powiaty:</b>	<b>23,35</b>	<b>16,13</b>	<b>29,87</b>
<b>chodzieski</b>	22,64	–	27,00
<b>czarnkowsko-trzcianecki</b>	21,66	–	28,92
<b>gnieźniński</b>	22,31	16,00	32,33
<b>gostyński</b>	22,35	8,00	31,13
<b>grodziski</b>	22,74	13,00	28,08
<b>jarociński</b>	24,16	12,00	28,89
<b>kaliski</b>	22,99	–	29,60
<b>kępiński</b>	24,04	–	31,00
<b>kolski</b>	22,95	16,00	29,08
<b>koniński</b>	21,32	18,67	27,57
<b>kościański</b>	23,86	–	31,30
<b>krotoszyński</b>	22,53	–	31,15
<b>leszczyński</b>	24,56	22,00	32,30
<b>międzychodzki</b>	21,54	13,00	29,00
<b>nowotomyski</b>	21,11	15,25	29,19
<b>obornicki</b>	21,79	28,00	27,67
<b>ostrowski</b>	23,01	23,80	29,03
<b>ostrzeszowski</b>	24,49	–	28,95
<b>pilski</b>	22,41	15,00	36,30
<b>pleszewski</b>	21,44	14,00	34,71
<b>poznański</b>	23,77	24,50	28,48
<b>rawicki</b>	22,59	–	33,18
<b>słupecki</b>	21,84	12,00	30,16
<b>szamotulski</b>	22,73	–	28,95
<b>średzki</b>	23,73	–	29,00
<b>śremski</b>	23,33	–	29,15
<b>turecki</b>	23,70	9,67	30,75
<b>wągrowiecki</b>	22,41	–	31,48

**WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE**  
*Egzamin gimnazjalny 2010 – część matematyczno – przyrodnicza*

<b>wolsztyński</b>	21,94	–	26,87
<b>wrzesiński</b>	24,05	–	28,22
<b>złotowski</b>	22,18	–	29,36
<b>m.Kalisz</b>	24,99	19,00	25,54
<b>m.Konin</b>	23,59	27,00	24,45
<b>m.Leszno</b>	24,26	31,00	29,62
<b>m.Poznań</b>	26,38	12,33	30,48

Jak wynika z analizy danych w tabeli, wyniki uzyskane za arkusz standardowy w powiatach: jarocińskim, kępińskim, kościańskim, leszczyńskim, poznańskim, szamotulskim, średzkim, śremskim, tureckim, wrzesińskim oraz w miastach Kaliszu, Koninie, Lesznie i Poznaniu są wyższe od wyniku krajowego, a tym samym od wyniku Okręgu i województwa wielkopolskiego.

Godny podkreślenia jest wysoki poziom opanowania umiejętności sprawdzanych podczas egzaminu, jaki potwierdzili swoimi wynikami uczniowie z upośledzeniem w stopniu lekkim z powiatów pleszewskiego i rawickiego.

## **B.2. Zróżnicowanie indywidualnych punktowych wyników uzyskanych przez uczniów we wszystkich rodzajach arkuszy**

Aby pełniej scharakteryzować wyniki uzyskane przez uczniów posłużono się rozkładami punktowych wyników.

Dla przejrzystości analiz na wykresach wskazano trzy strefy wyników. Strefy wyników dla arkusza standardowego wyznaczono na podstawie krajowej skali staninowej. Natomiast dla arkuszy niestandardowych podano okręgową skalę staninową (brak danych krajowych).

### **B.2a Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza standardowego i arkuszy dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GM-1,4,5,6)**

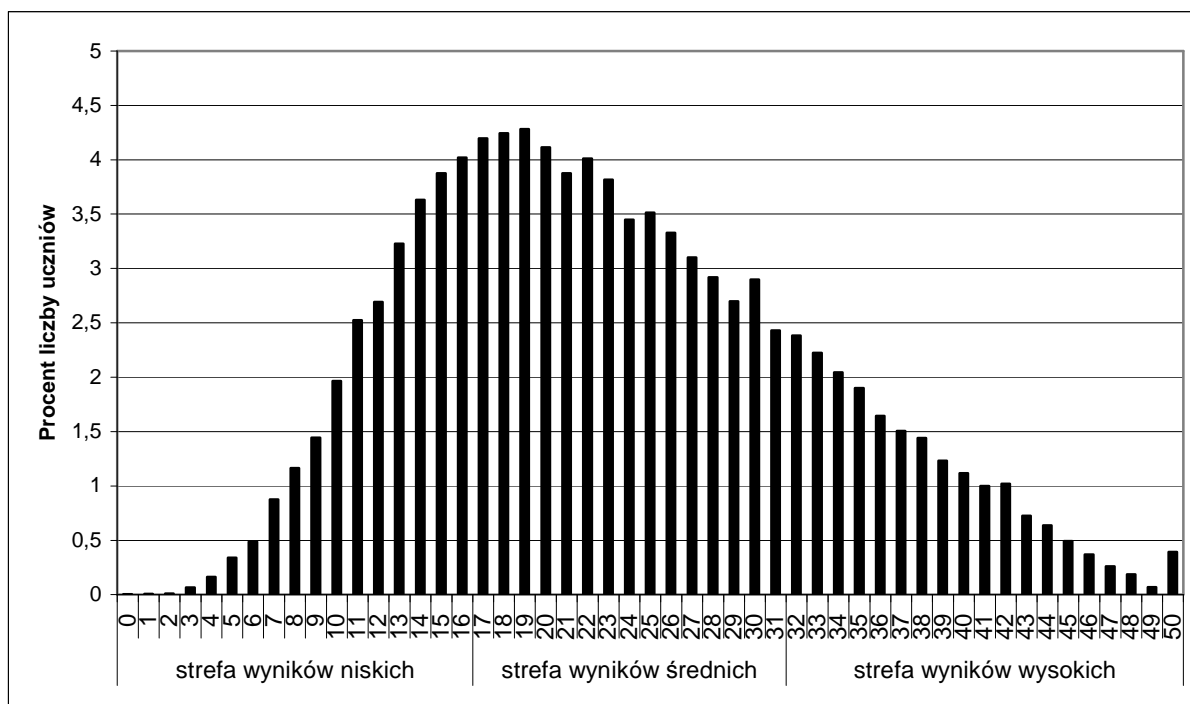
W populacji gimnazjalistów, zdających egzamin w województwie wielkopolskim, najczęściej występujący wynik (modalna), uzyskany przez ucznia za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych wyniósł 19 punktów na 50 punktów możliwych do uzyskania; uzyskało go 1720 uczniów (4,3% populacji).

Najwyższy wynik - 50 pkt uzyskało 158 uczniów (0,4% populacji). Pamiętać jednak należy, że 146 z nich to laureaci konkursów, którzy zostali zwolnieni z egzaminu, otrzymując maksymalną liczbę punktów. Zatem najwyższy wynik za rozwiązanie zadań z arkusza otrzymało dwunastu uczniów.

Najniższy wynik uzyskany za rozwiązanie zadań w arkuszu to zero punktów, otrzymał go jeden uczeń.

O tym, jak liczne grupy uczniów uzyskały określone wyniki, informuje poniższy rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów.

Przedziały punktowe zastosowane na wykresie są zgodne z przedziałami krajowej skali staninowej.



**Wykres 32. Rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania w arkuszu standardowym (GM-1) oraz standardowym z dostosowaniami dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GM-4,5,6)**

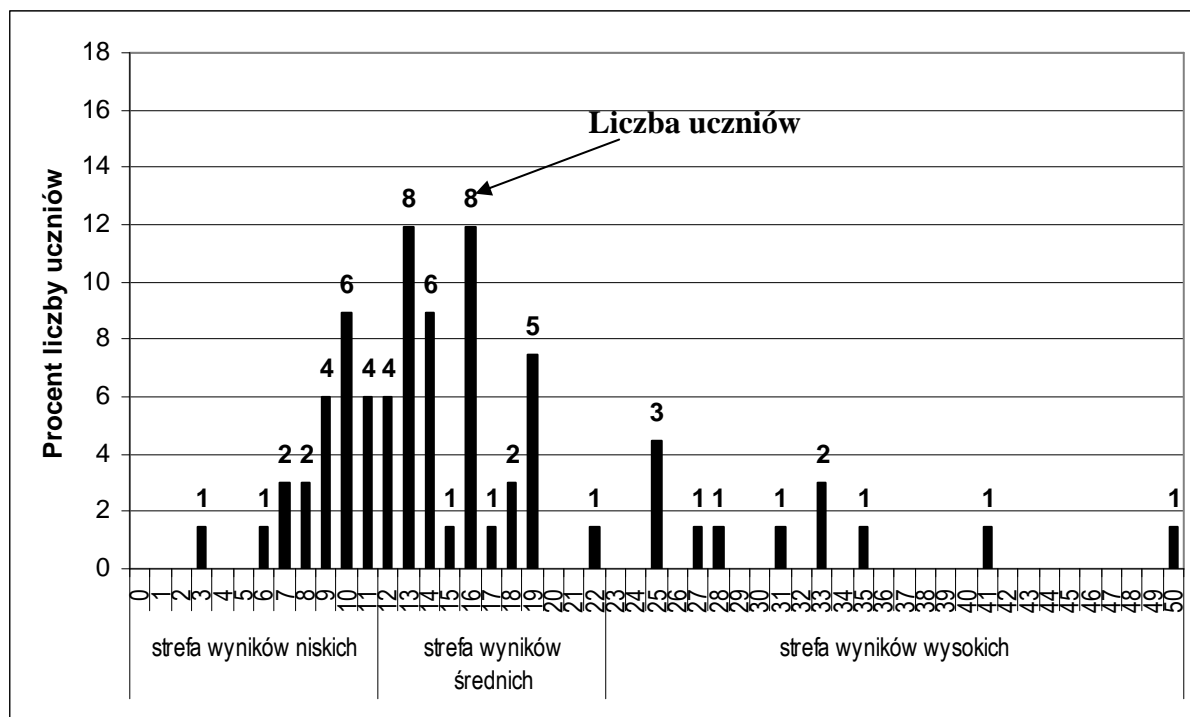
Rozkład punktowych wyników uczniów jest wyraźnie prawoskośny (prawe ramię wydłużone w kierunku wyników wysokich), co świadczy o tym, że test dla całej populacji okazał się trudny. Dostrzegamy na tym wykresie liczne grupy uczniów, którzy uzyskali wyniki poniżej 25 pkt, czyli wyniki niższe od połowy punktów możliwych do uzyskania. Znaczna jest grupa uczniów, którzy uzyskali wyniki niepokojąco niskie, kilku- i kilkunastopunktowe. Taki rezultat świadczyć może o nieopanowaniu, nawet koniecznych wiadomości i umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych.

### **B.2b Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza dla uczniów z dysfunkcją słuchu (GM-7)**

W województwie wielkopolskim do testu dla uczniów z dysfunkcją słuchu przystąpiło 67 trzecioklasistów. Najczęściej uzyskiwali oni wynik 13 pkt i 16 pkt na 50 pkt możliwych do uzyskania. Najwyższy wynik – 50 punktów – uzyskał jeden uczeń. Wynik najniższy to 3 pkt; uzyskał go jeden uczeń.

Szczegółowo o tym, ilu uczniów uzyskało określony wynik, informuje poniższy wykres. Wykres ten nie ma cech typowego rozkładu ze względu na małą liczebność populacji uczniów słabo słyszących i niesłyszących w województwie wielkopolskim.

O tym jak liczne grupy uzyskały określone wyniki informuje poniższy rozkład wyników. Strefy wyników niskich, średnich i wysokich określono na podstawie okręgowej skali staninowej.



Wykres 33. Rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GM-7)

Rozkład ten świadczy o tym, że test okazał się dla uczniów trudny. Zaledwie ośmiu uczniów (tj. 12% zdających) osiągnęło wynik wyższy niż połowa punktów możliwych do uzyskania.

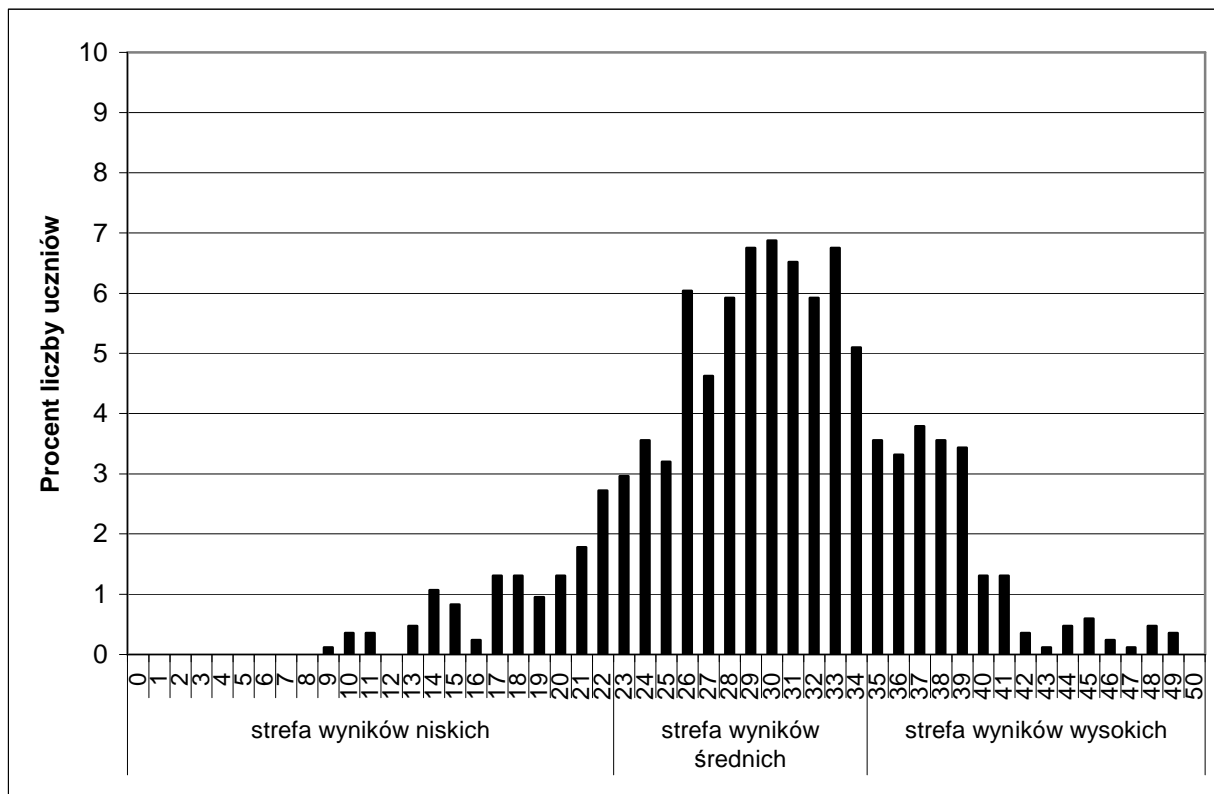
### B.2c Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8)

W województwie wielkopolskim zadania w arkuszu przeznaczonym dla uczniów z trudnościami w uczeniu się rozwiązywało 844 gimnazjalistów. Wynik modalny (najczęściej występujący) to 30 punktów na 50 punktów możliwych. Uzyskało go 58 uczniów (6,9% populacji zdających). Najwyższy wynik 49 punktów otrzymało trzech gimnazjalistów. Wynik najniższy to 9 punktów, które uzyskał jeden uczeń.

Dla przejrzystości analiz, na wykresach wskazano trzy strefy punktowych wyników, wykorzystując przedziały okręgowej skali staninowej. Aby porównać wynik uzyskany przez ucznia z wynikiem innych uczniów w Okręgu należy jego wynik odnaleźć na wykresie i odczytać, w której strefie wyników się znajduje.

Ilustracją graficzną rozkładu punktowych wyników jest wykres 34. Informuje on o tym, jak liczne grupy uczniów uzyskały określone wyniki. Przedziały punktowe zastosowane na wykresie są zgodne z przedziałami krajowej skali staninowej.





**Wykres 34. Rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8)**

Rozkład jest lewoskośny (lewe ramię wydłużone w kierunku wyników niskich). Wypiętrzenie wykresu przesunięte jest nieznacznie w kierunku wyników wysokich. Bardzo liczne są grupy uczniów, którzy uzyskali wyniki powyżej 50% punktów. Nieznaczna natomiast jest grupa uczniów, którzy uzyskali wyniki najwyższe; żaden ze zdających nie uzyskał maksymalnej liczby punktów.

Taki rezultat pozwala wnioskować, że uczniowie z trudnościami w uczeniu się na dobrym poziomie opanowali umiejętności opisane w standardach wymagań egzaminacyjnych.

### **B.3. Zróźnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w szkołach (arkusz standardowy)**

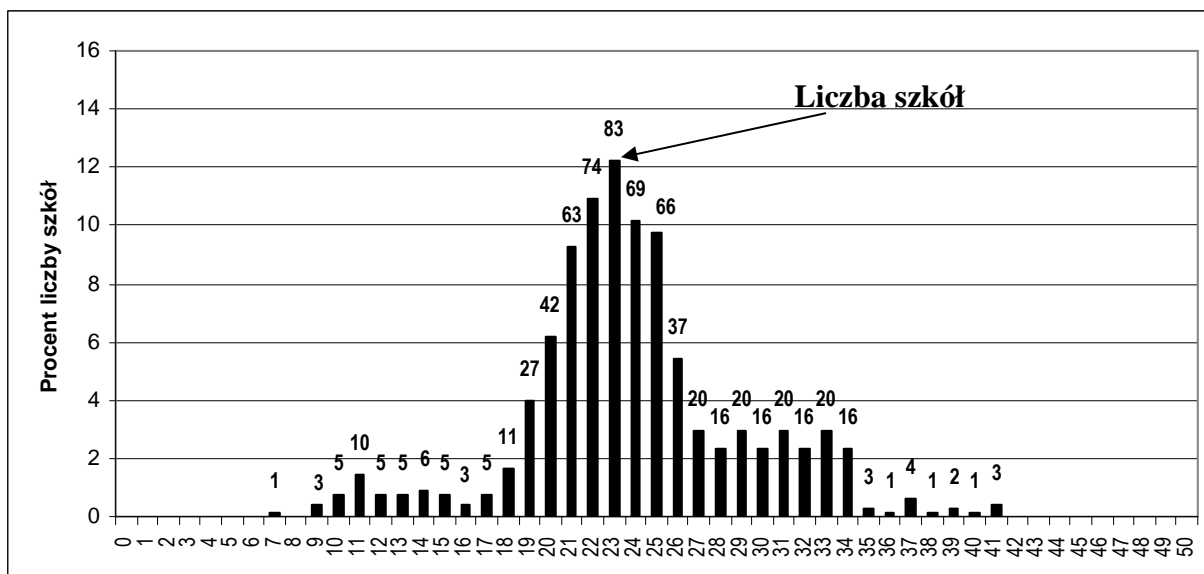
Nie podano rozkładu średnich wyników szkół ani gmin dla arkuszy niestandardowych, ponieważ większość uczniów z dysfunkcjami uczęszcza do szkół masowych i wtedy wynik szkoły bądź gminy byłby wynikiem jednego czy kilku uczniów (nie ma możliwości porównania szkół).

Na wykresie 35. przedstawiono rozkłady średnich punktowych wyników szkół w województwie wielkopolskim.

Rozkład ten informuje o tym, ile szkół w województwie wielkopolskim uzyskało określone średnie wyniki. Usytuowanie średniego wyniku konkretnej szkoły na tym wykresie (po zaokrągleniu do całości) pozwoli zorientować się, ile szkół w województwie uzyskało wynik taki sam, ile wyższy, a ile niższy.

## WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE

*Egzamin gimnazjalny 2010 – część matematyczno – przyrodnicza*

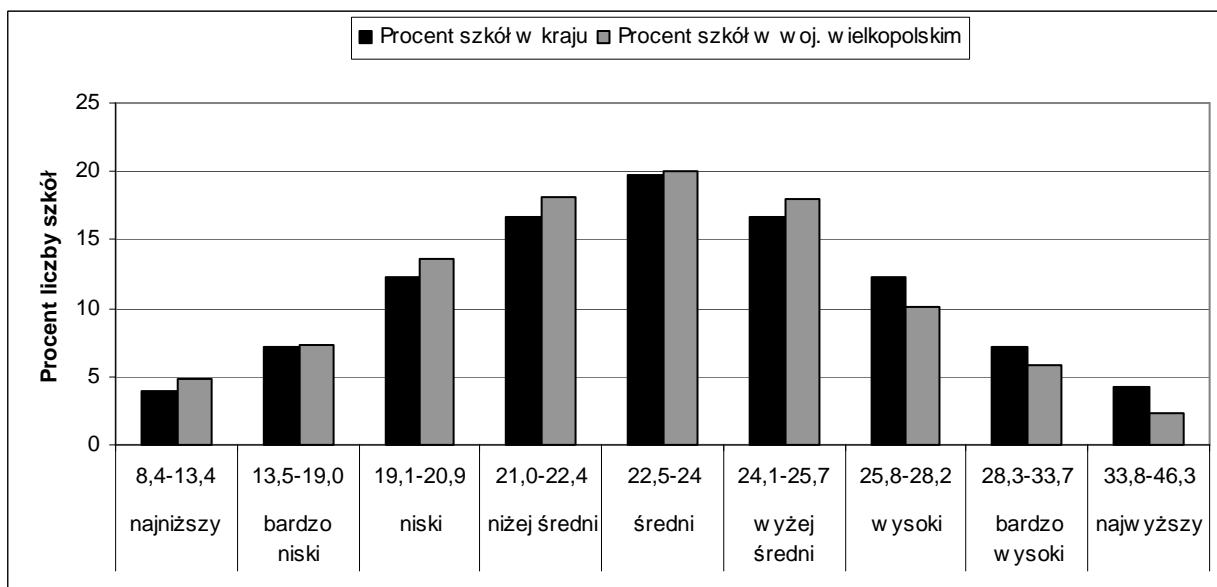


**Wykres 35. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w województwie wielkopolskim uzyskanych za arkusz standardowy**

Z rozkładu średnich punktowych wyników szkół można odczytać, że najniższy średni wynik (9 pkt) uzyskała jedna szkoła. Najwyższy to wynik 41 punktów i uzyskały go trzy szkoły. Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez szkoły) w województwie wielkopolskim to 23 pkt. Analiza danych przedstawionych na wykresie 35. potwierdza, że różnica między średnimi, skrajnymi, punktowymi wynikami szkół wynosi 34 pkt. Oznacza to, że różnica w poziomie osiągnięć uczniów z tych szkół, jest bardzo duża.

Wypiętrzenie wykresu oznacza, że test okazał się dla piszących uczniów trudny.

Porównanie średniego wyniku danej szkoły z wynikami innych szkół w kraju w roku 2010 umożliwia skala staninowa.



**Wykres 36. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w przedziałach krajowej skali staninowej – część matematyczno-przyrodnicza (GM-1)**

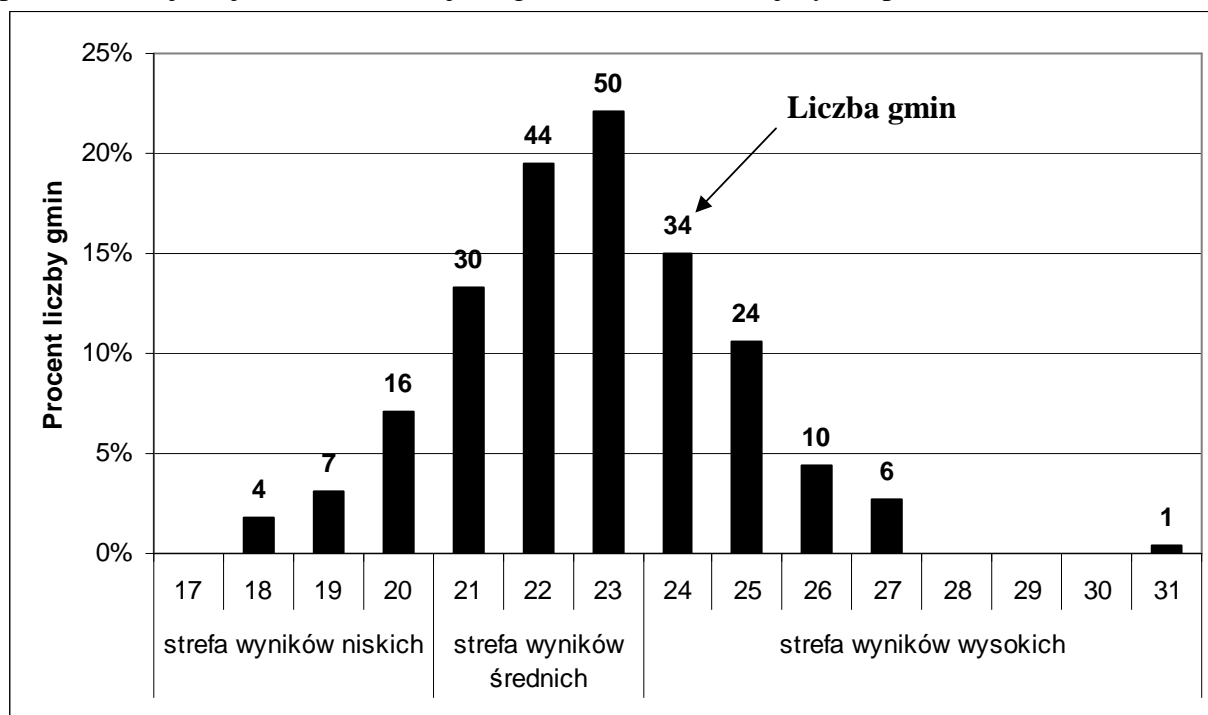
Dane na wykresie pozwalają każdej szkole porównać się z innymi szkołami w kraju.

Porównując wyniki szkół w kraju z wynikami szkół w województwie wielkopolskim należy stwierdzić, że w województwie wielkopolskim jest procentowo więcej niż w kraju szkół w staninach średnich i niskich. Tym samym jest procentowo mniej niż w kraju szkół o wynikach wysokich i najwyższych.

#### B.4. Zróźnicowanie punktowych wyników uzyskanych w gminach (arkusz standardowy)

Przedstawiony poniżej rozkład wyników gmin informuje o tym, ile gmin w województwie wielkopolskim uzyskało określone średnie wyniki (zaokrąglone do całości).

Przedziały stref wyników ustalono na podstawie okręgowej skali staninowej dla gmin, ponieważ krajowej skali staninowej dla gmin na dzień dzisiejszy nie podano.



Wykres 37. Rozkład średnich punktowych wyników gmin województwa wielkopolskiego

Z rozkładu średnich wyników gmin można odczytać, że najniższy średni wynik 8 pkt uzyskały cztery gminy. Najwyższy to średni wynik gminy to 31 pkt i uzyskała go jedna gmina.

Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez gminy) w województwie wielkopolskim to 23 pkt.

Większość gmin województwa ma wyniki niższe od połowy punktów możliwych do uzyskania. Spośród 226 gmin województwa wielkopolskiego tylko siedemnaście uzyskało średni wynik gminy wyższy od połowy punktów możliwych do zdobycia.

## C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA

### C.1. Wyniki uzyskane za cały arkusz

Dane zaprezentowane w tabeli 23. przedstawiają średnie wyniki punktowe, uzyskane przez uczniów za rozwiązanie poszczególnych arkuszy z języków obcych nowożytnych podczas tegorocznego egzaminu gimnazjalnego. Za rozwiązanie zadań w każdym arkuszu można było uzyskać maksymalnie 50 punktów. Wyniki przedstawiono z podziałem na wielkość miejscowości, płeć oraz status szkoły.

Analizując dane należy pamiętać, iż duży wpływ na wyniki ma liczba zdających, która jest często niewielka w przypadku języków mniej popularnych (rosyjski, francuski, hiszpański) lub w przypadku arkuszy dostosowanych. Dla pełnego obrazu wyników przedstawiono rezultaty nawet w przypadku pojedynczych zdających, ale komentarz dotyczący wyników ograniczono w przypadkach, w których o rezultacie decydowali pojedynczy gimnazjaliści.

Najwyższe średnie wyniki punktowe uzyskali gimnazjaliści z języka hiszpańskiego (średnio 43,23 pkt na 50 pkt), najniższe z języka rosyjskiego (średnio 18,41 pkt).

Porównując rezultaty najbardziej licznych grup uczniów rozwiązujących zadania z arkusza standardowego można zauważyć, że najwyższe wyniki z języka angielskiego i niemieckiego osiągnęli uczący się w dużych miastach, natomiast gimnazjaliści uczęszczający do szkół wiejskich mają najniższe wyniki. Zdecydowanie najniższe rezultaty, bez względu na rodzaj arkusza, osiągnęli przystępujący do testu z j. rosyjskiego.

**Tabela 23. Średnie punktowe wyniki uzyskane przez uczniów w roku 2010**

	<b>Egzamin gimnazjalny 2010</b>	woj. wielkopolskie	wieś	miasto poniżej 20 tys.	miasto 20 tys.-100 tys.	miasto powyżej 100 tys.	dziewczeta	chłopcy	w szkołach publicznych	w szkołach niepublicznych
<b>JĘZYK ANGIELSKI</b>	Arkusz GA-1,4,5,6	29,85	27,13	28,63	31,53	34,21	30,73	28,99	29,69	34,53
	Arkusz GA-7	28,46	29,75	33,29	30,50	26,37	35,52	24,52	28,46	-
	Arkusz GA-8	25,99	25,22	25,46	26,19	28,00	28,36	24,52	25,95	35,00
<b>JĘZYK NIEMIECKI</b>	Arkusz GN-1,4,5	29,24	28,64	28,93	30,21	30,28	31,39	27,15	29,37	20,90
	Arkusz GN-7	31,75	34,00	26,00	32,00	-	37,00	30,53	31,75	-
	Arkusz GN-8	28,42	28,63	27,21	29,18	30,24	29,59	27,75	28,41	30,00
<b>JĘZYK FRANCUSKI</b>	Arkusz GF-1	34,75	29,49	24,29	30,32	47,65	37,49	31,40	34,70	47,00
	Arkusz GF-7	35,00	35,00	-	-	-	31,00	39,00	35,00	-
	Arkusz GF-8	21,04	28,00	20,73	-	-	22,90	19,62	21,04	-

## WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE

*Egzamin gimnazjalny 2010 – część z języka obcego nowożytnego*

<b>JĘZYK ROSYJSKI</b>	Arkusz <b>GR-1</b>	18,41	26,29	14,73	18,08	50,00	20,97	17,30	20,55	15,04
	Arkusz <b>GR-8</b>	18,50	-	22,00	15,00	-	21,00	17,25	18,50	-
<b>JH</b>	Arkusz <b>GE-1</b>	43,23	-	-	-	43,26	43,46	42,60	43,26	-

\* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno–przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski, GE – j. hiszpański

Porównując wyniki chłopców i dziewcząt można stwierdzić, że wyniki chłopców są niższe. Często różnica jest bardzo wyraźna, np. w przypadku rezultatów z języka angielskiego (arkusz G-7) i wynosi 11 pkt.

Wyniki z tabeli 23. wskazują, że trzecioklasiści uczący się j. niemieckiego w szkołach publicznych uzyskali podczas egzaminu gimnazjalnego<sup>4</sup> wyższe wyniki od swych rówieśników ze szkół niepublicznych. Natomiast gimnazjaliści ze szkół niepublicznych uczący się j. angielskiego uzyskali zdecydowanie wyższe rezultaty na tle swoich kolegów i koleżanek ze szkół publicznych.

**Tabela 24. Średnie punktowe wyniki uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego z języka obcego nowożytnego w powiatach województwa wielkopolskiego**

Egzamin gimnazjalny 2010	GA			GN			GF			GR		GE
	Arkusz GA- 1,4,5,6	Arkusz GA-7	Arkusz GA-8	Arkusz GN-1,4,5	Arkusz GN-7	Arkusz GN-8	Arkusz GF-1	Arkusz GF-7	Arkusz GF-8	Arkusz GR-1	Arkusz GR-8	Arkusz GE-1
<b>kraj</b>	<b>29,88</b>	-	-	<b>29,36</b>	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Okręg</b>	<b>29,97</b>	<b>30,83</b>	<b>26,74</b>	<b>29,15</b>	<b>30,28</b>	<b>28,95</b>	<b>34,50</b>	<b>35,00</b>	<b>21,55</b>	<b>17,87</b>	<b>24,17</b>	<b>42,38</b>
<b>woj. wielkopolskie, w tym powiaty:</b>	<b>29,85</b>	<b>28,46</b>	<b>25,99</b>	<b>29,24</b>	<b>31,75</b>	<b>28,42</b>	<b>34,75</b>	<b>35,00</b>	<b>21,04</b>	<b>18,41</b>	<b>18,50</b>	<b>43,23</b>
chodzieski	29,11	-	21,00	29,04	-	-	-	-	-	-	-	-
czarnkowsko- trzcianecki	28,69	-	27,75	27,77	-	25,43	-	-	-	-	-	-
gnieźnieński	29,35	21,00	25,50	27,46	-	-	-	-	-	-	-	-
gostyński	28,86	-	30,40	28,97	18,00	30,05	-	-	-	-	-	-
grodziski	26,86	35,00	33,15	31,90	32,50	27,23	-	-	-	-	-	-
jarociński	28,82	-	24,33	30,66	28,5	33,42	-	-	-	-	-	-
kaliski	27,24	-	25,54	27,47	-	22,50	-	-	-	-	-	-
kępiński	28,79	-	26,63	27,48	-	28,25	-	-	-	-	-	-
kolski	28,06	34,50	24,30	32,58	-	26,00	-	-	-	24,00	-	-
koniński	25,81	33,00	24,20	26,21	-	23,86	28,73	35,00	-	-	-	-
kościański	28,04	27,00	27,00	30,68	-	28,33	-	-	-	-	-	-
krotoszyński	28,13	-	23,43	30,38	-	32,31	-	-	-	-	-	-
leszczyński	27,20	-	23,67	30,40	-	28,64	-	-	-	-	-	-

<sup>4</sup> dotyczy uczniów piszących zadania z arkusza standardowego G-1, gdyż w przypadku arkusza G-7 sytuacja jest odwrotna.

## WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE

*Egzamin gimnazjalny 2010 – część z języka obcego nowożytnego*

międzychodzki	26,54	-	-	29,72	39,00	-	-	-	-	-	-	-
nowotomyski	27,72	35,00	26,25	28,97	28,00	31,88	-	-	-	-	-	-
obornicki	26,66	-	28,50	29,31	32,00	29,75	-	-	-	-	-	-
ostrowski	32,70	-	22,56	28,17	35,60	29,05	-	-	-	-	-	-
ostrzeszowski	31,68	-	22,46	30,44	-	24,89	-	-	-	-	-	-
pilski	28,17	31,00	32,78	28,36	-	-	33,81	-	-	19,23	-	-
pleszewski	27,69	43,00	35,50	28,03	-	26,60	-	-	-	14,73	-	-
poznański	30,46	39,00	23,97	29,32	32,00	34,00	-	-	23,57	-	15,00	-
rawicki	28,66	-	23,00	29,22	-	30,92	32,11	-	28,00	-	-	-
słupecki	27,51	-	24,14	27,60	29,5	28,44	-	-	-	-	-	-
szamotulski	30,19	-	29,25	28,35	-	28,27	-	-	-	-	-	-
średzki	28,20	-	29,25	29,00	-	27,00	-	-	-	-	-	-
śremski	30,32	-	27,44	30,03	-	19,75	27,73	-	-	27,00	-	-
turecki	29,01	23,00	23,35	31,14	-	-	26,50	-	-	-	-	-
wągrowiecki	25,49	-	24,24	29,42	-	35,00	-	-	-	21,91	22,00	-
wolsztyński	29,71	-	-	26,78	-	27,27	-	-	-	-	-	-
wrzesiński	28,11	-	26,71	30,46	-	25,83	-	-	-	29,12	-	-
złotowski	28,52	-	25,13	27,89	-	28,77	24,18	-	19,40	-	-	-
m.Kalisz	32,68	30,50	25,71	32,40	-	-	-	-	-	-	-	-
m.Konin	31,20	43,00	21,73	33,25	-	-	26,87	-	-	13,52	-	-
m.Leszno	31,35	26,00	37,75	36,00	-	26,79	-	-	-	-	-	-
m.Poznań	34,55	23,72	29,05	30,99	-	30,24	47,66	-	-	50,00	-	43,23

\* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno–przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski, GE – j. hiszpański

W tabeli 24. przedstawiono średnie wyniki punktowe gimnazjalistów za poszczególne arkusze w powiatach województwa wielkopolskiego. Średnie punktowe umożliwiają porównanie z danymi Okręgu i kraju<sup>5</sup>.

W żadnym z powiatów uczniowie nie pisali egzaminu ze wszystkich języków. Gimnazjaliści z powiatów konińskiego, poznańskiego, wągrowieckiego oraz m. Poznania przystąpili do egzaminu gimnazjalnego ze wszystkich pięciu języków obcych.

Najniższe wyniki podczas egzaminu gimnazjalnego z **j. angielskiego** osiągnięto w powiatach konińskim i wągrowieckim, a z **j. niemieckiego** w powiecie wolsztyńskim. Średnie wyniki punktowe z j. rosyjskiego w większości powiatów województwa są wyższe niż w Okręgu, z wyjątkiem powiatu pleszewskiego i m. Konin. Niskie wyniki z języka francuskiego uzyskali uczniowie w powiatach konińskim, śremskim, złotowskim i m. Konin.

Z kolei najwyższe wyniki, oprócz uczniów z dużych miast, uzyskali piszący z powiatów ostrowskiego, szamotulskiego (j. angielski, arkusz standardowy), grodzkiego i kolskiego (j. niemiecki, arkusz standardowy) oraz powiatu wrzesińskiego (j. rosyjski, arkusz standardowy).

Rezultaty uzyskane przez uczniów z dysfunkcją słuchu są silnie zróżnicowane we wszystkich językach, a o wynikach w powiatach decydowali często pojedynczy gimnazjaliści.

Uczniowie z trudnościami w uczeniu się z województwa wielkopolskiego także uzyskiwali zróżnicowane wyniki. Z j. angielskiego najwyższe w powiecie grodzkim (średni wynik punktowy – 33,15) i pleszewskim (35,50 pkt), a najniższe w m. Konin (21,73 pkt). Gimnazjaliści, którzy przystąpili do testu z j. niemieckiego uzyskali bardzo dobre wyniki w powiecie wągrowieckim (średni wynik punktowy – 35,00) i jarocińskim (33,42 pkt).

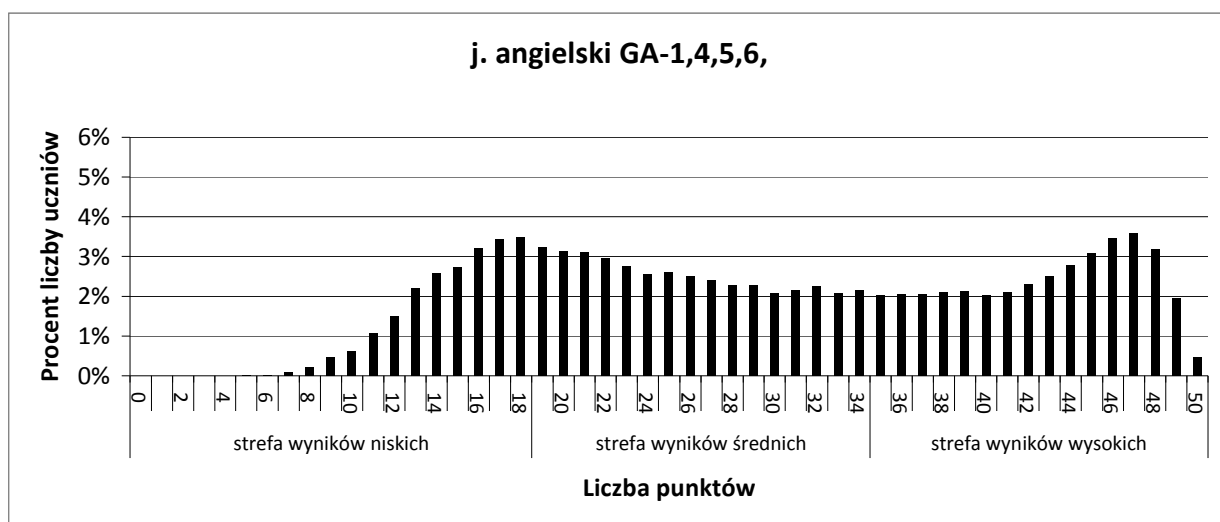
<sup>5</sup> dane dla arkuszy standardowych

**C.2. Zróżnicowanie indywidualnych punktowych wyników uzyskanych przez uczniów z poszczególnych języków obcych nowożytnych we wszystkich rodzajach arkuszy**

**C.2a Arkusze standardowe i standardowe z dostosowaniami dla uczniów słabo widzących i niewidomych**

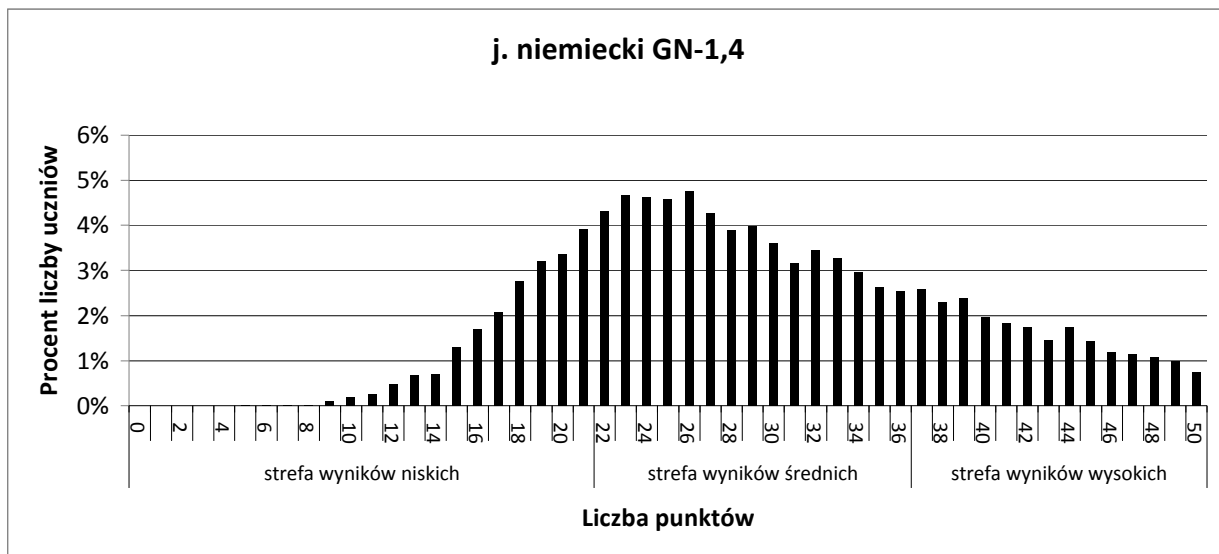
Aby zilustrować wyniki uzyskane przez uczniów z języków obcych najtrafniej posłużyć się wykresami prezentującymi punktowy rozkład wyników. Wskazują one np. ilu uczniów uzyskało dany wynik punktowy lub jaki wynik był najczęstszy. Możemy także stwierdzić, czy dany rezultat jest wynikiem niskim, średnim lub wysokim w odniesieniu do poszczególnych języków i typów arkuszy według skali staninowej dla Okręgu (brak danych dla kraju).

Analizując dane na wszystkich wykresach, należy zwrócić uwagę na przesunięcia poszczególnych stref wyników dla danych języków i poszczególnych typów arkuszy.



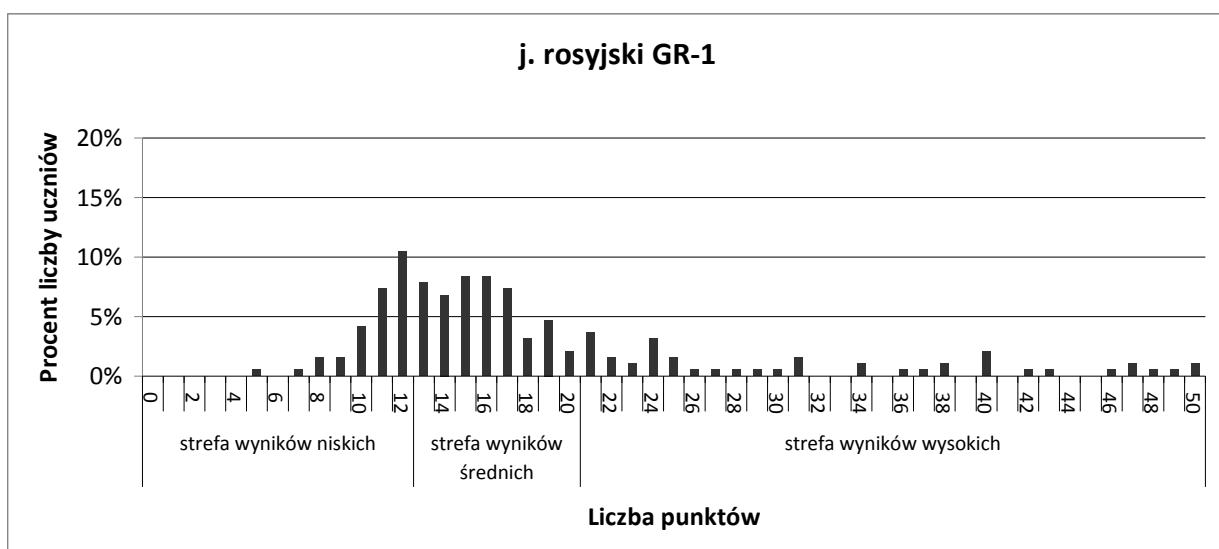
**Wykres 38. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu standardowym i standardowym z dostosowaniami dla uczniów słabo widzących i niewidomych z języka angielskiego**

Wklęsły rozkład wyników na wykresie 38. (wykresie dwumodalnym) przedstawia najliczniejszą populację uczniów w województwie (25 942). Takie rozłożenie wyników świadczy o dominacji dwóch zróżnicowanych grup uczniów o wynikach niskich i wysokich. Najwięcej uczniów w woj. wielkopolskim (927 osób - 3,75% populacji) uzyskało wynik 47 punktów (jedna modalna). 907 – 3,50% populacji uzyskało wynik – 18 punktów (druga modalna). Średni wynik w województwie wielkopolskim jest o 0,12 punktu niższy niż w Okręgu i wynosi 29,85. Warto zauważyć, że wyników wysokich jest więcej (37,86%) niż wyników niskich (21,64%).



**Wykres 39. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu standardowym i standardowym z dostosowaniami dla uczniów słabo widzących z języka niemieckiego**

Prawoskośny rozkład wyników z języka niemieckiego (wykres 39.) wskazuje, iż najwięcej uczniów uzyskało wyniki średnie, a więc arkusz okazał się dla nich umiarkowanie trudny. 13 721 trzecioklasistów (33,41% populacji, która przystąpiła do testu z języka obcego nowożytnego w Wielkopolsce) ten właśnie język wybrało na egzaminie gimnazjalnym. Wynik równy modalnej (26 pkt) uzyskało prawie 4,75%, czyli 652 gimnazjalistów. Podobnie jak w przypadku j. angielskiego, większość uczniów, która rozwiązywała zadania z arkusza w j. niemieckim uzyskała wyniki średnie i wysokie – w sumie ponad 79% trzecioklasistów – jednak wyników wysokich, w porównaniu z językiem angielskim, jest mniej (24,89%).



**Wykres 40. Rozkład punktowych wyników dla uczniów za zadania w arkuszu standardowym z języka rosyjskiego**

Uczniowie w województwie wielkopolskim, rozwiązujący zadania z j. rosyjskiego, uzyskali, podobnie jak w innych województwach, bardzo niskie wyniki.



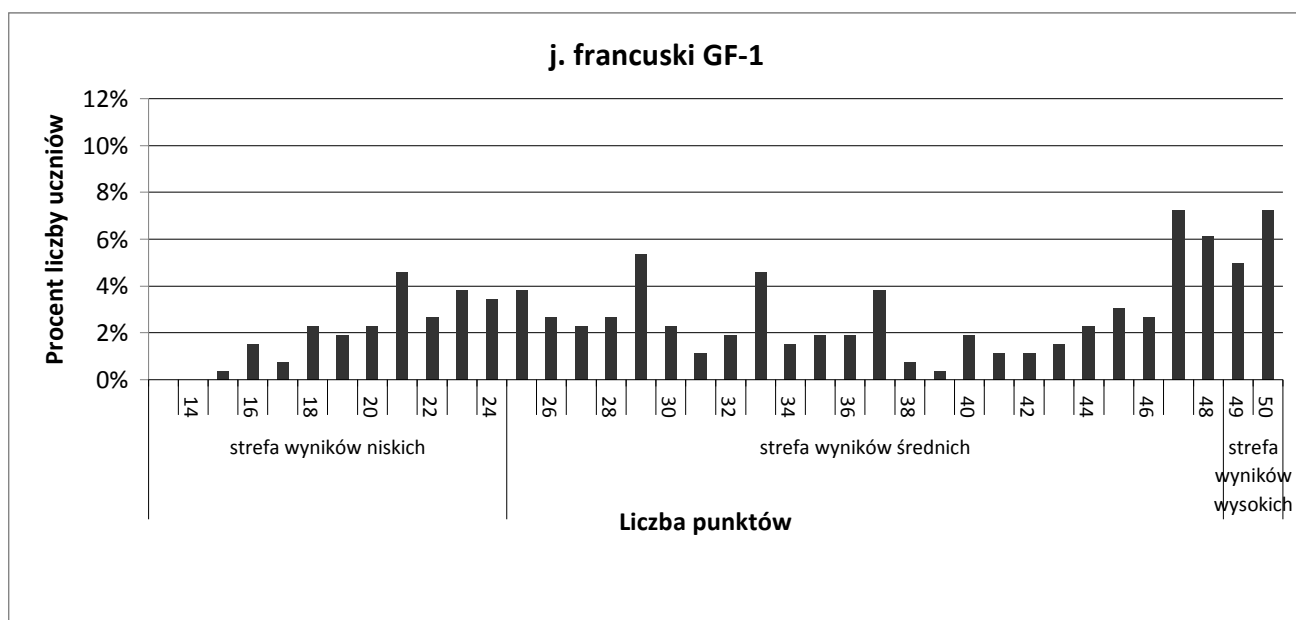
## WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE

Egzamin gimnazjalny 2010 – część z języka obcego nowożytnego

Chociaż w odniesieniu do skali staninowej dla Okręgu dominują wyniki średnie, to trzeba wyraźnie zaznaczyć, że strefa tych wyników obejmuje zakres od 13 do 20 punktów, co stanowi od 26% do 40% możliwych do zdobycia punktów za cały arkusz. Wyniki wysokie uzyskali pojedynczy uczniowie. Modalna (wynik najczęściej występujący) to tylko 12 punktów. Osiągnęło go 20 uczniów (10,47% populacji województwa, która przystąpiła do testu z j. rosyjskiego). Wyniki wskazują na problemy uczniów z opanowaniem podstawowych umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych z j. rosyjskiego.

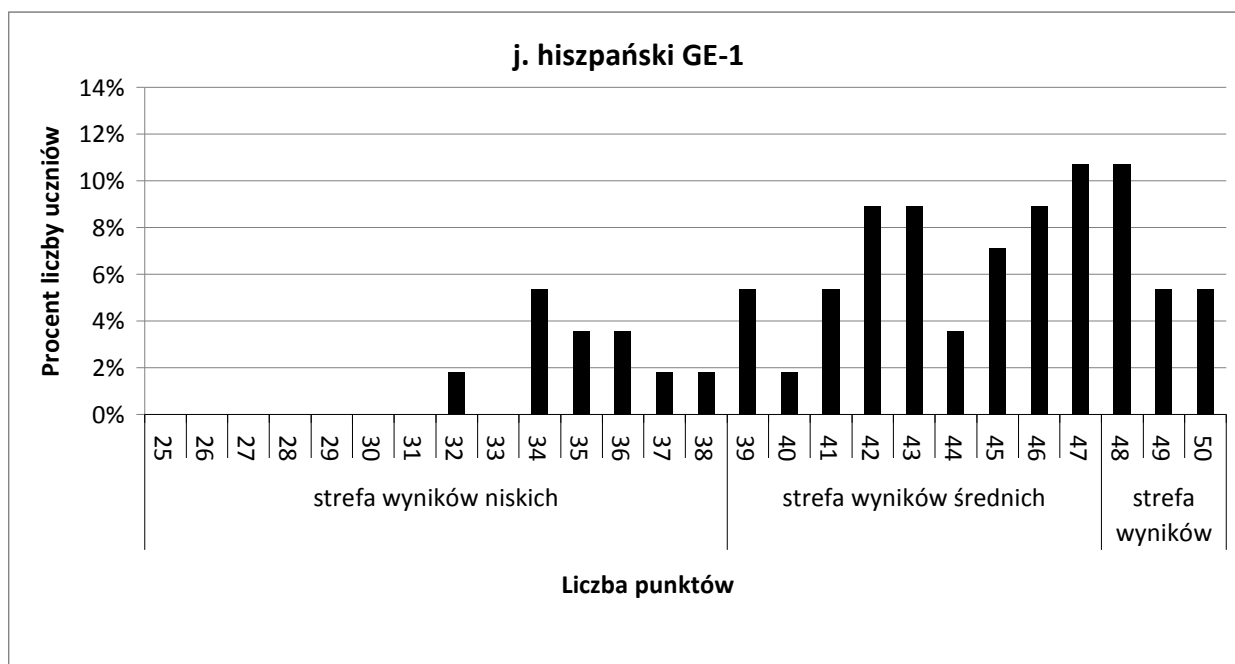
O ile strefa wyników średnich w przypadku j. rosyjskiego jest wąska, gdyż obejmuje zakres 8 punktów (wykres 40.), o tyle ta sama strefa w skali staninowej dla **j. francuskiego** jest szeroka, ponieważ obejmuje 24 punkty. Średni wynik punktowy (34,75), jaki uzyskali trzecioklasiści rozwiązujący zadania z arkusza w j. francuskim, jest dużo wyższy niż dla zadań z arkusza w j. rosyjskim (18,41).

262 uczniów przystąpiło do testu z j. francuskiego, co stanowi 0,64% gimnazjalistów klas III w woj. wielkopolskim w 2010 roku rozwiązujących zadania w arkuszach z języków obcych nowożytnych.



Wykres 41. Rozkład punktowych wyników dla uczniów za zadania w arkuszu standardowym z języka francuskiego

Wśród uczniów rozwiązujących zadania z j. francuskiego rozkład punktowy (wykres 41.) wskazuje, że w odniesieniu do Okręgu większość uczniów (64,12%) uzyskała wyniki w strefie wyników średnich. Mają one bardzo szeroki zakres, przyjmując wartości od 28 do 46 punktów, co stanowi od 56% do 92% możliwych do zdobycia punktów za wszystkie zadania z arkusza. Wynik najczęściej występujący przybrał dwie wartości: 47 i 50 punktów, a uzyskało je po 19 gimnazjalistów.

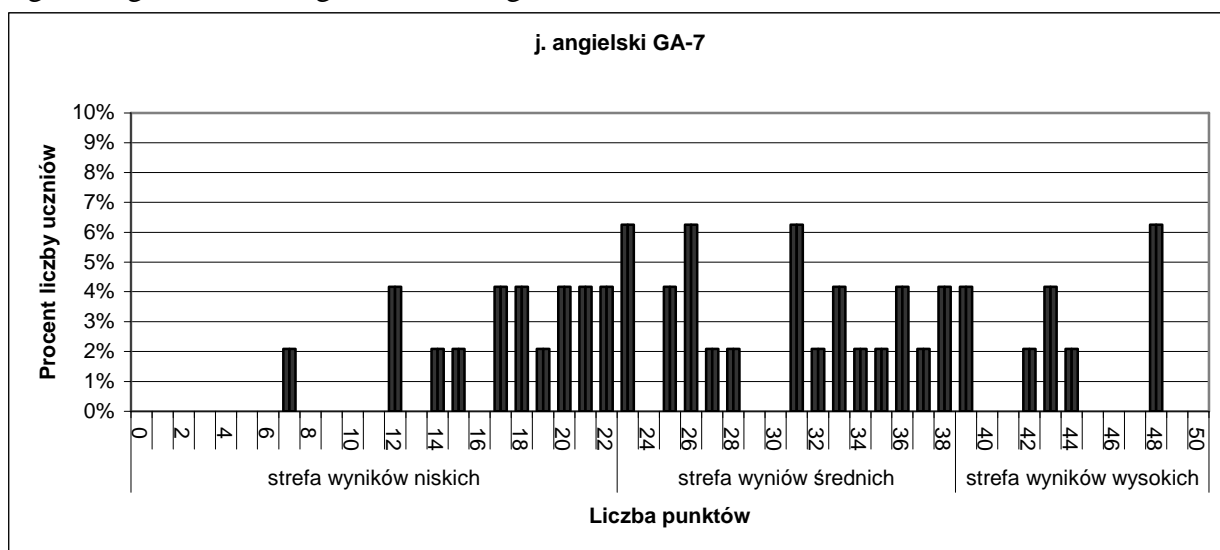


**Wykres 42. Rozkład punktowych wyników dla uczniów za zadania w arkuszu standardowym z języka hiszpańskiego**

56 uczniów (0,14% trzecioklasistów) rozwiązujących zadania z arkusza w **języku hiszpańskim** uzyskało w większości bardzo dobre wyniki. Minimalny wynik to 32 punkty, wyniki najczęściej występujące to 47 i 48 punktów (uzyskało je po 6 uczniów).

### C.2b Arkusze dla uczniów słabo słyszających i niesłyszających

W województwie wielkopolskim do testu z języków obcych nowożytnych przystąpiło 66 gimnazjalistów z dysfunkcją słuchu, co stanowi 0,16% wszystkich tegorocznych trzecioklasistów w województwie. Rozwiązali oni zadania z trzech języków obcych: angielskiego, niemieckiego i francuskiego.

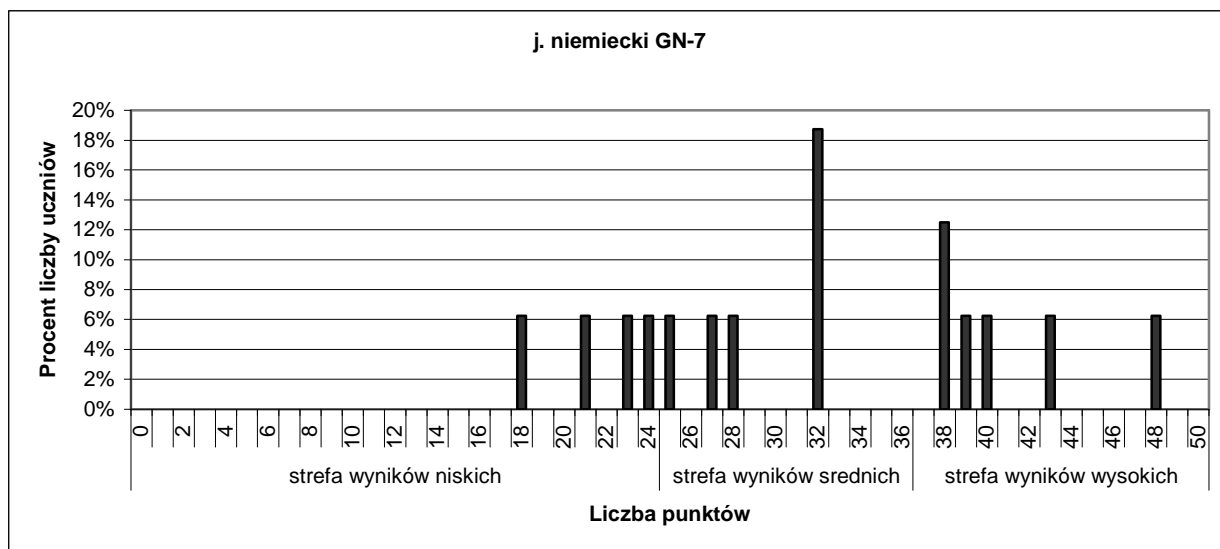


**Wykres 43. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu dla uczniów słabo słyszających i niesłyszających z języka angielskiego**

## WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE

Egzamin gimnazjalny 2010 – część z języka obcego nowożytnego

Wyniki punktowe 48 gimnazjalistów ze szkół woj. wielkopolskiego, którzy przystąpili do testu z **j. angielskiego** są średnio o 1,37 punktu niższe niż średnie wyniki w całym Okręgu. Rozkład widoczny na wykresie 43. wskazuje, iż uzyskali oni głównie wyniki średnie (47,92% uczniów) i niskie (33,33%). Rezultaty uzyskane przez trzecioklasistów woj. wielkopolskiego wskazują na zróżnicowane opanowanie umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych.



Wykres 44. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących z języka niemieckiego

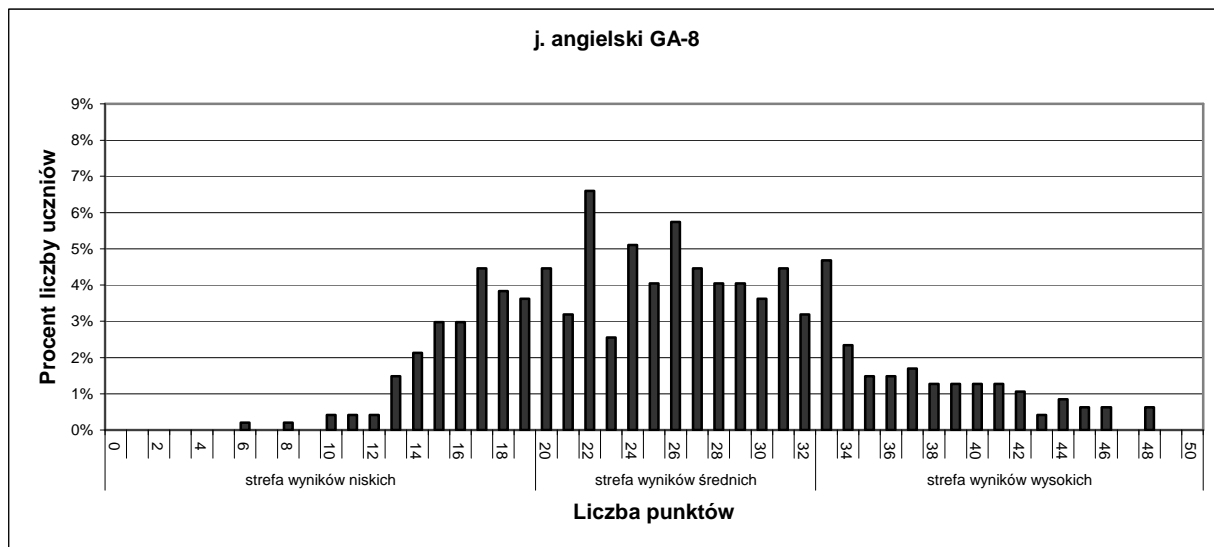
16 uczniów rozwiązujących zadania z arkusza dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących z **j. niemieckiego** uzyskało średnio wyniki o 1,47 punktu wyższe niż wynosi średnia dla Okręgu. Większość wyników mieści się w strefie wyników średnich i wysokich; w sumie 75%. Czoro uczniów uzyskało wyniki niskie. Modalna wynosi 32 punkty, a uzyskało ją trzech trzecioklasistów.

W województwie wielkopolskim dwoje uczniów z dysfunkcją słuchu rozwiązywało zadania z arkusza z **j. francuskiego**. Byli oni jedynymi w całym Okręgu, a średni wynik, który uzyskali to 35,00 punktów. Żaden trzecioklasista nie rozwiązywał zadań w arkuszu G-7 z **języka rosyjskiego**.

### C.2c Arkusze dla uczniów upośledzonych w stopniu lekkim

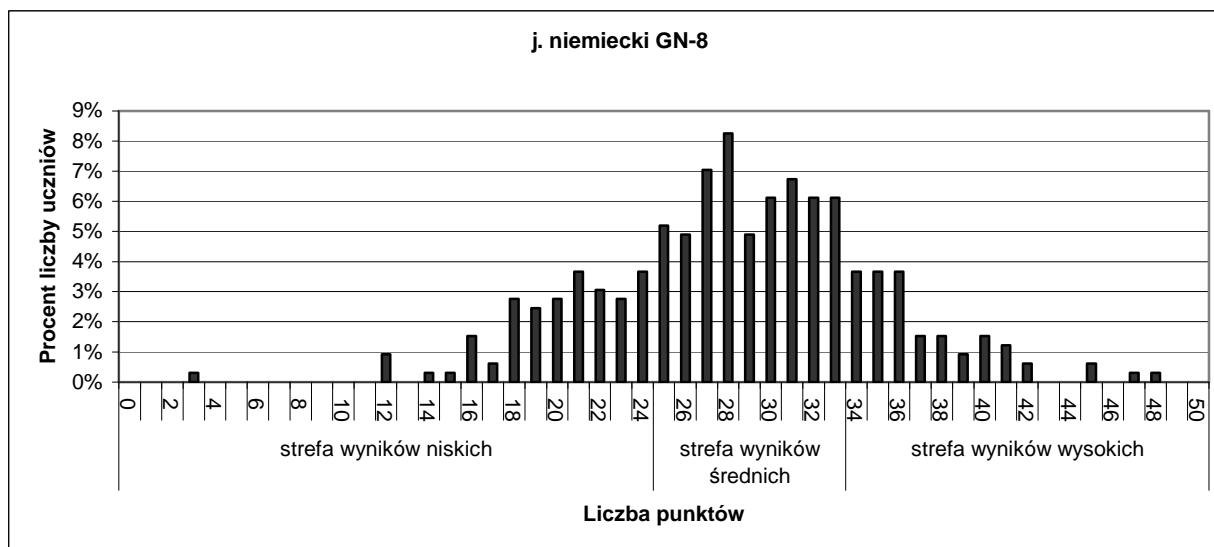
Do testu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z języków obcych na terenie województwa wielkopolskiego przystąpiło 786 trzecioklasistów, czyli 1,91% wszystkich rozwiązujących zadania z języków obcych nowożytnych. Najwięcej uczniów (470) przystąpiło do testu z j. angielskiego, najmniej (6) zmierzyło się z zadaniami w teście z języka rosyjskiego.

Rozkłady punktowe za arkusz G-8, tak jak w przypadkach pozostałych arkuszy, wskazują liczbę uczniów, których wynik znajduje się w jednej z trzech stref.



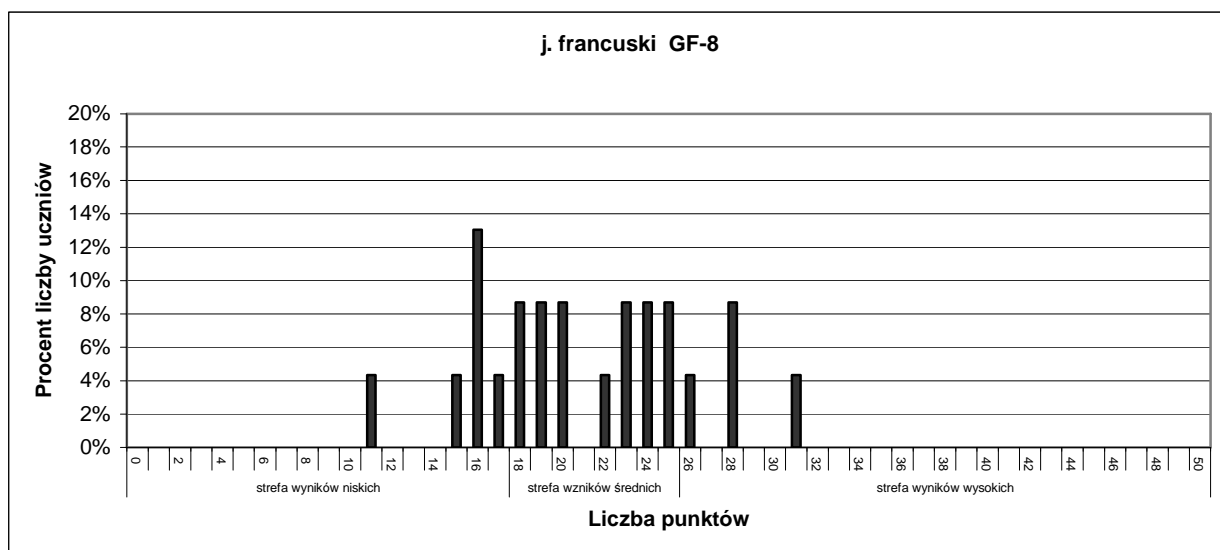
**Wykres 45. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z języka angielskiego**

Arkusz z zadaniami z **j. angielskiego** rozwiązywało 470 uczniów, co stanowi 59,80% gimnazjalistów klas trzecich, którzy przystąpili do testu z języków obcych nowożytnych dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim. Średni wynik punktowy to 25,99 punktów, co jest wynikiem słabszym niż średni wynik punktowy dla całego Okręgu (26,74). Rozkład na wykresie 45. jest prawoskośny z dominacją wyników średnich, które uzyskało 55,53% uczniów. Modalna wynosi 22 punkty i ten wynik osiągnęło 31 trzecioklasistów (6,60%).



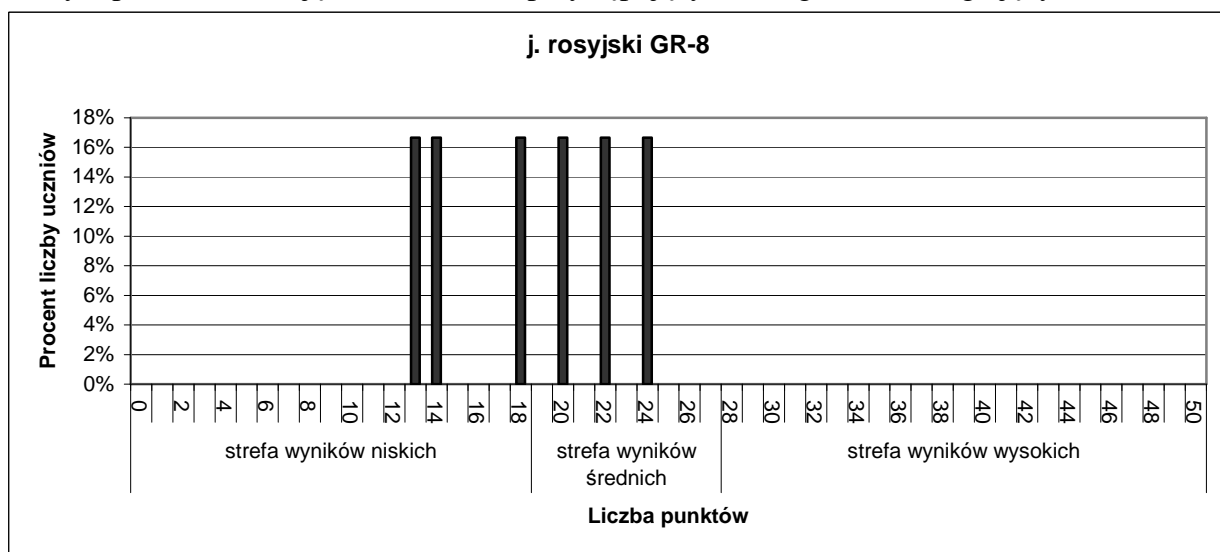
**Wykres 46. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z języka niemieckiego**

327 gimnazjalistów (41,60% tych, którzy przystąpili do testu G-8 z języków obcych) przystąpiło do testu z **j. niemieckiego**. Wyniki jakie uzyskali (średnia 28,42 punktu) są niższe o 0,53 punktu niż w Okręgu. W rozkładzie widocznym na wykresie 46. dominują wyniki średnie, które uzyskało 55,35% uczniów. Modalna wynosi 28 punktów, a wynik ten uzyskało 27 trzecioklasistów.



Wykres 47. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z języka francuskiego

Uczniowie rozwiązujący zadania z arkusza w **języku francuskim** (23 osoby) uzyskali wyniki niskie. Maksymalna liczba punktów uzyskana przez 1 ucznia to 31 punktów. Strefa wyników średnich, w której znalazły się rezultaty 14 uczniów obejmuje zakres 18 – 25 punktów, co w porównaniu z j. angielskim lub j. niemieckim świadczy o opanowaniu na niższym poziomie umiejętności uczniów przystępujących do egzaminu z tego języka.

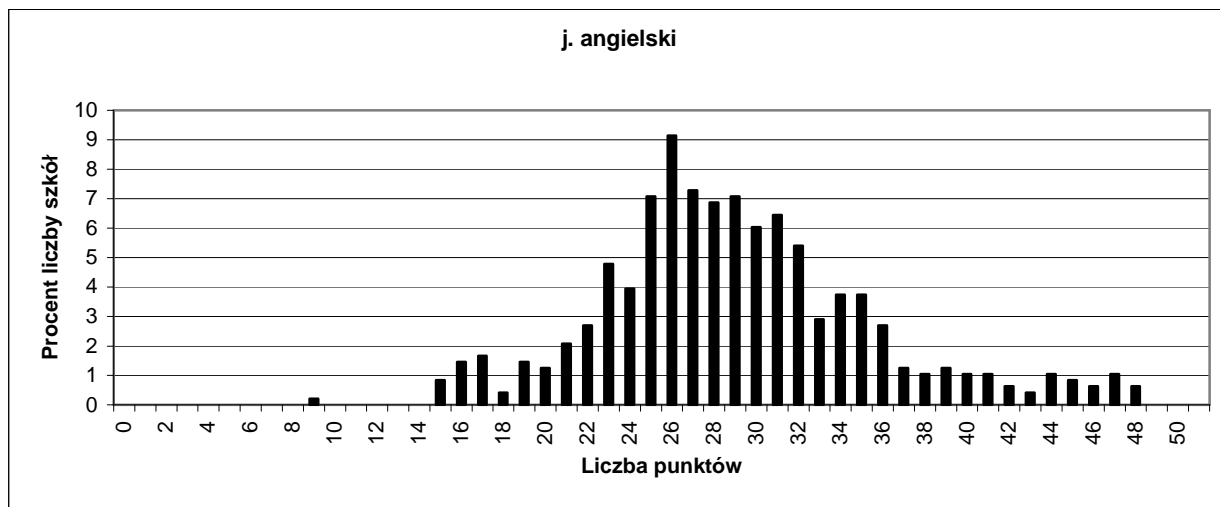


Wykres 48. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z języka rosyjskiego

Z j. rosyjskiego niskie wyniki uzyskało 6 uczniów w województwie wielkopolskim. Średnia liczba punktów, jaką uzyskali za arkusz, wynosi 18,50 i jest to wynik o ponad 5,50 pkt niższy niż wynosi średnia dla całego Okręgu.

**C.3. Zróźnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w szkołach - arkusz standardowy z języka angielskiego i niemieckiego.**

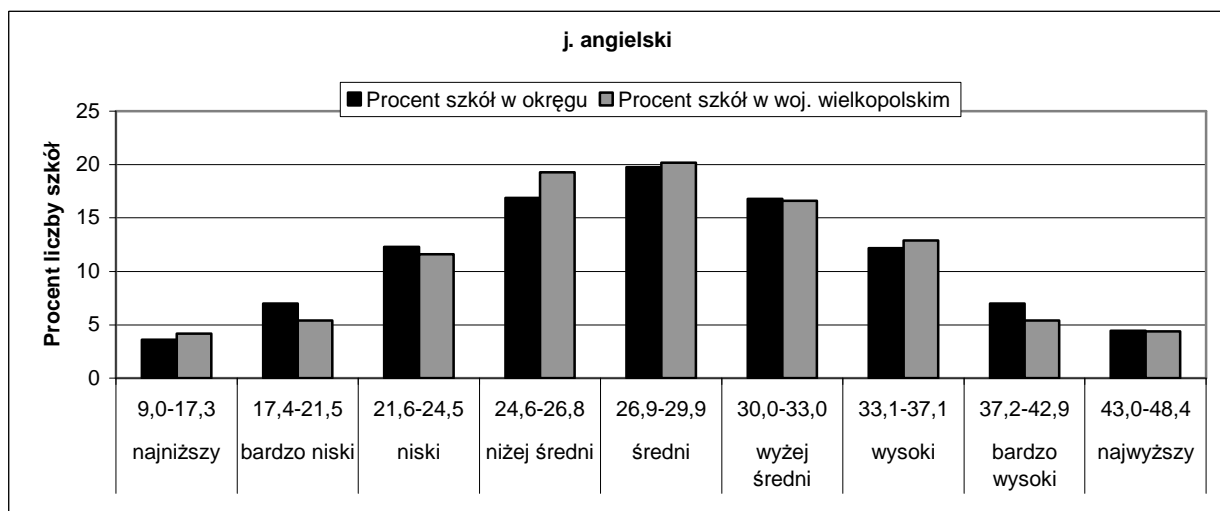
**C.3a Rozkład średnich punktowych wyników – język angielski**



**Wykres 49. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w województwie wielkopolskim - j. angielski (GA - 1)**

Z rozkładu średnich wyników szkół można odczytać, że najniższy średni wynik (9 pkt) uzyskała jedna szkoła. Najwyższy to wynik 48 punktów i uzyskała go jedna szkoła. Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez szkoły) w woj. wielkopolskim to 26 pkt, a dokładniej wynik w przedziale 25,50 - 26,50 pkt. Wypiętrzenie wykresu jest nieznacznie przesunięte w prawo od połowy skali punktowania (25 pkt), co oznacza, że test okazał się dla zdających umiarkowanie trudny.

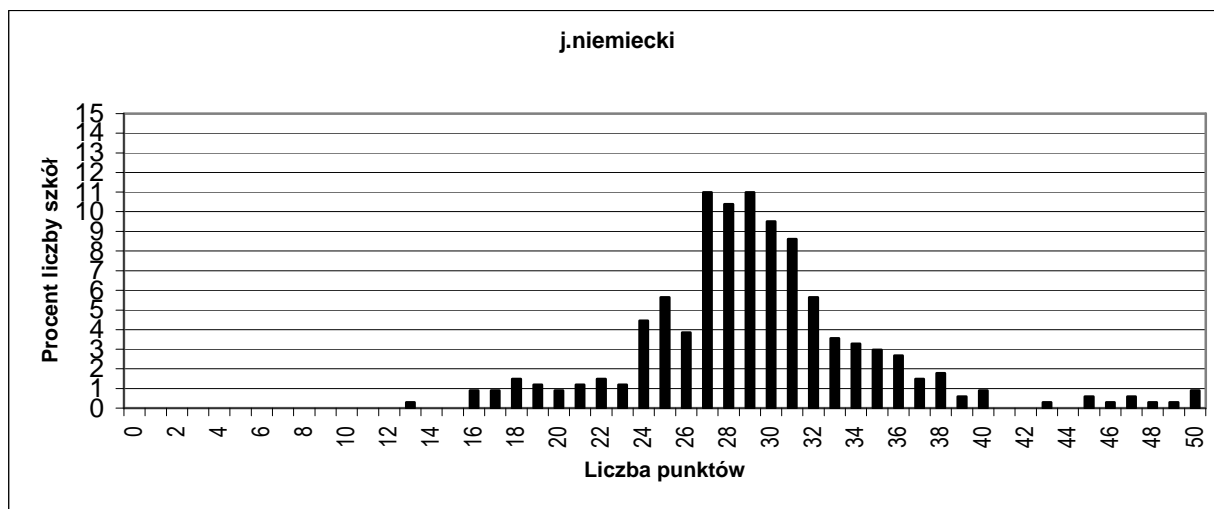
Precyzyjniejsze porównanie średniego wyniku danej szkoły z wynikami innych szkół w Okręgu umożliwiła skala staninowa.



**Wykres 50. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w przedziałach okręgowej skali staninowej – j. angielski (GA-1)**

Porównując wyniki szkół w woj. wielkopolskim z wynikami szkół w Okręgu wyraźnie widać, że w staninach niskich i niżej średnim jest więcej (procentowo) szkół z Wielkopolski niż szkół w Okręgu, a w staninach wysokich wielkopolskich szkół jest mniej niż z Okręgu.

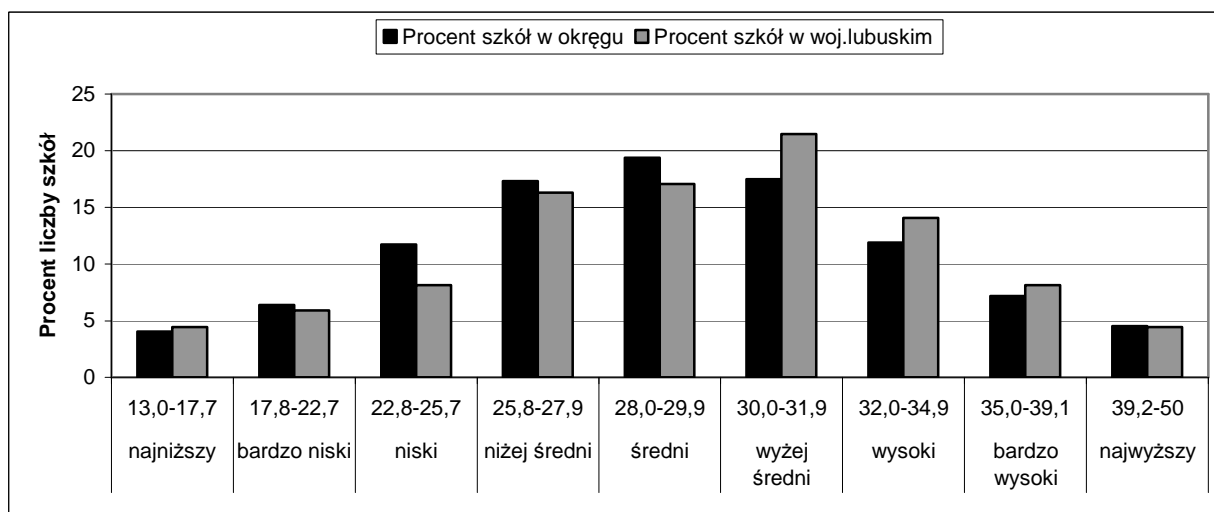
**C.3b Rozkład średnich punktowych wyników – język niemiecki**



**Wykres 51. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w woj. wielkopolskim - j. niemiecki (GN- 1)**

Z rozkładu średnich wyników szkół można odczytać, że najniższy średni wynik (13 pkt) uzyskała jedna szkoła. Najwyższy to wynik 50 punktów i uzyskały go trzy szkoły. Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez szkoły) w województwie wielkopolskim to 27 lub 29 pkt. Większość szkół uzyskała wyniki wyższe niż 25 pkt, co oznacza, że test dla zdających okazał się umiarkowanie trudny.

Precyzyjniejsze porównanie średniego wyniku danej szkoły z wynikami innych szkół w Okręgu umożliwiła skala staninowa.



**Wykres 52. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w przedziałach okręgowej skali staninowej – j. niemiecki (GN-1)**

Porównując wyniki szkół z Wielkopolski z wynikami szkół w Okręgu dostrzegamy, że w staninach niskich jest mniej (procentowo) wielkopolskich szkół niż w Okręgu, a w staninach wyżej średni i wysokich szkół z woj. wielkopolskiego jest więcej niż z Okręgu.

### 3. Podsumowanie i wnioski

#### 3.1. PODSUMOWANIE

W niniejszej publikacji przedstawiono przede wszystkim analizę ilościową wyników uzyskanych podczas egzaminu gimnazjalnego w 2010 roku. Kartoteki oraz analizę jakościową wszystkich części egzaminu zamieszczono w Internecie.

Poniżej zestawiono surowe wyniki punktowe uzyskiwane przez kolejne roczniki gimnazjalistów z woj. wielkopolskiego.

Tabela 25.	Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów w woj. wielkopolskim						
	GH	GM	JA	JN	JF	JR	JE
2002	29,8	26,5	–	–	–	–	–
2003	31,7	24,7	–	–	–	–	–
2004	26,6	24,4	–	–	–	–	–
2005	33,1	23,8	–	–	–	–	–
2006	31,3	23,4	–	–	–	–	–
2007	30,88	24,75	–	–	–	–	–
2008	30,21	26,64	–	–	–	–	–
2009	31,04	25,65	30,55	32,95	34,88	27,06	41,50
2010	29,11	23,35	29,85	29,24	34,75	18,41	43,23

Średnie wyniki uzyskiwane w woj. wielkopolskim na przestrzeni lat muszą być ocenione jako ciągle niezadowolające. Przyjmuje się, że poziom zadowolający jest wtedy, gdy średni wynik osiągnie co najmniej 70% punktów możliwych do uzyskania, czyli co najmniej 35 pkt. W liczbach bezwzględnych niższe są średnie wyniki tegorocznego egzaminu od tych z 2009 r. Nie należy jednak porównywać wyników uzyskiwanych w kolejnych latach na podstawie średniej wyrażonej w liczbach bezwzględnych. Obiektywnej ocenie wyników ucznia czy szkoły służy skala staninowa, umożliwia ona porównanie wyników województwa na tle populacji piszących w kraju w 2010 r.

W tabelach 20., 22. i 24. podano średnie wyniki punktowe powiatów na tle wyników Okręgu i województwa.

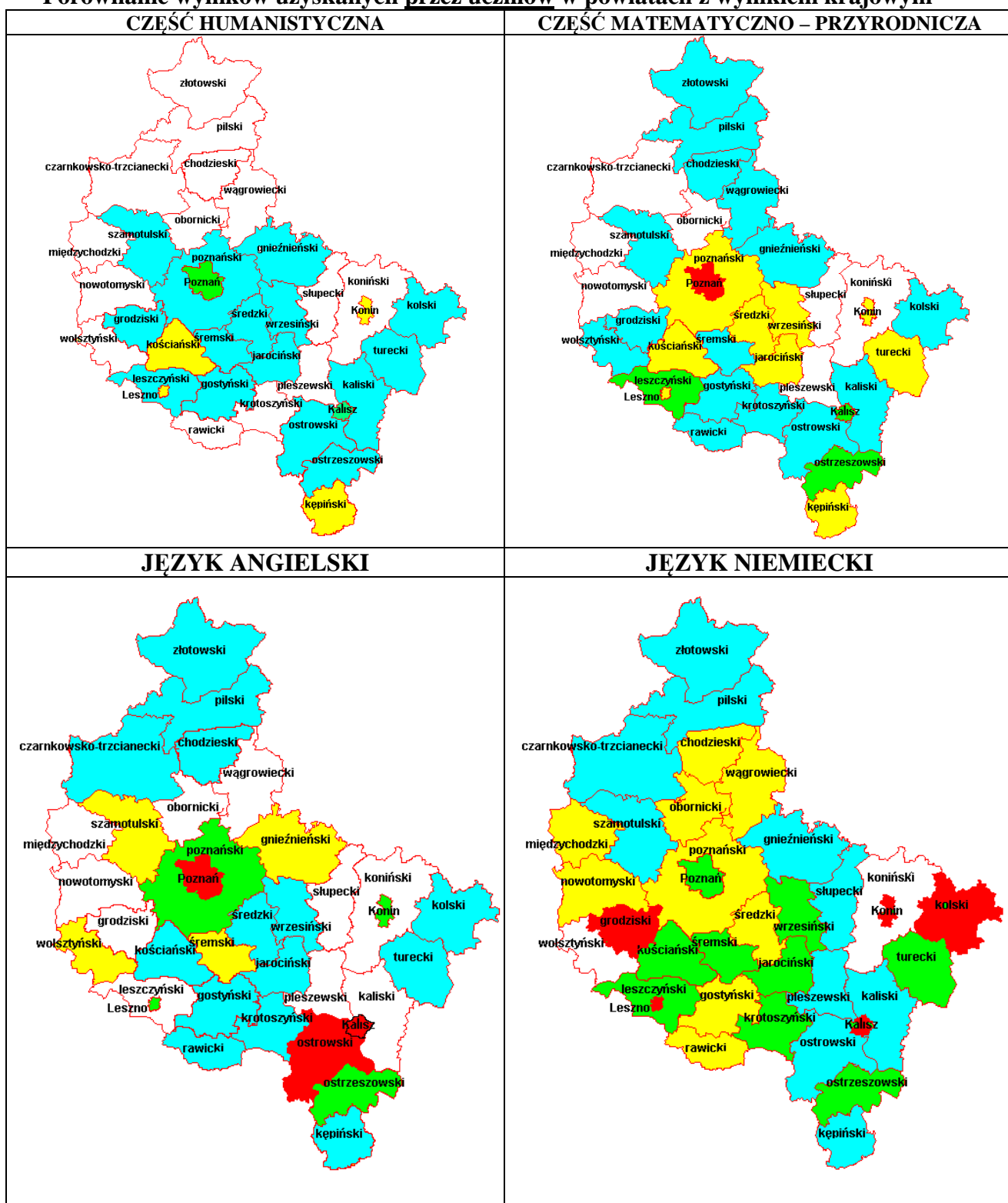
Poniższe mapy ilustrują różnice między średnimi wynikami uzyskanymi w powiatach, a średnim wynikiem uzyskanym w kraju. Można z nich - między innymi - odczytać, że średni wynik jest:

- w części humanistycznej zbliżony do wyniku kraju w powiecie kościańskim i kępińskim oraz w mieście Koninie i Lesznie; m. Kalisz ma wynik wyższy od krajowego o 0,6 pkt, a m. Poznań o 1,39 pkt; w porównaniu z rokiem ubiegłym zmniejszyła się liczba powiatów, które uzyskały wynik punktowy niższy od krajowego o więcej niż 2 pkt,
- w części matematyczno-przyrodniczej wyższy od wyniku krajowego w powiatach leszczyńskim i ostrzeszowskim oraz m. Kaliszu i m. Poznaniu, a znacząco niższy w siedmiu wielkopolskich powiatach,
- z języka angielskiego wyższy od wyniku krajowego w powiatach poznańskim, ostrowskim i ostrzeszowskim oraz w Koninie, Lesznie i Poznaniu; zbliżony do wyniku krajowego w powiatach szamotulskim, śremskim i wolsztyńskim; znacząco niższy (o ponad 4 pkt) w powiecie konińskim i wągrowieckim,
- z języka niemieckiego niższy od wyniku krajowego tylko w dwóch powiatach: konińskim i wolsztyńskim; a znacząco wyższy w Lesznie.



**WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE**  
*Raport z egzaminu gimnazjalnego - podsumowanie*

**Porównanie wyników uzyskanych przez uczniów w powiatach z wynikiem krajowym**



Legenda:

- wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt
- wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 0,5 pkt
- wynik punktowy zbliżony do krajowego ( $\pm 0,5$  pkt)
- wynik punktowy niższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt
- wynik punktowy niższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt

## **3.2. WNIOSKI**

### **3.2.1. WNIOSKI GŁÓWNIENIE Z INTERPRETACJI STATYSTYCZNYCH WYNIKÓW UZYSKANYCH PRZEZ UCZNIÓW ROZWIĄZUJĄCYCH ZADANIA Z ARKUSZY: G-1,4,5,6 CZYLI STANDARDOWYCH I Z DOSTOSOWANIAMIDLA UCZNIÓW SŁABO WIDZĄCYCH I NIEWIDOMYCH<sup>6</sup>**

#### **A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA, GH-1,4,5,6**

1. Gimnazjaliści z województwa wielkopolskiego w stopniu zadowalającym opanowali umiejętności związane z czytaniem i odbiorem tekstów kultury na poziomie dosłownym, szczególnie w zakresie odnajdywania związków przyczynowo-skutkowych. Zadania, poprzez które sprawdzano opanowanie umiejętności i wiadomości opisanych w poszczególnych standardach były dla uczniów łatwe, bądź umiarkowanie trudne.
2. Umiejętność odczytywania w tekstach kultury środków wyrazu i określanie ich funkcji okazała się dla zdających trudna. Umiarkowanie trudne było dla uczniów czytanie tekstu poetyckiego na poziomie symbolicznym. Uczniowie nie potrafili również wskazać w dziele literackim opisu służącego potęgowaniu napięcia. Umiejętność ta była sprawdzana poprzez zadanie 10.
3. Trudność sprawiło gimnazjalistom zadanie 21., które wymagało przekształcenia fragmentu tekstu i wykazania się umiejętnością praktycznego zastosowania mowy zależnej i narracji trzecioosobowej. Brak wiedzy z nauki o języku sprawił, że wielu uczniów w ogóle nie próbowało przekształcać tekstu. Potwierdza to wysoki procent frakcji opuszczeń (ponad 6 %).
4. Streszczenie krótkiego tekstu okazało się dla gimnazjalistów bardzo trudne. Współczynnik łatwości za to zadanie wyniósł zaledwie 0,21. Często zamiast streszczenia uczniowie pisali opowiadanie, nie uwzględniali też wszystkich istotnych elementów treści. Niski współczynnik łatwości wynika także z faktu nieuważnego odczytania polecenia (wielu uczniów zamiast streszczenia tekstu I streściło tekst IV).
5. Duże trudności mieli uczniowie z tworzeniem krótkiego tekstu informacyjnego oraz z formułowaniem argumentów uzasadniających własne stanowisko w zadaniu 28., w którym należało posłużyć się wiadomościami z wiedzy o społeczeństwie. Wielu piszących egzamin zrezygnowało z odpowiedzi, świadczy o tym najwyższa w tej części egzaminu frakcja opuszczeń (ponad 10 %).
6. Osiągnięcia zdających w zakresie redakcji dłuższych form wypowiedzi są zróżnicowane. Segmentacja tekstu i zastosowanie stylu odpowiedniego do wskazanej formy wypowiedzi zostały opanowane w stopniu zadowalającym. W zakresie kompozycji trudne okazało się uporządkowanie treści, współczynnik łatwości wyniósł tylko 0,37%. Bardzo trudne jest dla uczniów poprawne pisanie pod względem językowym oraz przestrzeganie zasad ortografii i interpunkcji. Potwierdzają to współczynniki łatwości: 0,35 w zakresie poprawności językowej, 0,32 za poprawność ortograficzną i 0,22 za stosowanie zasad interpunkcji.

**Przedmiotem szczególnej uwagi w kształceniu gimnazjalistów powinny być ćwiczenia polegające na redagowaniu różnych form wypowiedzi i sprawdzanie ich poprawności w zakresie: formy, treści, kompozycji i języka, ortografii i interpunkcji.**

---

<sup>6</sup> Analizy jakościowe znajdują Państwo na stronie internetowej OKE w Poznaniu.

## **B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA, GM-1,4,5,6**

1. Na podstawie analizy punktowych wyników uzyskanych przez zdających egzamin gimnazjalny w roku 2010 w części matematyczno-przyrodniczej należy stwierdzić, że nie są one zadowalające – średni wynik punktowy uzyskany przez uczniów w województwie wielkopolskim wynosi 23,18 pkt (przyjmuje się, że wynikiem zadowalającym jest uzyskanie co najmniej 70% maksymalnej liczby punktów, tzn. 35 pkt na 50 pkt możliwych).
2. Zadania w standardowym arkuszu egzaminacyjnym z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, okazały się dla większości uczniów trudne, o czym świadczy współczynnik łatwości obliczony dla całego arkusza, wynoszący 0,46.
3. Gimnazjaliści najmniej trudności mieli z odczytywaniem, analizowaniem, porównywaniem i przetwarzaniem informacji przedstawionych graficznie lub tabelarycznie (II obszar); choć współczynnik łatwości 0,69 informuje, że poziom osiągnięć jest bliski wynikowi zadowalającemu (zadowalający to co najmniej 0,70). Nauczyciele wszystkich przedmiotów powinni więc doskonalić kształcenie umiejętności: analizowania, interpretowania i przetwarzania informacji podanych w różnej formie.
4. Wyniki uzyskane przez uczniów za zadania sprawdzające stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu (współczynnik łatwości dla I obszaru to 0,40) pozwalają wywnioskować, że uczniowie nadal mają problem z wykonaniem obliczeń praktycznych. Oznacza to, że łączenie teoretycznej wiedzy z praktyką wymaga jeszcze wielu ćwiczeń, aby uczniowie dostrzegli praktyczne zastosowanie teorii.
5. Niezadowalające są wyniki uzyskane za wskazywanie i opisywanie prawidłowości w procesach i w funkcjonowaniu systemów, wykorzystywanie poznanych praw i zasad do objaśnienia zjawiska (współczynnik łatwości dla III obszaru to 0,41). Można przypuszczać, że w dydaktyce szkolnej zabrakło czasu na ćwiczenia ukazujące praktyczne wykorzystywanie praw i zasad przyrodniczych w codziennym życiu oraz rozpoznawanie sytuacji dotyczących środowiska przyrodniczego w szerszym kontekście społecznym.
6. Nadal ważne jest doskonalenie umiejętności rozwiązywania przez ucznia problemów w sposób samodzielny i twórczy, z zachowaniem kolejnych etapów: analizy danych, wyboru metody, opracowania i zrealizowania planu rozwiązywania, przedstawienia logicznej i komunikatywnej odpowiedzi. Właściwe w tym celu jest rozwiązywanie wielu zadań z treścią (złożonych, problemowych, nietypowych) z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych. Rozwiązywanie zadań powinno mieć różnorodne formy. Ograniczyć należy uzupełniania popularnych w szkołach zeszytów ćwiczeń.
7. Konieczne jest rozwiązywanie bardzo wielu zadań o treściach geometrycznych, w których znane wzory i zależności będą wykorzystane w sytuacji praktycznej. Po raz kolejny potwierdziło się, że trzecioklasiści mają znaczne braki w wiedzy z geometrii, np. nie potrafią zastosować podobieństwa figur do obliczenia długości odcinka.
8. Znaczący wpływ na uzyskane wyniki miały często popełniane elementarne błędy rachunkowe oraz chaotyczne, niestaranne, nieczytelne zapisywanie rozwiązań. Dlatego należy wymagać od uczniów zapisywania wszystkich etapów pracy, w tym wszystkich obliczeń. Przy rozwiązywaniu zadań otwartych dostrzega się przede wszystkim brak umiejętności zapisania przeprowadzonego rozumowania. Niezbędne jest wdrażanie uczniów do samodzielnego planowania kolejnych kroków rozwiązania zadania, a następnie poprawnej realizacji tego planu. Kształcić należy u uczniów nawyk weryfikacji udzielanych odpowiedzi w celu uniknięcia odpowiedzi błędnych, często absurdalnych. Jest to jedna z umiejętności niezbędnych w procesie samokształcenia.

**Bardzo ważne jest utrwalenie u uczniów elementarnej, połączonej z rozumieniem i funkcjonalnie potraktowanej, wiedzy ze wszystkich dziedzin, odpowiadających przedmiotom szkolnym. Bez tego niemożliwe jest ani dalsze kształcenie ani tym bardziej nabycie umiejętności niezbędnych w praktyce życia codziennego.**

### **C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA – GA (GN, GF, GE, GR) -1,4,5,6**

#### **WNIOSKI**

1. Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z języków obcych nowożytnych są zbliżone do zadowalającego (średni wynik punktowy dla wszystkich arkuszy jest niewiele poniżej 35,00 punktów, czyli poniżej 70% punktów możliwych do uzyskania).
2. Wyniki uzyskane przez gimnazjalistów podczas egzaminu w 2010 roku wskazują, że we wszystkich językach, na najwyższym poziomie opanowane są umiejętności i wiadomości związane z odbiorem tekstu słuchanego. Wyjątek stanowią rezultaty uczniów z języka francuskiego, dla których umiejętność reagowania okazała się nieznacznie łatwiejsza.
3. Gimnazjalistom najwięcej problemów sprawiają umiejętności związane z odbiorem tekstu czytanego w języku angielskim oraz reagowaniem językowym w językach: rosyjskim i niemieckim
4. Szczegółowe umiejętności, z którymi uczniowie mają trudności to:
  - określanie kontekstu sytuacyjnego wypowiedzi (standard I.2. i standard II.5.) w języku rosyjskim,
  - określanie głównej myśli poszczególnych części tekstu (standard II.2.) w języku rosyjskim,
  - określanie intencji nadawcy tekstu (standard II.4.) w języku angielskim,
  - rozpoznawanie związków między poszczególnymi częściami tekstu (standard II.6.) w językach: francuskim, niemieckim i rosyjskim,
  - właściwe reagowanie w określonych kontekstach sytuacyjnych (standard III.1.) w językach: niemieckim i rosyjskim,
  - rozpoznawanie i poprawne stosowanie struktur leksykalno-gramatycznych niezbędnych przy skutecznej komunikacji (standard III.2.) w językach: angielskim, niemieckim i rosyjskim.

### **3.2.2. WNIOSKI Z INTERPRETACJI WYNIKÓW UZYSKANYCH PRZEZ UCZNIÓW SŁABO SŁYSZĄCYCH I NIESŁYSZĄCYCH, ROZWIĄZUJĄCYCH ZADANIA Z ARKUSZA G-7.**

#### **A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA , GH-7**

1. Uczniowie słabo słyszący i niesłyszący w sposób zadowalający wyszukują i odczytują informacje zawarte w różnych tekstach kultury. Na niższym poziomie opanowali umiejętność dostrzegania i analizowania kontekstów niezbędnych do ich interpretacji
2. Wyniki uczniów z deficytami słuchu są zadowalające w zakresie tworzenia tekstu na określony temat (tworzenie tekstu informacyjnego).
3. Bardzo trudne dla gimnazjalistów słabo słyszających i niesłyszających są umiejętności w zakresie poprawności stylistycznej, językowej, ortograficznej i interpunkcyjnej.

## **B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA, GM-7**

1. Wyniki osiągnięte w roku 2010 w Okręgu przez uczniów słabo słyszących i niesłyszących rozwiązujących arkusz GM-7 nie są zadowalające; uzyskany średni wynik punktowy 18,47 pkt jest o 9,59 pkt niższy od ubiegłorocznego.
2. Najmniej trudności mieli uczniowie słabo słyszący i niesłyszący w zakresie umiejętności związanych z odczytywaniem, analizowaniem i przetwarzaniem informacji przedstawionych w różnej formie (obszar II), które sprawiły im umiarkowaną trudność.
3. Trudne dla gimnazjalistów z deficytami słuchu okazało się w zakresie I obszaru umiejętności stosowanie terminów i pojęć matematyczno-przyrodniczych, wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach praktycznych i posługiwanie się własnościami figur, natomiast w zakresie III. obszaru opisywanie faktów, związków i zależności przyczynowo–skutkowych oraz posługiwanie się językiem symboli i wyrażeń algebraicznych.
4. Podobnie jak w latach ubiegłych, zdecydowanie najtrudniejsze okazały się zadania wymagające umiejętności stosowania zintegrowanej wiedzy do rozwiązywania problemów. Umiejętności te wymagają zastosowania nietypowej metody rozwiązania, a nie gotowych algorytmów.
5. Znaczący wpływ na uzyskane wyniki mają często popełniane elementarne błędy rachunkowe w obliczeniach i nieznajomość wzorów matematycznych, fizycznych i chemicznych.

Aby większa liczba uczniów z deficytami słuchu miała sukces podczas egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno – przyrodniczej należy w procesie dydaktycznym:

- doskonalić czytanie ze zrozumieniem tekstów, w których występują terminy i pojęcia z zakresu przedmiotów matematyczno – przyrodniczych,
- wykonywać więcej obliczeń związanych z sytuacjami praktycznymi,
- wykonywać wiele ćwiczeń, w których praktycznie wykorzystane zostaną wiadomości geometryczne i rachunkowe,
- ćwiczyć wyszukiwanie, odczytywanie i interpretowanie informacji w różnych kontekstach,
- wymagać, aby uczniowie zapisywali wielkości za pomocą symboli i wyrażeń algebraicznych oraz, aby zapisywali związki i procesy za pomocą równań i nierówności,
- ćwiczyć przekształcanie wyrażeń algebraicznych,
- częściej analizować zadania nietypowe, układać i realizować plan ich rozwiązania, poszukując najprostszego dla danego ucznia,
- uczyć opracowywania wyników przez ich ocenę, interpretację i czytelne przedstawianie.

## **C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA - GA (GN, GF, GE, GR) -7**

Wnioski nie obejmują języka francuskiego i rosyjskiego (brak uczniów przystępujących do testu).

1. Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z języków obcych nowożytnych są niezadowalające (średni wynik punktowy dla wszystkich arkuszy jest poniżej 35,00 punktów, czyli 70% punktów możliwych do zdobycia).
2. Umiejętności z zakresu reagowania językowego (III. obszar standardów) sprawiły uczniom największą trudność.

3. Szczegółowe umiejętności, którymi uczniowie mają najwięcej problemów to:
  - określanie głównej myśli poszczególnych części tekstu (standard II.2) w języku niemieckim,
  - rozpoznawanie i poprawne stosowanie struktur leksykalno gramatycznych niezbędnych przy skutecznej komunikacji (standard III.2) w językach: angielskim i niemieckim.

### **3.2.3. WNIOSKI Z INTERPRETACJI WYNIKÓW UZYSKANYCH PRZEZ UCZNIÓW Z TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ, ROZWIĄZUJĄCYCH ZADANIA Z ARKUSZA G-8.**

#### **A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA, GH-8**

1. Uczniowie z trudnościami w uczeniu się wykazali zadowalający poziom umiejętności w zakresie odczytywania dosłownego sensu tekstów pisanych, trudne jest dla nich interpretowanie tekstów kultury.
2. Gimnazjaliści potrafią pisać tekst zgodny z tematem (ogłoszenie, list). Nie opanowali jednak w zadowalającym stopniu formalnych wyróżników tekstów, takich jak uwzględnienie nagłówka i podpisu.
3. Uczniowie z upośledzeniem w stopniu lekkim (podobnie jak pozostałe grupy gimnazjalistów), na najniższym poziomie opanowali umiejętności w zakresie sprawności stylistycznej, językowej, ortograficznej i interpunkcyjnej. Bardzo niski poziom tych umiejętności wymaga zdecydowanego zwiększenia ćwiczeń redakcyjnych i szczególnej dbałości wszystkich uczących o poprawność językową.

#### **B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA, GM-8**

1. Średnie wyniki uzyskane za cały arkusz przez uczniów z trudnościami w uczeniu się systematycznie, chociaż nieznacznie, rosną. Umiejętności, opisane w standardach wymagań egzaminacyjnych z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, uczniowie opanowali na dość dobrym poziomie (współczynnik łatwości za cały arkusz w roku 2010 - 0,61, a w roku 2009 – 0,59).
2. Na zadowalającym poziomie uczniowie z upośledzeniem w stopniu lekkim opanowali umiejętności związane z odczytywaniem i przetwarzaniem informacji (II. obszar).
3. Gimnazjaliści, rozwiązujący zadania z arkusza GM-8, również w stopniu zadowalającym opanowali stosowanie technik twórczego rozwiązywania problemów, chociaż bardzo różny jest poziom opanowania konkretnych umiejętności z tego zakresu (IV. obszar) .
4. Trzecioklasistom z trudnościami w uczeniu się umiarkowaną trudność sprawiło wskazywanie prawidłowości w procesach oraz posługiwanie się językiem symboli (III. obszar).
5. Podobnie jak w latach ubiegłych, wyraźnie najtrudniejsze dla gimnazjalistów z upośledzeniem w stopniu lekkim było wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach praktycznych (obszar I.). Wiele problemów mają uczniowie z zastosowaniem odpowiednich operacji matematycznych do rozwiązania zadań tekstowych związanych z prostymi sytuacjami.

Uzyskanie wyższych wyników z egzaminu można osiągnąć poprzez:

- wykonywanie większej liczby ćwiczeń, w których stosujemy praktyczne obliczenia rachunkowe i procentowe spotykane w życiu codziennym,
- intensywniejsze ćwiczenie używania terminów i pojęć matematyczno – przyrodniczych np. komentując informacje podane w podręcznikach czy prasie,
- rozwiązywanie zwiększonej liczby zadań o treści geometrycznej, ale związanych z praktyką życiową,
- rozpoznawanie i opisywanie zjawisk występujących w środowisku przyrodniczym.

### **C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA - GA (GN, GF, GE, GR) -8**

Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z języków obcych nowożytnych nie obejmują analizowania języka rosyjskiego, ponieważ do testu przystąpił jeden uczeń.

1. Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z języków obcych nowożytnych są prawie zadowalające.
2. Na najwyższym poziomie opanowane zostały umiejętności związane z odbiorem tekstu słuchanego.
3. Najtrudniejsze okazały się umiejętności sprawdzane w ramach III. obszaru, czyli z zakresu reagowania językowego.
4. Szczegółowe umiejętności, które sprawiają najwięcej problemów uczniom to:
  - określanie kontekstu sytuacyjnego (standard II.5.) w języku francuskim,
  - rozpoznawanie związków między poszczególnymi częściami tekstu (standard II.6.) w języku angielskim i niemieckim,
  - właściwe reagowanie w określonych kontekstach sytuacyjnych (standard III.1.) we wszystkich językach,
  - rozpoznawanie i poprawne stosowanie struktur leksykalno-gramatycznych niezbędnych przy skutecznej komunikacji (standard III.2.) w językach angielskim i francuskim.

#### **Przedstawione w raporcie analizy wyników i wnioski można wykorzystać np. w:**

- kształceniu świadomości nauczycieli w zakresie podejmowania odpowiedzialności za osiągnięcia uczniów podczas całego procesu dydaktycznego,
- konstruowaniu planów dydaktycznych, wynikowych w oparciu o analizę rzeczywistych osiągnięć uczniów,
- planowaniu długofalowej strategii kształcenia, w tym od lat postulowanej zmianie metod pracy.

## ROZDZIAŁ IV

### WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE

#### 1. Charakterystyka populacji uczniów przystępujących do egzaminu gimnazjalnego w województwie zachodniopomorskim

W dniach 27, 28 i 29 kwietnia 2010 roku przeprowadzono egzamin gimnazjalny w 299 szkołach woj. zachodniopomorskiego. Uczniowie z tego województwa stanowią ok. 27% wszystkich zdających w Okręgu.

55,5% szkół zlokalizowanych jest na wsiach lub w małych miasteczkach, tym samym wyniki tych szkół mają istotny wpływ na wynik województwa. W miastach średniej wielkości zlokalizowanych jest 18,4% szkół, a w dużych miastach 26,1%.

Szkoły niepubliczne stanowią 9% wszystkich szkół. województwa.

W każdej części egzaminu przedstawiono dane według podziału arkuszy na:

##### a) standardowe

- bez dostosowań (np. GH-1),
- dostosowane dla uczniów słabo widzących poprzez zwiększenie czcionki (np. GA-4, GF-5),
- dostosowane dla uczniów niewidomych poprzez zastosowanie notacji Braile'a (np. GN-6),

##### b) niestandardowe

- dla uczniów z deficytem słuchu (np. GM-7),
- dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim (np. GR-8).

W tabeli wszystkie dane procentowe dla części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej obliczono w stosunku do całej populacji (100%) gimnazjalistów w województwie zachodniopomorskim. Natomiast w językach jako całość przyjęto liczbę uczniów zdających egzamin w danym języku.

**Tabela 26. Dane o populacji uczniów z województwa zachodniopomorskiego, rozwiązujących zadania z poszczególnych rodzajów arkuszy.**

skrótów zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno-przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski, GE – j. hiszpański

Egzamin gimnazjalny 2010		Uczniowie	woj. zachodniopom.	wieś	miasto poniżej 20 tys.	miasto 20 tys.-100 tys.	miasto powyżej 100 tys.	dziewczeta	chłopcy	w szkołach publicznych	w szkołach niepublicznych
CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA	ogółem	%	100	20,06	31,64	22,07	26,23	49,82	50,18	97,37	2,63
		liczba	19015	3780	5995	4194	5046	9514	9501	18501	514
	Arkusz GH-1,4,5,6	%	97,16	96,29	96,81	97,06	98,33	97,59	96,76	97,08	100
		liczba	48	12	19	2	15	21	27	48	-
	Arkusz GH-7	%	0,25	0,3	0,31	0,05	0,29	0,21	0,27	0,25	-
		liczba	508	134	178	125	71	216	292	508	-
	Arkusz GH-8	%	2,59	3,41	2,88	2,89	1,38	2,2	2,97	2,67	-
		liczba	508	134	178	125	71	216	292	508	-



**WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE**  
Raport z egzaminu gimnazjalnego - kwiecień 2010

c.d. tabeli nr 26.

Egzamin gimnazjalny 2010		Uczniowie	woj. zachodniopom.	wieś	miasto poniżej 20 tys.	miasto 20 tys.-100 tys.	miasto powyżej 100 tys.	dziewczęta	chłopcy	w szkołach publicznych	w szkołach niepublicznych
CZEŚĆ MAT.-RZYR	ogółem	%	100	19,95	31,7	22,1	26,25	49,82	50,18	97,37	2,63
		liczba	18999	3756	6002	4194	5047	9505	9494	18485	514
	Arkusz GM-	%	97,16	19,21	30,69	21,45	25,81	48,61	48,55	94,53	2,63
		liczba	47	12	18	2	15	21	26	47	-
	Arkusz GM-7	%	0,24	0,06	0,09	0,01	0,08	0,11	0,13	0,24	-
		liczba	509	134	179	125	71	216	293	509	-
Arkusz GM-8	%	2,6	0,69	0,92	0,64	0,36	1,1	1,5	2,6	-	
	liczba	13063	2370	3770	2881	4042	6486	6577	12598	465	
JĘZYK ANGIELSKI	ogółem	%	100	18,14	28,86	22,05	30,94	49,65	50,35	96,44	3,56
		liczba	12824	2297	3678	2845	4004	6377	6447	12359	465
	Arkusz GA-1,4,5	%	98,17	17,91	28,68	22,18	31,22	49,73	50,27	96,37	3,63
		liczba	35	8	13	1	13	15	20	35	-
	Arkusz GA-7	%	0,27	0,06	0,10	0,01	0,10	0,11	0,15	0,27	-
		liczba	204	65	79	35	25	94	110	204	-
Arkusz GA-8	%	1,56	0,50	0,60	0,27	0,19	0,72	0,84	1,56	-	
	liczba	6307	1484	2414	1392	1017	3129	3178	6259	48	
JĘZYK NIEMIECKI	ogółem	%	100	23,53	38,27	22,07	16,12	49,61	50,39	99,23	0,77
		liczba	6036	1429	2316	1307	984	3051	2985	5988	48
	Arkusz GN-1,4,5,6	%	95,70	22,66	36,72	20,72	15,60	48,37	47,33	94,94	0,77
		liczba	12	4	6	1	1	3	3	12	-
	Arkusz GN-7	%	0,19	0,06	0,10	0,02	0,02	0,05	0,05	0,19	-
		liczba	259	53	93	80	33	110	149	258	-
Arkusz GN-8	%	4,11	0,84	1,47	1,27	0,52	1,74	2,36	4,09	-	
	liczba	2	-	2	-	-	-	2	2	-	
J.FRANC	ogółem	%	100	-	100	-	-	-	100	100	-
		liczba	2	-	2	-	-	-	2	2	-
JĘZYK ROSYJSKI	ogółem	%	100	50,00	6,34	35,21	8,45	49,30	50,70	98,59	1,41
		liczba	100	56	1	43	-	52	48	99	1
	Arkusz GR-1	%	70,42	39,44	0,70	30,28	-	36,62	33,80	69,72	0,70
		liczba	1	-	-	-	1	1	-	1	-
	Arkusz GR-7	%	0,70	-	-	-	0,70	0,70	-	0,70	-
		liczba	41	15	8	7	11	17	24	40	1
Arkusz GR-8	%	28,87	10,56	5,63	4,93	7,75	11,97	16,90	28,17	0,70	
	liczba	55	-	-	-	55	39	16	53	1	
J. HISZ.	ogółem	%	100	-	-	-	100	70,91	29,09	98,15	1,85
		liczba	54	-	-	-	55	39	16	55	-
	Arkusz GE-1	%	100	-	-	-	100	72,22	29,63	100	-

**WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE**  
*Raport z egzaminu gimnazjalnego - kwiecień 2010*

---

W województwie zachodniopomorskim 2,6 % populacji zdających stanowili gimnazjaliści z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim rozwiązujący zadania z arkusza GM-8, a 0,24 % populacji, to uczniowie słabo słyszający i niesłyszający (arkusz GM-7).

Do szkoły w dużym mieście (powyżej 100 tys. mieszkańców) uczęszczał co czwarty gimnazjalista z województwa zachodniopomorskiego. Zdecydowana większość uczniów (97,03%) przystąpiła do egzaminu gimnazjalnego w szkołach publicznych. Wśród tegorocznych trzecioklasistów minimalną większość stanowili chłopcy (50,18%).

Liczba gimnazjalistów w województwie zachodniopomorskim, która przystąpiła do testu z języka angielskiego stanowi 66,75% wszystkich gimnazjalistów w województwie, rozwiązujących zadania z języka obcego nowożytnego. Uczniowie, którzy rozwiązywali zadania z języka niemieckiego stanowili 32,23%, z języka francuskiego 0,01% (2 osoby), z języka rosyjskiego 0,73%, a z j. hiszpańskiego 0,28% całej populacji gimnazjalistów w woj. zachodniopomorskim.

Jak przedstawiała się liczebność zdających oraz liczba laureatów i procent dyslektyków w poszczególnych powiatach województwa zachodniopomorskiego ukazuje tabela 27.

Z analizy danych w tabeli 27. wynika, że wystąpiło duże zróżnicowanie dysleksji między powiatami. W powiatach goleniowskim, gryfińskim i pyrzyckim średnio co szósty gimnazjalista miał orzeczoną dysleksję. Natomiast zdiagnozowaną dysleksję w powiecie świdwińskim miał jeden na pięćdziesięciu uczniów, a w powiatach: białogardzkim i łobeskim jeden na trzydziestu.

W każdym powiecie województwa zachodniopomorskiego byli laureaci (zabrakło ich tylko w powiecie choszczeńskim).

Najwięcej uczniów przystąpiło do egzaminu gimnazjalnego w Szczecinie, Koszalinie i powiecie stargardzkim, a najmniej w Świnoujściu i powiatach: łobeskim, kamieńskim i pyrzyckim.

We wszystkich powiatach uczniowie pisali test z języków angielskiego i niemieckiego; w skali województwa język angielski zdawało dwa razy więcej uczniów niż j. niemiecki.

W całym województwie zachodniopomorskim tylko 16 gimnazjalistów rozwiązywało zadania z języka francuskiego, a z języka rosyjskiego 48 trzecioklasistów rozwiązywało test standardowy i 42 niestandardowy.

**WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE**

*Raport z egzaminu gimnazjalnego - kwiecień 2010*

**Tabela 27. Liczba uczniów, laureatów oraz liczba procentowa dyslektyków w powiatach województwa zachodniopomorskiego, rozwiązujących zadania z poszczególnych rodzajów arkuszy**

Powiat	% dys.	Laureaci				G-1,4,5,6**						G-7						G-8					
		GH*	GM	GA	GN	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GH	GM	GA	GN	GF	GR	GH	GM	GA	GN	GF	GR
białogardzki	3,72			1		635	633	445	190								10	10	1	9			
choszczeński	5,04					635	636	425	211								19	19	3	12			
drawski	1,50	3	1			703	704	321	383								30	30	11	19			
goleniowski	15,17		1		1	938	938	735	204								29	30	4	26			
gryficki	9,37	1				765	766	435	331			1	1		1		43	43	29	14			
gryfiński	15,43	2	5			946	947	506	441			4	3	3	1		21	21	2	18			
kamiński	13,55	2	1			482	482	357	124			2	2	2			18	18	3	1			
kołobrzeski	10,48	4	3	2		857	857	537	319			2	2	1	1		19	19	9	3		7	
koszaliński	8,85		2			662	664	465	197	2		2	2	2			12	12	7	5			
łobeski	3,26	1	1			476	476	351	124			1	1	1			14	14	14				
myśliborski	7,40		1		1	841	843	336	481		25	2	2		2		20	20	4	8		8	
policki	13,29	1		1	1	646	646	502	144			1	1	1			15	15	4	11			
pyrzycki	16,70	1				490	490	318	171			1	1		1		18	18	15	2			
ślawieński	5,82	1				738	738	410	327			11	11	9	2		24	24	20	3			
stargardzki	9,79	2	6	1		1364	1365	763	602			3	3	1	2		42	42	11	31			
szczecinecki	6,95	2	2			970	945	574	382	14		2	2	1	1		49	49	28	21			
świdwiński	1,87	2	1			605	605	442	102		61	1	1	1			37	37	5	17		15	
wałeski	9,59	3	2	1		756	756	494	262								5	5	3	2			
m.Koszalin	6,07	6	8	3		1168	1167	1017	148			3	3	3			16	16	3			11	
m.Szczecin	11,20	15	27	12	5	3901	3903	3010	836			12	12	10	1		1	55	55	22	33		
m.Świnoujście	10,89		2			438	438	381	57								12	12	2	10			
<b>woj.zachodniopomorskie</b>	<b>8,85</b>	<b>46</b>	<b>63</b>	<b>21</b>	<b>8</b>	<b>19016</b>	<b>18999</b>	<b>12824</b>	<b>6036</b>	<b>16</b>	<b>86</b>	<b>48</b>	<b>47</b>	<b>35</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>508</b>	<b>509</b>	<b>70</b>	<b>259</b>	<b>0</b>	<b>41</b>

\* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – cz. humanistyczną, GM – cz. matematyczno – przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki,

GF – j. francuski, GR – j. rosyjski

\*\* poza wskazanymi w tabeli językami, 55 uczniów - z dwujęzycznego gimnazjum w Szczecinie - rozwiązywało testy z języka hiszpańskiego

## A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA

### A.1. Wyniki uzyskane za arkusz

W populacji gimnazjalistów piszących część humanistyczną (19 571 uczniów), średni wynik uzyskany przez ucznia za rozwiązanie zadań, na 50 punktów możliwych do uzyskania, wyniósł w arkuszu:

- GH-1,4,5,6 (standardowym) 29,13 pkt,
- GH-7 (dla uczniów z dysfunkcją słuchu) 30,96 pkt,
- GH-8 (dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim) 28,92 pkt,
- Wyniki uzyskane przez uczniów za część humanistyczną egzaminu gimnazjalnego

w różnych rodzajach arkuszy w województwie zachodniopomorskim ukazano poprzez takie konteksty, jak: położenie szkoły (wieś, średnie i wielkie miasto), płeć (dziewczeta, chłopcy), dysleksja oraz status szkoły (publiczna, niepubliczna).

**Tabela 28. Średnie punktowe wyniki uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części humanistycznej w woj.zachodniopomorskim.**

Egzamin gimnazjalny 2010	Średnie punktowe wyniki uzyskane przez uczniów rozwiązujących zadania w poszczególnych rodzajach arkuszy		
	GH-1,4,5,6	GH-7	GH-8
<b>woj. zachodniopomorskie w tym:</b>	<b>29,13</b>	<b>30,96</b>	<b>28,92</b>
<b>wieś</b>	27,96	33,42	29,10
<b>miasto poniżej 20 tys.</b>	28,09	29,42	28,70
<b>miasto 20 tys.-100 tys.</b>	29,25	41,00	28,73
<b>miasto powyżej 100 tys.</b>	31,13	29,60	29,44
<b>dziewczeta</b>	30,69	33,76	30,83
<b>chłopcy</b>	27,56	28,78	27,50
<b>uczniowie z dysleksją</b>	29,17	36,6	33,67
<b>uczniowie bez dysleksji</b>	29,12	30,30	28,89
<b>szkoły publiczne</b>	29,07	30,96	28,92
<b>szkoły niepubliczne</b>	31,13	-	-

Zróznicowanie wyników uzyskanych przez uczniów województwa zachodniopomorskiego podczas egzaminu gimnazjalnego w części humanistycznej jest najbardziej zależne od wielkości miejscowości, w której znajduje się szkoła. Trzecioklasiści, rozwiązujący standardowy arkusz egzaminacyjny, uczęszczający do szkół w dużych miastach, uzyskali wynik średni wyższy o 3,17 pkt od uczących się na wsiach.

Większa dysproporcja w wynikach oraz inna zależność ujawnia się w wynikach uzyskanych przez zdających niesłyszących. Najwyższy średni wynik w tym przypadku, uzyskali uczniowie z miejscowości o średniej wielkości (20 tys. do 100 tys. mieszkańców) – o 11,4 pkt

**WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE**  
Egzamin gimnazjalny 2010 – część humanistyczna

wyższy od uczniów z dużych miast, o 7,58 pkt wyższy od uczęszczających do szkół wiejskich oraz o 10,4 pkt wyższy od średniego wyniku wszystkich zdających z niedosłuchem.

W przypadku młodzieży z upośledzeniem w stopniu lekkim, zróżnicowanie wyników w zależności od wielkości miejscowości nie jest znaczące.

Niezależnie od rodzaju arkusza, uczniowie z orzeczeniem o dysleksji uzyskali średni wynik wyższy od uczniów bez dysleksji. Największa różnica wystąpiła w przypadku zdających niesłyszących (6,3 pkt), nieco mniejsza dla uczniów z trudnościami w uczeniu się (4,78 pkt). W przypadku młodzieży rozwiązującej arkusze standardowe dysleksja nie miała właściwie wpływu na uzyskany wynik – różnica ta wyniosła 0,05 pkt

Tradycyjnie uczniowie uzyskali niższe wyniki niż uczennice a zdający ze szkół niepublicznych uzyskali wyniki wyższe niż uczniowie ze szkół publicznych.

Wyniki uzyskane przez uczniów za rozwiązywanie zadań z wszystkich rodzajów arkuszy w powiatach województwa zachodniopomorskiego zamieszczono w tabeli poniżej.

**Tabela 29. Średnie punktowe wyniki uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części humanistycznej w powiatach województwa zachodniopomorskiego w roku 2010**

	<b>GH-1,4,5,6</b>	<b>GH-7</b>	<b>GH-8</b>
<b>kraj</b>	<b>30,34</b>	brak danych	brak danych
<b>Okręg</b>	<b>29,16</b>	<b>29,60</b>	<b>28,51</b>
<b>województwo zachodniopomorskie, w tym powiaty:</b>	<b>29,13</b>	<b>30,96</b>	<b>28,92</b>
<b>białogardzki</b>	26,80	-	23,20
<b>choszczeński</b>	28,14	-	28,11
<b>drawski</b>	27,63	-	29,77
<b>goleniowski</b>	28,40	-	28,34
<b>gryficki</b>	27,49	43,00	27,77
<b>gryfiński</b>	27,73	26,25	28,38
<b>kamieński</b>	29,49	38,50	27,78
<b>kołobrzeski</b>	29,36	39,00	28,89
<b>koszaliński</b>	27,40	37,50	24,25
<b>myśliborski</b>	27,60	38,00	26,65
<b>policki</b>	29,79	37,00	25,93
<b>pyrzycki</b>	28,80	33,00	32,56
<b>sławieński</b>	28,42	24,18	27,79
<b>stargardzki</b>	29,09	34,00	30,31
<b>szczecinecki</b>	29,44	41,00	31,53
<b>świdwiński</b>	28,66	30,00	30,73
<b>walecki</b>	27,60	-	22,80
<b>łobeski</b>	27,81	38,00	30,50
<b>m.Koszalin</b>	30,79	38,67	32,75
<b>m.Szczecin</b>	31,18	27,33	28,47
<b>m.Świnoujście</b>	30,40	-	30,92

Na podstawie analizy danych z powyższej tabeli możemy stwierdzić, że wynik wyższy za arkusz standardowy od średniego wyniku województwa zachodniopomorskiego odnotowano w powiatach: kamieńskim, kołobrzesckim, polickim, szczecineckim oraz w miastach: Koszalinie, Szczecinie i Świnoujściu.

Nie porównujemy „powiatowych” wyników uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszach niestandardowych, ponieważ wynik powiatu jest często wynikiem jednego lub kilku uczniów.

## **A.2. Zróżnicowanie indywidualnych punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania we wszystkich rodzajach arkuszy**

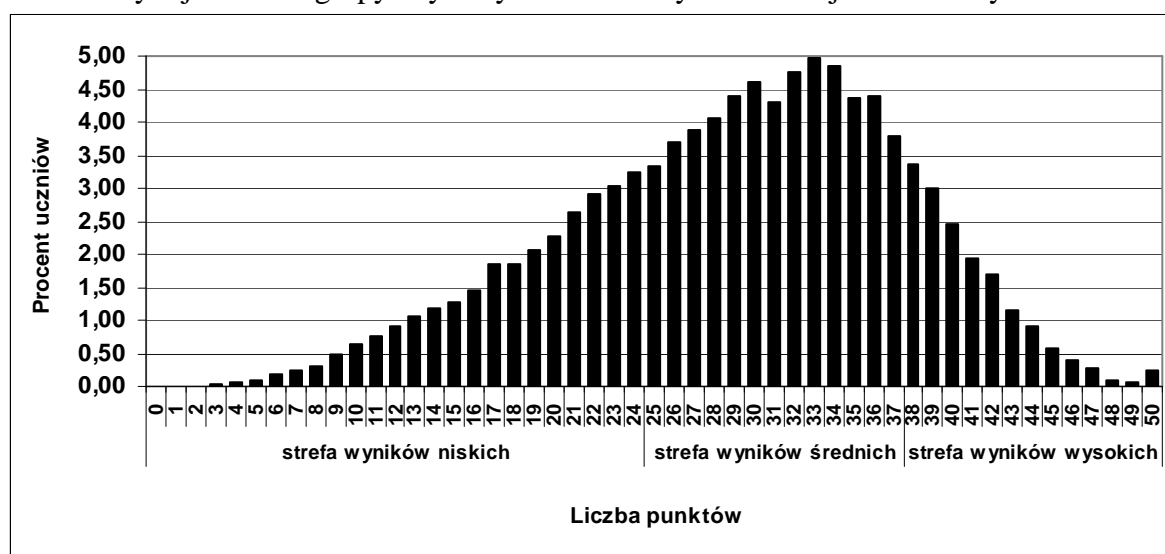
Aby pełnej scharakteryzować wyniki uzyskane przez uczniów posłużono się rozkładami punktowych wyników.

Dla przejrzystości analiz na wykresach wskazano trzy strefy wyników wykorzystując przedziały krajowej skali staninowej. Natomiast dla arkuszy niestandardowych wykorzystano okręgową skalę staninową (brak danych krajowych).

### **A.2a Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza standardowego i arkuszy dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GH – 1, 4, 5, 6)**

W populacji gimnazjalistów, zdających egzamin w woj. zachodniopomorskim, najczęściej występujący wynik (wynik modalny) uzyskany przez ucznia za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym z przedmiotów humanistycznych wyniósł 33 punkty na 50 punktów możliwych do uzyskania. Uzyskało go 945 uczniów (4,96% populacji). Najwyższy wynik tj. 50 pkt – uzyskało 47 uczniów (0,25% populacji). Pamiętać jednak należy, że 46 z nich to laureaci konkursów, którzy zostali zwolnieni z egzaminu, otrzymując maksymalną liczbę punktów. Zatem tylko jeden uczeń w całym województwie uzyskał maksymalną liczbę punktów za udzielenie bezbłędnych odpowiedzi podczas egzaminu. Wynik najniższy to jeden punkt; uzyskał go jeden uczeń.

O tym jak liczne grupy uzyskały określone wyniki ilustruje rozkład wyników.

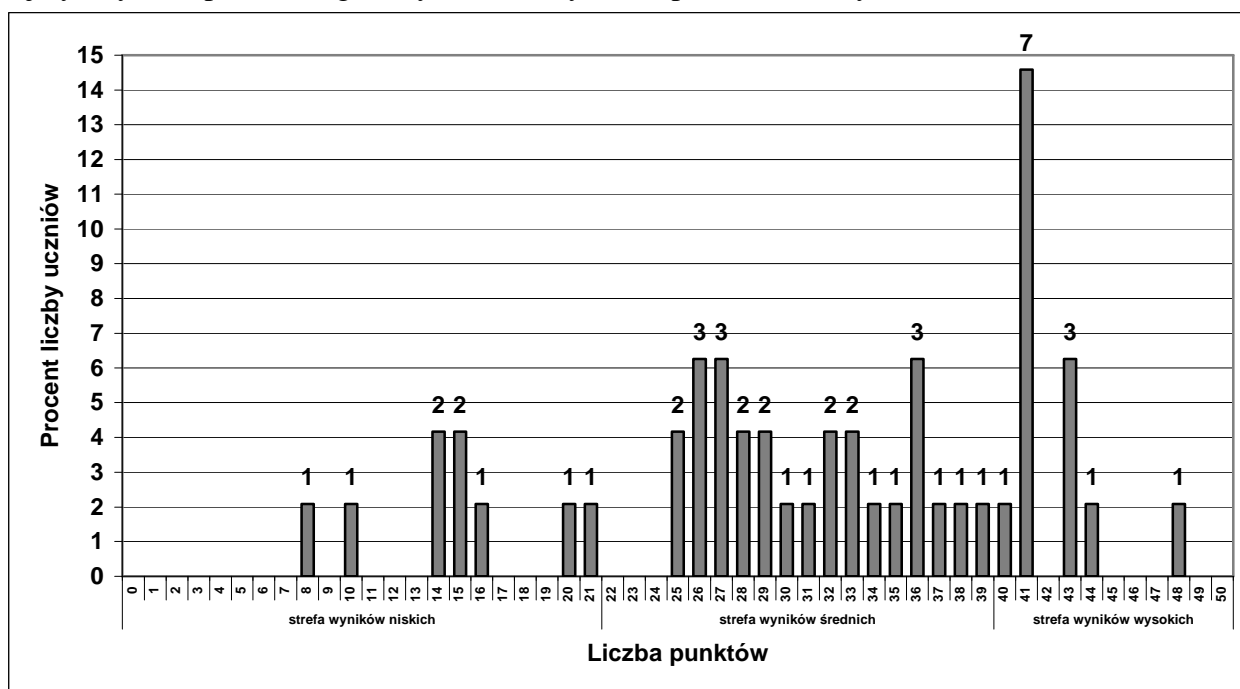


**Wykres 53. Rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania w arkuszu standardowym (GH-1) oraz standardowym z dostosowaniami dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GH-4,5,6)**

Rozkład punktowych wyników uczniów jest lewoskośny (lewe ramię wydłużone w kierunku wyników niskich), oznacza to, że rozwiązanie zadań z testu sprawiło gimnazjalistom umiarkowaną trudność. Najbardziej liczne grupy uzyskały wynik powyżej połowy maksymalnej liczby punktów.

### A.2b Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza dla uczniów z dysfunkcją słuchu (GH -7)

W województwie zachodniopomorskim do testu dla uczniów z dysfunkcją słuchu przystąpiło 48 trzecioklasistów. Najczęściej uzyskiwali oni wynik 41 pkt (7 uczniów), na 50 pkt możliwych do uzyskania. Jeden uczeń uzyskał wynik najniższy – 8 pkt, jeden wynik najwyższy – 48 pkt. Szczegółowy rozkład wyników przedstawia wykres 54.



**Wykres 54. Rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania w arkuszu dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących (GH-7)**

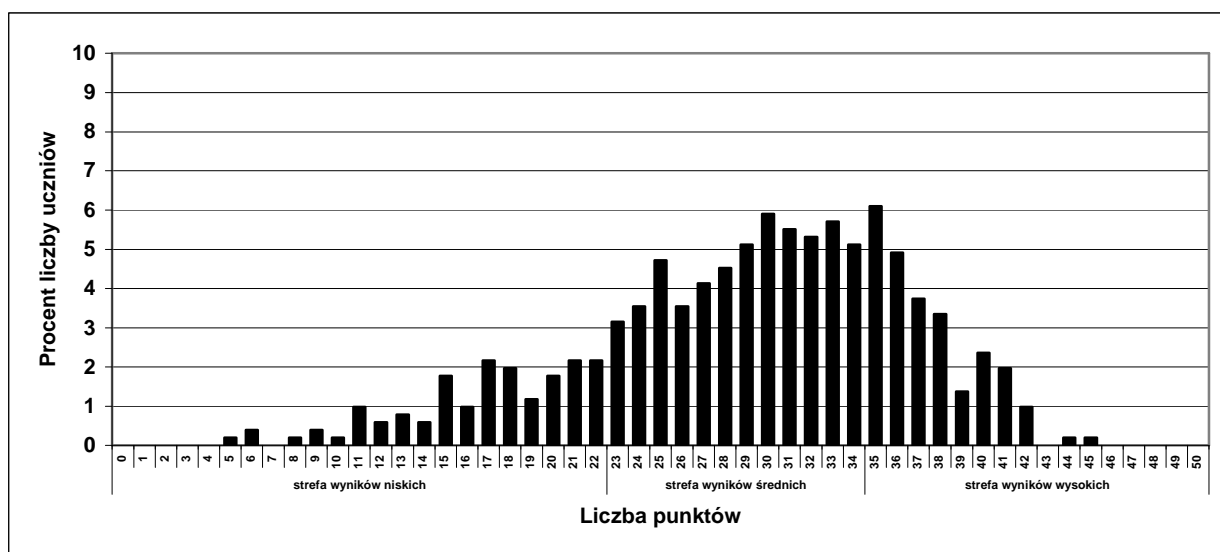
Rozkład ten świadczy, że test okazał się dla uczniów łatwy, choć nie było ucznia, który otrzymałby maksymalną liczbę punktów. Spośród 48 uczniów 39 (tj. 81,25% zdających) uzyskało ponad połowę punktów możliwych do uzyskania.

### A.2c Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8)

W województwie zachodniopomorskim zadania w arkuszu przeznaczonym dla uczniów z trudnościami w uczeniu się rozwiązywało 508 gimnazjalistów. Wynik modalny (najczęściej występujący) to 35 punktów na 50 możliwych do uzyskania. Uzyskało go 31 uczniów (6,10% populacji zdających). Najwyższy wynik – 45 pkt uzyskał jeden uczeń. Wynik najniższy to 5 pkt, które uzyskał również jeden uczeń.

Aby porównać wynik uzyskany przez ucznia z wynikami innych uczniów w Okręgu, należy umieścić go na wykresie i odczytać, w której strefie wyników się znajduje.

Graficzną ilustracją rozkładu punktowych wyników jest wykres 55.



**Wykres 55. Rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GH-8)**

Na wykresie 55. widać wypiętrzenie wykresu w okolicy modalnej (35 pkt) przesunięte w prawo, w kierunku wyników wysokich.

Wypiętrzenie wykresu przesunięte w prawo świadczy o tym, że zadania w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim sprawiły uczniom umiarkowaną trudność.

Wyniki średnie uzyskała większość zdających (64,37%). Żaden uczeń nie otrzymał maksymalnej liczby punktów; 10,43% trzecioklasistów uzyskało za rozwiązanie testu wynik wysoki a 25,20% – wyniki niskie.

### **A.3. Zróżnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w szkołach (arkusz standardowy)**

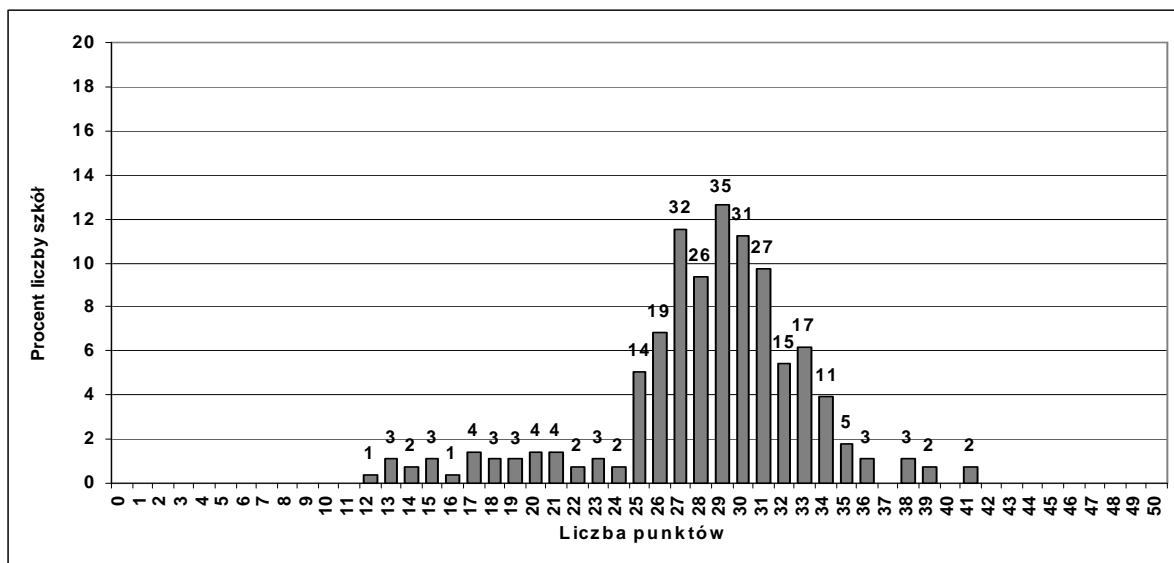
Nie podajemy w niniejszym raporcie średnich wyników szkół ani gmin dla arkuszy niestandardowych, ponieważ większość uczniów z dysfunkcjami uczęszcza do szkół masowych a nie specjalnych, stąd porównywanie wyniku szkół czy gmin, to w rzeczywistości porównywanie wyniku jednego lub kilku uczniów.

Na wykresie 56. przedstawiono rozkłady średnich wyników szkół w województwie zachodniopomorskim. Rozkład ten informuje ile szkół w województwie uzyskało określone średnie wyniki.

Dla przejrzystości wykresu, średnie wyniki zaokrąglono do całości stosując matematyczną zasadę zaokrągleń.



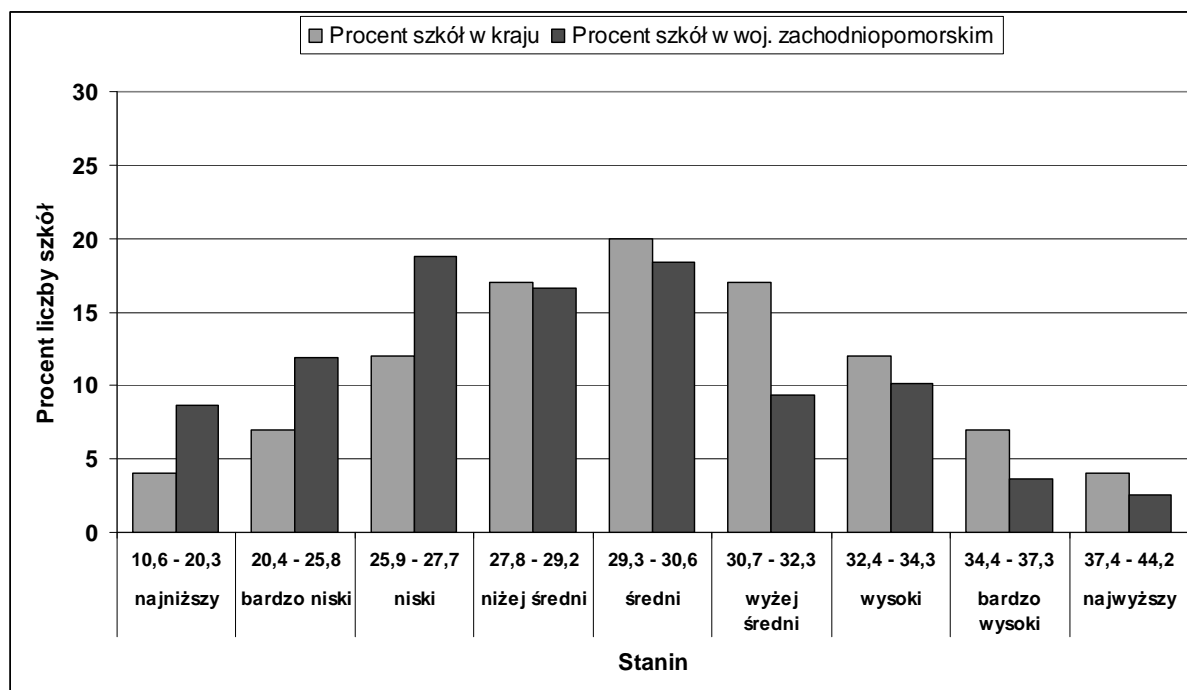
**WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE**  
Egzamin gimnazjalny 2010 – część humanistyczna



**Wykres 56. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w województwie zachodniopomorskim uzyskanych za arkusz standardowy**

Z rozkładu średnich wyników, że najniższy średni wynik (12 pkt) uzyskała jedna szkoła. Najwyższy wynik, 41 punktów uzyskały dwie szkoły. Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez szkoły) w województwie zachodniopomorskim to 29 pkt. Wyniki średnie uzyskało 46,5% szkół Zachodniopomorskiego. Wyniki niskie osiągnęło 36 szkół (o 35 mniej niż 2009 r.) co stanowi 21,4% wszystkich szkół w województwie, natomiast 54 szkoły (o 42 szkoły mniej niż w 2009 r.) – 32,1% szkół w województwie – uzyskało wyniki wysokie.

Porównanie średniego wyniku danej szkoły wynikami innych szkół w kraju w 2010 r. umożliwia skala staninowa.



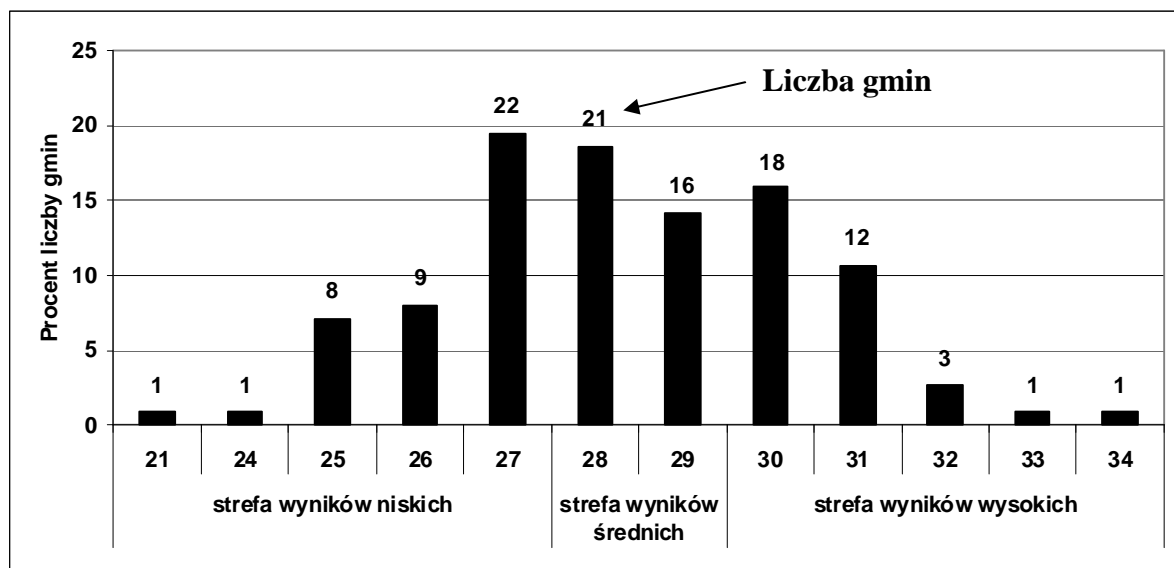
**Wykres 57. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w przedziałach krajowej skali staninowej – część humanistyczna (GH-1)**

Dane zawarte na wykresie pozwalają każdej szkole odnaleźć informacje dotyczące oceny wyniku osiągniętego w szkole, w dziewięciopredziałowej skali staninowej oraz porównać się z innymi szkołami.

Porównując wyniki szkół w kraju z wynikami szkół w województwie zachodniopomorskim wyraźnie widać, że w stanie najniższym jest znacznie więcej (procentowo) szkół niż szkół w kraju, a w stanie najwyższym jest procentowo mniej szkół w województwie niż w kraju.

#### **A. 4. Zróżnicowanie punktowych wyników uzyskanych w gminach (arkusz standardowy)**

Przedstawiony poniżej rozkład wyników gmin informuje ile gmin w województwie zachodniopomorskim uzyskało określone średnie wyniki (zaokrąglone do całości).



**Wykres 58. Rozkład średnich punktowych wyników gmin województwa zachodniopomorskiego**

Z rozkładu średnich wyników gmin można odczytać, że najniższy średni wynik (21 pkt) uzyskała 1 gmina. Najwyższy, średni wynik 34 pkt, uzyskała również 1 gmina.

Wynik modalny, tj. najczęściej uzyskiwany przez gminy w województwie zachodniopomorskim, to 27 pkt

Większość gmin województwa ma wyniki wyższe niż 50% punktów możliwych do uzyskania.

## B CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA

### B.1. Wyniki uzyskane za cały arkusz

W populacji gimnazjalistów - 19 555, zdających egzamin w województwie zachodniopomorskim, średni wynik uzyskany przez ucznia za rozwiązanie zadań z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, na 50 punktów możliwych do uzyskania, wyniósł w arkuszu:

- GM-1,4,5,6 (standardowym) 22,71 pkt,
- GM-7 (dla uczniów z dysfunkcją słuchu) 18,26 pkt,
- GM-8 (dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim) 30,97 pkt.

Wyniki uzyskane przez uczniów za rozwiązanie zadań w arkuszu z części matematyczno-przyrodniczej egzaminu gimnazjalnego w różnych rodzajach arkuszy w województwie zachodniopomorskim ukazano poniżej w różnych kontekstach: położenie szkoły (wieś, małe, średnie i wielkie miasto), płeć (dziewczeta, chłopcy), dysleksja oraz status szkoły (publiczna, niepubliczna).

**Tabela 30. Średnie punktowe wyniki uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno – przyrodniczej w województwie zachodniopomorskim**

Egzamin gimnazjalny 2010	Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów rozwiązujących zadania w poszczególnych rodzajach arkuszy		
	GM-1,4,5,6	GM-7	GM-8
woj. zachodniopomorskie w tym:	22,71	18,26	30,97
wieś	21,19	20,08	30,46
miasto poniżej 20 tys.	21,81	16,89	30,88
miasto 20 tys.-100 tys.	22,46	27,50	31,55
miasto powyżej 100 tys.	25,13	17,20	31,13
dziewczeta	22,49	17,33	30,00
chłopcy	22,93	19,00	31,68
uczniowie bez dysleksji	22,68	18,36	30,96
Uczniowie z dysleksją	22,97	17,40	32,67
publiczne	22,60	18,26	30,97
niepubliczne	26,70	–	–

Tegoroczne egzaminy potwierdzają wyraźną zależność wyników uzyskanych w części matematyczno-przyrodniczej od wielkości miejscowości; średnie wyniki są tym wyższe im więcej mieszkańców liczy miejscowość, w której znajduje się szkoła. Dla arkusza standardowego różnica między wynikiem wsi i dużego miasta wynosi czterech punkty.

Zadania z arkuszy niestandardowych (GM-7 i GM-8) najlepiej rozwiązali gimnazjaliści ze średnich miast.

We wszystkich rodzajach arkuszy wyniki uzyskane przez chłopców są nieznacznie wyższe od wyników dziewcząt.

Uczniowie z orzeczoną dysleksją otrzymali wyższe wyniki (arkusze GM-1,4,5,6 i GM-8) od uczniów bez dysleksji.

**WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE**  
Egzamin gimnazjalny 2010 – część matematyczno-przyrodnicza

Młodzież ze szkół niepublicznych uzyskała średnie wyniki wyższe od młodzieży uczęszczającej do szkół publicznych.

Zestawienie średnich punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za rozwiązanie zadań we wszystkich rodzajach arkuszy w powiatach województwa zachodniopomorskiego zamieszczono w tabeli 31.

**Tabela 31. Średnie punktowe wyniki uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno – przyrodniczej w powiatach województwa zachodniopomorskiego w roku 2010**

	<b>GM-1,4,5,6</b>	<b>GM-7</b>	<b>GM-8</b>
<b>kraj</b>	<b>23,90</b>	brak danych	brak danych
<b>Okręg</b>	<b>23,15</b>	<b>17,22</b>	<b>30,28</b>
<b>woj. zachodniopomorskie, w tym powiaty:</b>	<b>22,71</b>	<b>18,26</b>	<b>30,97</b>
<b>białogardzki</b>	21,34	–	26,70
<b>choszczeński</b>	20,71	–	28,84
<b>drawski</b>	21,83	–	31,30
<b>goleniowski</b>	21,38	–	31,03
<b>gryficki</b>	21,68	32,00	31,16
<b>gryfiński</b>	20,86	16,67	33,90
<b>kamiński</b>	22,62	25,50	28,39
<b>kołobrzeski</b>	22,75	21,50	28,84
<b>koszaliński</b>	21,39	15,00	27,25
<b>łobeski</b>	21,81	12,00	30,43
<b>myśliborski</b>	20,93	21,50	28,50
<b>policki</b>	23,48	12,00	26,40
<b>pyrzycki</b>	22,13	17,00	38,78
<b>ślawieński</b>	21,38	14,91	28,54
<b>stargardzki</b>	21,98	23,67	31,76
<b>szczecinecki</b>	22,82	27,50	34,88
<b>świdwiński</b>	22,46	20,00	31,35
<b>wałeccki</b>	21,32	–	21,80
<b>m.Koszalin</b>	24,98	26,00	30,63
<b>m.Szczecin</b>	25,11	15,00	31,27
<b>m.Świnoujście</b>	23,28	–	28,58

Jak wynika z analizy danych w tabeli, tylko wyniki za arkusz standardowy uzyskane w Szczecinie i Koszalinie są wyższe od wyniku krajowego. Natomiast w powiatach polickim, szczecineckim i kołobrzeskim oraz w Świnoujściu osiągnięto wyniki wyższe od wyniku dla województwa zachodniopomorskiego.

Należy podkreślić, że uczniowie z upośledzeniem w stopniu lekkim (arkusz GM-8) w powiecie pyrzyckim i szczecineckim potwierdzili swoimi wynikami wysoki poziom opanowania umiejętności sprawdzanych podczas egzaminu.

W arkuszach niestandardowych nie porównujemy „powiatowych” wyników uzyskanych przez uczniów, ponieważ wynik powiatu jest często wynikiem jednego lub kilku

uczniów, którzy przeważnie uczęszczają do szkół masowych albo piszących nie było (np. dla G-7 w pow. wałeckim).

## **B.2. Zróżnicowanie indywidualnych punktowych wyników uzyskanych przez uczniów we wszystkich rodzajach arkuszy**

Aby pełniej scharakteryzować wyniki uzyskane przez uczniów posłużono się rozkładami punktowych wyników.

Dla przejrzystości analiz na wykresach wskazano trzy strefy wyników zamiast dziewięciopredziałowej skali staninowej. Strefy wyników dla arkusza standardowego wyznaczono na podstawie krajowej skali staninowej. Natomiast dla arkuszy niestandardowych strefy wyników podano na podstawie okręgowej skali staninowej (brak danych krajowych).

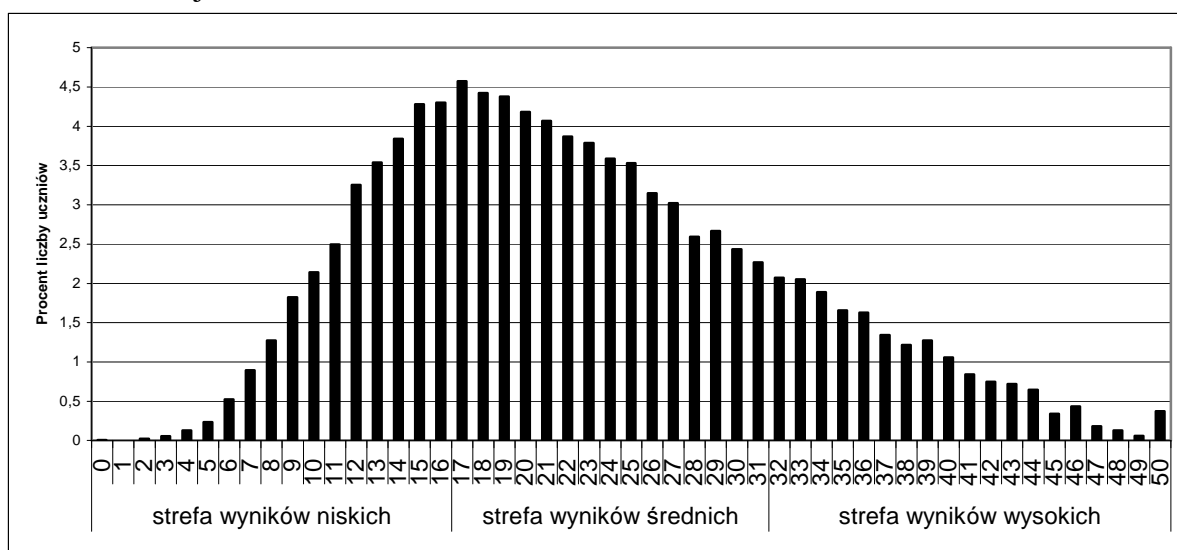
### **B.2a Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza standardowego i arkuszy dostosowanych dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GM-1,4,5,6)**

W populacji gimnazjalistów, zdających egzamin w woj. zachodniopomorskim, najczęściej występujący wynik (wynik modalny) uzyskany przez ucznia za rozwiązanie zadań w arkuszu standardowym z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych wyniósł 17 punktów na 50 punktów możliwych do uzyskania; wynik ten uzyskało 869 uczniów (4,6% populacji). Modalna jest o 8 punktów niższa od 50% punktów możliwych do uzyskania.

Najwyższy wynik - 50 pkt - uzyskało 63 uczniów (0,37% populacji) i są to tylko laureaci konkursów, czyli uczniowie którzy zostali zwolnieni z egzaminu otrzymując maksymalną liczbę punktów. Wynik najniższy to zero punktów; uzyskał go jeden uczeń.

O tym, jak liczne grupy uczniów uzyskały określone wyniki, informuje poniższy rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów.

Przedziały punktowe zastosowane na wykresie są zgodne z przedziałami krajowej skali staninowej.



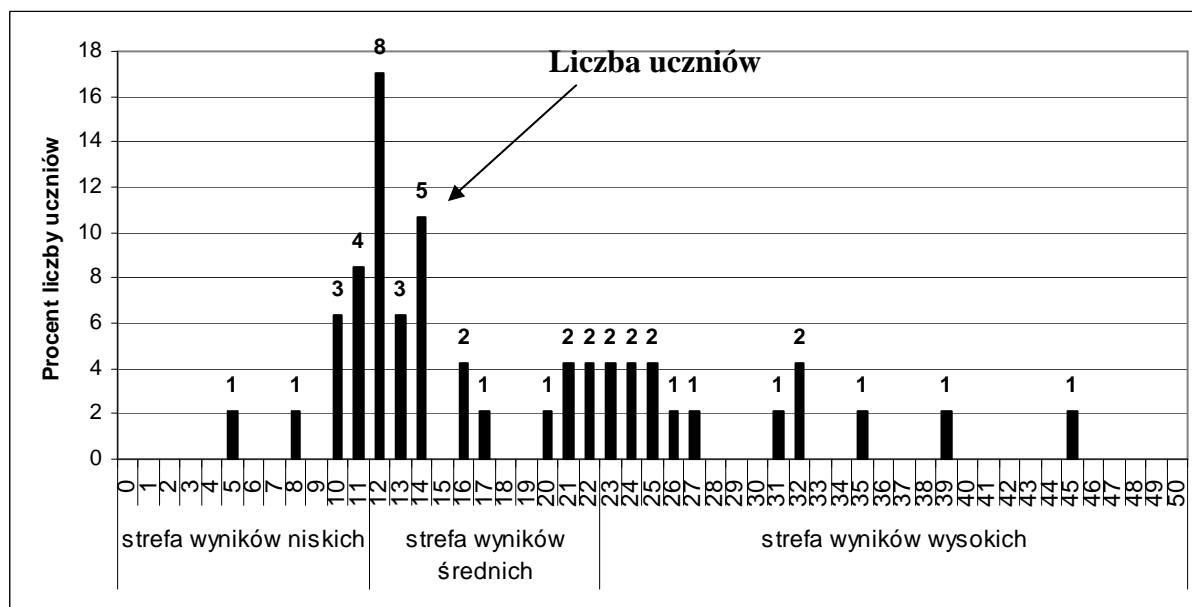
**Wykres 59. Rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania w arkuszu standardowym (GM-1) oraz standardowym z dostosowaniami dla uczniów słabo widzących i niewidomych (GM-4,5,6)**

Rozkład punktowych wyników uczniów jest wyraźnie prawoskośny (prawe ramię wydłużone w kierunku wyników wysokich), co świadczy o tym, że test dla całej populacji okazał się trudny. Bardzo liczne grupy uczniów uzyskały wyniki poniżej połowy maksymalnej liczby punktów. Wyraźnie widać, że jest znaczna grupa uczniów, którzy uzyskali wyniki niepokojąco niskie, kilku- i kilkunastopunktowe. Taki rezultat świadczyć może o nieopanowaniu, nawet na podstawowym poziomie, wiadomości i umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych.

### B.2b Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza dla uczniów z dysfunkcją słuchu (GM-7)

W województwie zachodniopomorskim do testu dla uczniów z dysfunkcją słuchu przystąpiło 47 trzecioklasistów. Najczęściej uzyskiwali oni wynik 12 punktów na 50 pkt możliwych do uzyskania. Najwyższy wynik - 45 punktów uzyskał jeden uczeń. Wynik najniższy, to pięć punktów; uzyskał go jeden uczeń.

Szczegółowo o tym, ilu uczniów uzyskało określony wynik, informuje poniższy wykres. Wykres ten nie ma cech typowego rozkładu, ze względu na małą liczebność populacji uczniów słabo słyszających i niesłyszających w woj. zachodniopomorskim.



**Wykres 60. Rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania w arkuszu dla uczniów słabo słyszających i niesłyszających (GM-7)**

Kształt wykresu świadczy o tym, że test okazał się dla uczniów trudny. Zaledwie ośmiu uczniów (tj. 17% zdających) uzyskało wynik wyższy niż połowa punktów możliwych do uzyskania. Wnioskować można, że uczniowie z dysfunkcją słuchu nie opanowali w podstawowym zakresie wiadomości i umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych.

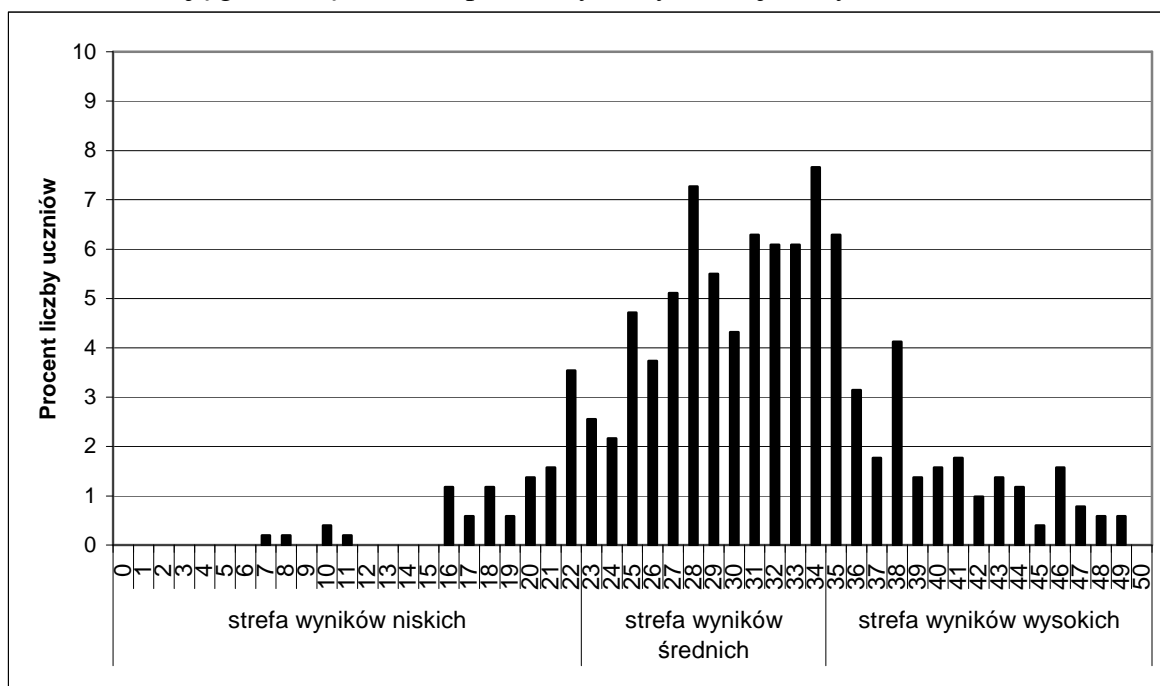
### B.2c Rozkład punktowych wyników uzyskanych za rozwiązanie zadań z arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8)

W województwie zachodniopomorskim zadania w arkuszu przeznaczonym dla uczniów z trudnościami w uczeniu się rozwiązywało 509 gimnazjalistów. Wynik modalny (najczęściej występujący) to 34 punkty na 50 punktów możliwych. Uzyskało go 39 uczniów

(7,7% populacji zdających). Najwyższy wynik – 49 punktów otrzymało trzech uczniów. Wynik najniższy to 7 punktów, które uzyskał jeden uczeń.

Dla przejrzystości analiz, na wykresach wskazano trzy strefy punktowych wyników, wykorzystując przedziały okręgowej skali staninowej. Aby porównać wynik uzyskany przez ucznia z wynikiem innych uczniów w Okręgu należy jego wynik odnaleźć na wykresie i odczytać, w której strefie wyników się znajduje.

Ilustracją graficzną rozkładu punktowych wyników jest wykres 61.



**Wykres 61. Rozkład punktowych wyników uzyskanych przez uczniów za zadania w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim (GM-8)**

Rozkład jest lewoskośny (lewe ramię wydłużone w kierunku wyników niskich). Wypiętrzenie wykresu przesunięte w prawo od środka skali punktowania świadczy o tym, że zadania w arkuszu dla uczniów z trudnościami w uczeniu się sprawiły uczniom umiarkowaną trudność.

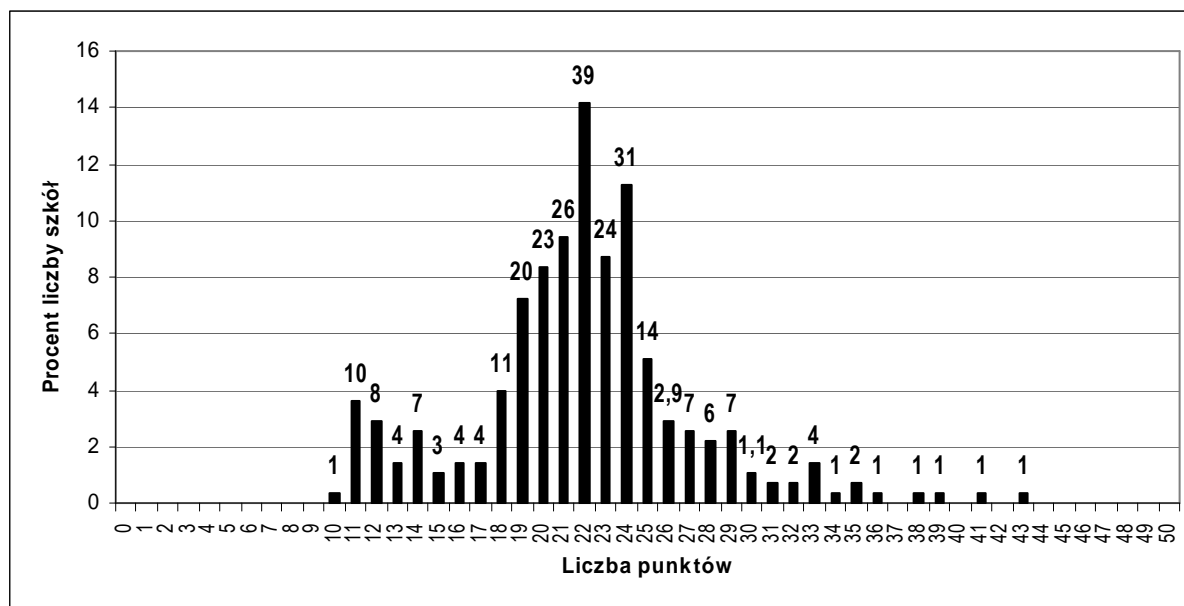
Taki rezultat pozwala wnioskować, że uczniowie z trudnościami w uczeniu się na dobrym poziomie opanowali umiejętności opisane w standardach wymagań egzaminacyjnych.

### **B.3. Zróznicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w szkołach (arkusz standardowy)**

Nie podano rozkładu średnich wyników szkół ani gmin dla arkuszy niestandardowych, ponieważ większość uczniów z dysfunkcjami uczęszcza do szkół masowych i wtedy wynik szkoły bądź gminy byłby wynikiem jednego czy kilku uczniów.

Na wykresie 62. przedstawiono rozkłady średnich punktowych wyników szkół w województwie zachodniopomorskim. Dla przejrzystości wykresu średnie wyniki zaokrąglono do całości stosując matematyczną zasadę zaokrągleń.

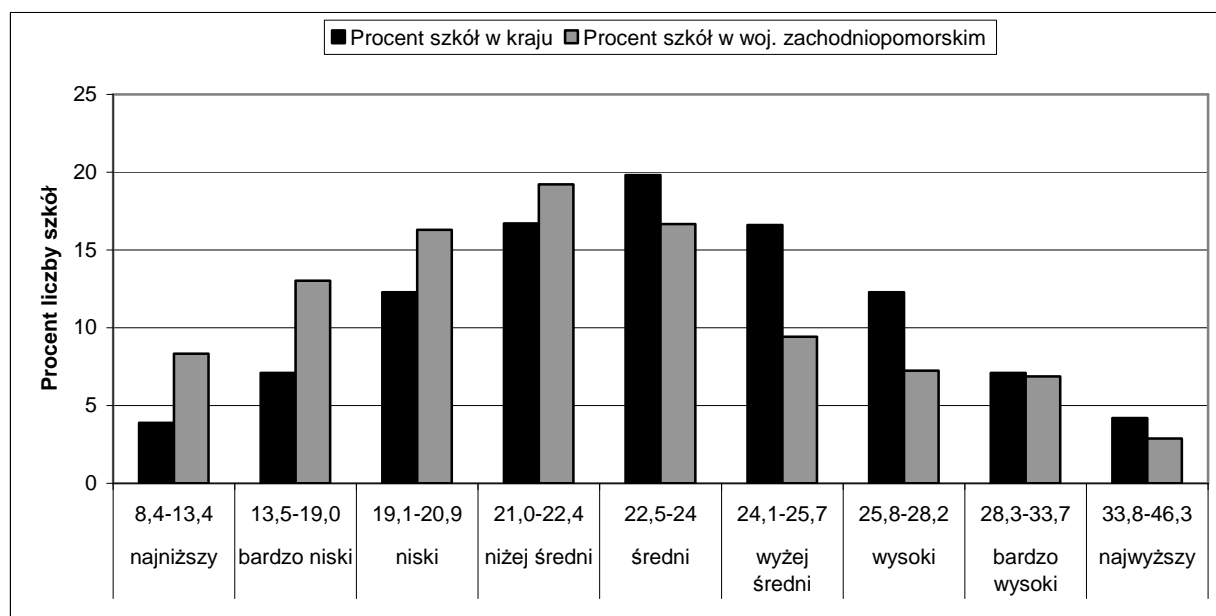
Rozkład ten ilustruje liczbę szkół w województwie zachodniopomorskim, które uzyskały określone średnie wyniki.



**Wykres 62. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w województwie zachodniopomorskim uzyskanych za arkusz standardowy**

Z rozkładu średnich wyników szkół można odczytać, że najniższy średni wynik (10 pkt) uzyskała jedna szkoła. Najwyższy to wynik 43 punkty i uzyskała go także jedna szkoła. Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez szkoły) w woj. zachodniopomorskim to 22 pkt, a dokładniej wynik w przedziale 21,50 pkt - 22,50 pkt. Wypiętrzenie wykresu jest nieznacznie przesunięte w kierunku wyników niskich, co oznacza, że test dla piszących okazał się trudny.

Precyzyjniejsze porównanie średniego wyniku danej szkoły z wynikami innych szkół w Polsce umożliwiła krajowa skala staninowa.



**Wykres 63. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w przedziałach krajowej skali staninowej – część matematyczno-przyrodnicza (GM-1)**



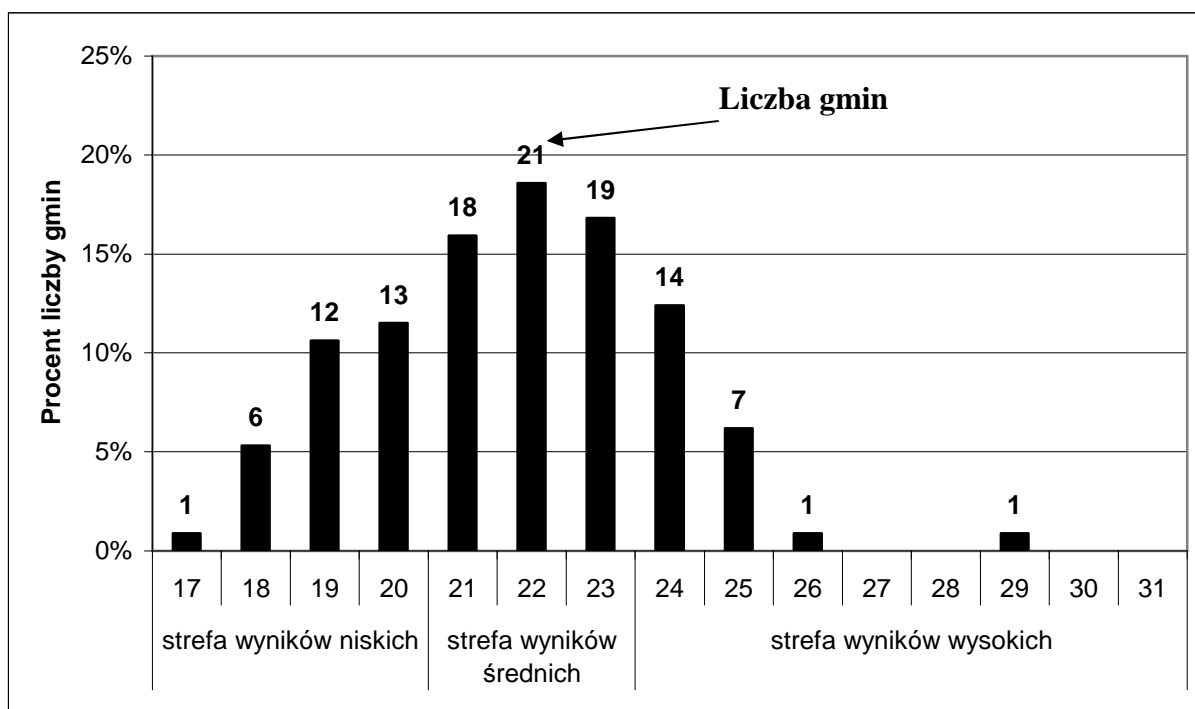
Porównując wyniki szkół w kraju z wynikami szkół w woj. zachodniopomorskim wyraźnie widać, że w stanie najniższym jest znacznie więcej (procentowo) szkół z woj. zachodniopomorskiego niż ogólnie szkół w kraju, a w stanie najwyższym jest (procentowo) prawie dwa razy mniej szkół w woj. zachodniopomorskim niż w kraju.

Można zauważyć tendencję, że w woj. zachodniopomorskim jest procentowo więcej niż w kraju szkół w pierwszych czterech staninach. Także w woj. zachodniopomorskim jest procentowo mniej niż w kraju szkół w wynikach średnich i wysokich.

#### **B.4. Zróżnicowanie punktowych wyników uzyskanych w gminach (arkusz standardowy)**

Przedstawiony poniżej rozkład punktowych wyników gmin ilustruje ile gmin w województwie zachodniopomorskim uzyskało określone średnie wyniki (zaokrąglone do całości).

Opisu dydaktycznego wyników dokonano według okręgowej skali staninowej dla gmin (krajowej skali staninowej dla gmin brak).



**Wykres 64. Rozkład średnich punktowych wyników gmin województwa zachodniopomorskiego**

Z rozkładu średnich wyników punktowych gmin można odczytać, że najniższy średni wynik (17 pkt) uzyskała jedna gmina. Najwyższy średni wynik gminy to 29 punktów i uzyskała go też jedna gmina.

Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez gminy) w województwie zachodniopomorskim to 21 pkt.

Większość gmin województwa ma wyniki niższe od połowy punktów możliwych do uzyskania. Spośród 113 gmin województwa zachodniopomorskiego tylko dwie uzyskały średni wynik gminy wyższy od 50% punktów możliwych do uzyskania.

## C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA

### C.1. Wyniki uzyskane za cały arkusz

Dane zaprezentowane w tabeli 32. przedstawiają średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów za rozwiązanie poszczególnych arkuszy z języków obcych nowożytnych podczas tegorocznego egzaminu gimnazjalnego. Za rozwiązanie zadań w każdym arkuszu można było uzyskać maksymalnie 50 punktów. Wyniki przedstawiono z podziałem na wielkość miejscowości, płeć oraz status szkoły.

Analizując dane należy pamiętać, iż duży wpływ na wyniki ma liczba zdających, która jest często niewielka w przypadku języków mniej popularnych (rosyjski, francuski, hiszpański) lub w przypadku arkuszy dostosowanych. Dla pełnego obrazu wyników przedstawiono rezultaty nawet w przypadku pojedynczych zdających.

Najwyższy średni wynik punktowy za arkusz uzyskali gimnazjaliści z języka hiszpańskiego (średnio 41,51 punktu na 50), najniższy z języka rosyjskiego (średnio 19,38 punktu za arkusz standardowy). Porównując rezultaty najbardziej licznych grup uczniów widać, że najwyższe wyniki z j. angielskiego i niemieckiego osiągnęli ucący się w dużych miastach, natomiast gimnazjaliści uczęszczający do szkół wiejskich mają wyniki najniższe. Wśród uczniów rozwiązujących zadania z arkuszy dostosowanych najwyższe wyniki osiągnęli trzecioklasiści z dysfunkcją słuchu z j. angielskiego. Zdecydowanie najniższe rezultaty, bez względu na rodzaj arkusza, osiągnęli przystępujący do testu z j. rosyjskiego.

**Tabela 32. Średnie punktowe wyniki uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego z języków obcych nowożytnych w województwie zachodniopomorskim**

	Egzamin gimnazjalny 2010	woj. zachodniopom.	wieś	miasto poniżej 20 tys.	miasto 20 tys.-100 tys.	miasto powyżej 100 tys.	dziewczęta	chłopcy	w szkołach publicznych	w szkołach niepublicznych
<b>JĘZYK ANGIELSKI</b>	Arkusz GA-1,4,5	29,99	25,74	27,43	31,15	33,94	30,15	29,82	29,71	37,21
	Arkusz GA-7	32,89	33,12	29,23	25,00	37,00	35,33	31,05	32,89	-
	Arkusz GA-8	28,19	26,92	28,52	29,23	29,00	29,17	27,35	28,19	-
<b>JĘZYK NIEMIECKI</b>	Arkusz GN-1,4,5	28,42	27,59	27,85	28,83	30,43	30,48	26,32	28,40	31,48
	Arkusz GN-7	29,42	28,50	31,00	28,00	25,00	32,50	26,33	29,42	-
	Arkusz GN-8	28,54	28,66	29,43	27,66	28,09	30,44	27,16	28,54	-
<b>J.F</b>	Arkusz GF-1	23,00	-	23,00	-	-	27,00	19,00	23,00	-

**WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE**  
Egzamin gimnazjalny 2010 – część językowa

<b>JEZYK ROSYJSKI</b>	Arkusz <b>GR-1</b>	19,38	18,98	29,00	19,69	-	22,31	16,98	19,38	-
	Arkusz <b>GR-7</b>	17,00	-	-	-	17,00	-	17,00	17,00	-
	Arkusz <b>GR-8</b>	25,02	22,43	27,37	22,37	28,55	28,85	23,25	25,02	-
<b>JH</b>	Arkusz <b>GE-1</b>	41,51	-	-	-	41,51	42,41	39,31	-	-

\* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno–przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski, GE – j. hiszpański

Biorąc pod uwagę aspekt płci widzimy, że wyniki chłopców są w każdym języku i przy każdym rodzaju arkusza niższe. Często różnica jest bardzo wyraźna, np. w przypadku rezultatów z języka niemieckiego (arkusz G-7).

Wyniki z tabeli 32. obrazują, że trzecioklasiści uczący się j. angielskiego i j. niemieckiego w szkołach publicznych uzyskali słabsze rezultaty podczas egzaminu gimnazjalnego od swych rówieśników ze szkół niepublicznych.

**Tabela 33. Średnie wyniki uzyskane przez uczniów podczas egzaminu gimnazjalnego z języka obcego nowożytnego w powiatach woj. zachodniopomorskiego**

Egzamin gimnazjalny 2010	GA			GN			GF*	GR			GE*
	Arkusz GA- 1,4,5,6	Arkusz GA -7	Arkusz GA-8	Arkusz GN-1,4,5	Arkusz GN -7	Arkusz GN-8	Arkusz GF -1	Arkusz GR -1	Arkusz GR-7	Arkusz GR-8	Arkusz GE -1
<b>Kraj</b>	<b>29,88</b>	-	-	<b>29,36</b>	-	-	<b>34,17</b>	<b>27,08</b>	-	-	<b>38,51</b>
<b>Okręg</b>	<b>29,97</b>	<b>30,83</b>	<b>26,74</b>	<b>29,15</b>	<b>30,28</b>	<b>28,95</b>	<b>34,50</b>	<b>17,87</b>	<b>17,00</b>	<b>24,17</b>	<b>42,38</b>
<b>zachodniopomorskie</b>	<b>29,99</b>	<b>32,89</b>	<b>28,19</b>	<b>28,42</b>	<b>29,42</b>	<b>28,54</b>	<b>23</b>	<b>19,38</b>	<b>17,00</b>	<b>25,02</b>	<b>41,51</b>
białogardzki	27,91	-	18,00	26,31	-	26,00	-	-	-	-	-
choszczeński	25,48	-	27,14	28,78	-	29,83	-	-	-	-	-
drawski	27,86	-	26,64	27,41	-	31,00	-	-	-	-	-
goleniowski	27,14	-	26,50	28,45	-	32,81	-	-	-	-	-
gryficki	27,66	-	24,17	29,58	43,00	28,57	-	-	-	-	-
gryfiński	26,00	27,67	18,50	26,62	18,00	28,17	-	-	-	-	-
kamieński	27,38	39,00	32,33	27,26	-	26,53	-	-	-	-	-
kołobrzeski	31,34	40,00	35,89	28,02	30,00	20,33	-	-	-	19,86	-
koszaliński	26,88	29,50	25,14	26,43	-	28,40	23,00	-	-	-	-
łobeski	24,93	28,00	29,71	29,51	-	-	-	-	-	-	-
myśliborski	29,69	-	28,50	25,45	28,50	27,75	-	15,60	-	27,38	-
policki	30,12	35,00	29,25	30,53	-	24,18	-	-	-	-	-
pyrzycki	26,69	-	32,73	30,17	32,00	36,00	-	-	-	-	-
sławieński	26,55	29,22	26,85	26,66	-	28,00	-	-	-	-	-
stargardzki	28,76	29,00	23,45	29,15	27,50	29,90	-	-	-	-	-
szczecinecki	30,91	25,00	31,57	28,90	28,00	28,29	-	12,93	-	-	-
świdwiński	27,92	30,00	29,40	32,42	-	25,65	-	22,41	-	23,60	-
wałECKI	27,82	-	18,00	27,79	-	19,00	-	-	-	-	-
m.Koszalin	33,01	43,67	35,00	32,85	-	-	-	-	-	28,55	-
m.Szczecin	34,15	35,00	28,18	30,00	25,00	28,09	-	-	17,00	-	41,51
m.Świnoujście	33,44	-	33,50	32,07	-	28,40	-	-	-	-	-

\* skróty zastosowane w tabeli oznaczają odpowiednio: GH – część humanistyczną, GM – część matematyczno–przyrodniczą, GA – j. angielski, GN – j. niemiecki, GF – j. francuski, GR – j. rosyjski, GE – j. hiszpański

W tabeli 33. przedstawiono średnie wyniki punktowe, jakie uzyskali gimnazjaliści za poszczególne arkusze w powiatach województwa zachodniopomorskiego. Średnie wyniki punktowe można porównać ze średnią w województwie i Okręgu, a także mogą one stanowić odniesienie do wyników tegorocznych gimnazjalistów na terenie kraju<sup>7</sup>.

Na podstawie danych w tabeli widać, iż w żadnym z powiatów nie było uczniów, którzy w sumie pisaliby wszystkie typy arkuszy ze wszystkich języków. Największa różnorodność języków obcych, z których zadania uczniowie rozwiązywali na egzaminie gimnazjalnym jest w powiatach: myśliborskim i świdwińskim oraz m. Szczecinie.

Najniższe wyniki (wśród uczniów rozwiązujących zadania w arkuszach standardowych) podczas egzaminu gimnazjalnego z j. angielskiego osiągnięto w powiatach choszczeńskim i łobeskim, a z j. niemieckiego w powiecie myśliborskim. Średnie wyniki punktowe z j. rosyjskiego są bardzo zróżnicowane.

Z kolei najwyższe wyniki, oprócz uczniów z dużych miast, osiągnęli uczniowie z powiatów: kołobrzeskiego, polickiego (j. angielski, arkusz standardowy), polickiego, pyrzyckiego, świdwińskiego (j. niemiecki, arkusz standardowy), oraz z pow. świdwińskiego (j. rosyjski, arkusz standardowy).

Rezultaty uzyskane przez uczniów z dysfunkcją słuchu są we wszystkich językach zróżnicowane, a o wynikach w powiatach decydował często jeden gimnazjalista.

Uczniowie upośledzeni w stopniu lekkim uzyskali najwyższe wyniki z j. angielskiego w powiecie kołobrzeskim i pyrzyckim, a najniższe w białogardzkim i świdwińskim. Gimnazjaliści, którzy przystąpili do testu z j. niemieckiego najwyższe wyniki uzyskali uczniowie w powiecie pyrzyckim (dwóch uczniów), a zdecydowanie najniższe w kołobrzeskim.

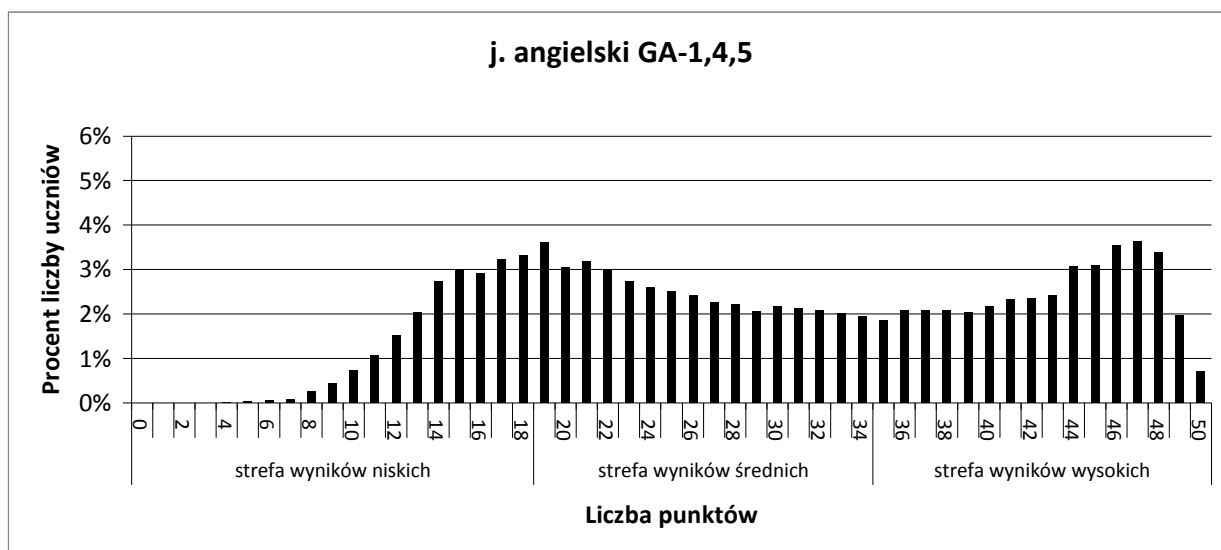
## **C.2. Zróżnicowanie indywidualnych punktowych wyników uzyskanych przez uczniów z poszczególnych języków obcych nowożytnych we wszystkich rodzajach arkuszy**

### **C.2a Arkusze standardowe i standardowe z dostosowaniami dla uczniów słabo widzących i niewidomych**

W celu zilustrowania rezultatów uzyskanych przez uczniów posłużono się wykresami prezentującymi punktowy rozkład wyników. Obrazują one np. ilu uczniów uzyskało dany wynik punktowy lub, jaki wynik był najczęstszy. Możemy także stwierdzić czy dany rezultat jest wynikiem niskim, średnim lub wysokim w odniesieniu do poszczególnych języków i typów arkuszy według skali staninowej dla Okręgu (brak danych dla opracowania skali staninowej dla kraju).

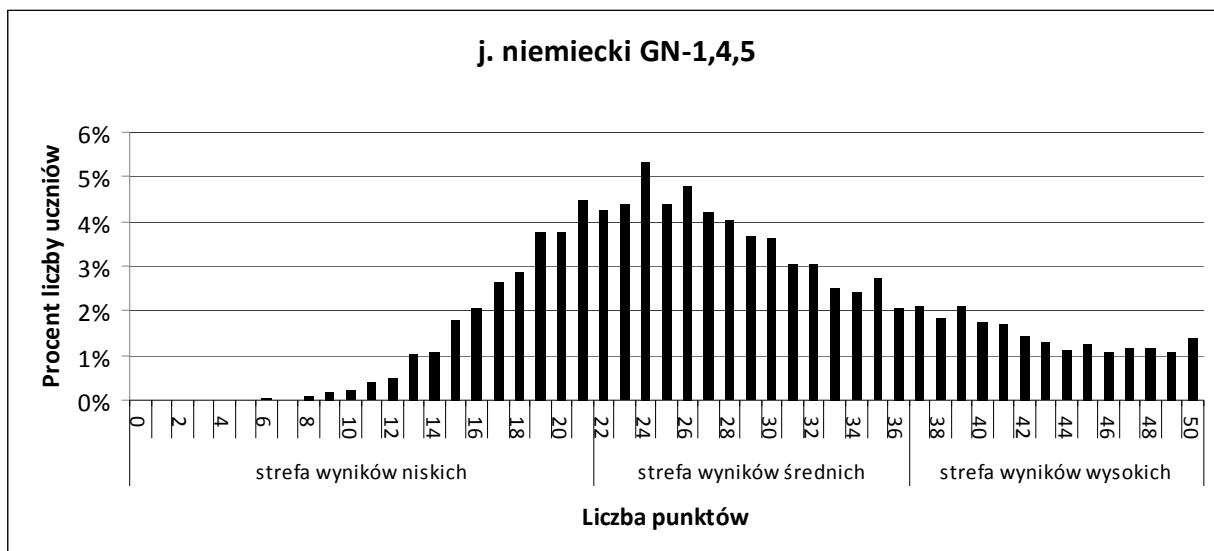
---

<sup>7</sup> dane dla arkuszy standardowych



**Wykres 65. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu standardowym i standardowym z dostosowaniami dla uczniów słabo widzących i niewidomych z języka angielskiego**

Wykres 65. przedstawia rozkład wyników uczniów z woj. zachodniopomorskiego, którzy przystąpili do testu standardowego z **j. angielskiego** (12 824 uczniów). Powyższy rozkład jest dwumodalny, a to oznacza wyraźne zróżnicowanie wyników, co przekłada się na podział piszących egzamin na dwie grupy: liczniejszą ze słabą znajomością języka angielskiego i mniej liczną, która opanowała j. angielski na poziomie zadowalającym. Najwięcej uczniów w województwie (464 osoby - 3,62%) osiągnęło wynik 47 punktów (jedna modalna). Prawie tyle samo trzecioklasistów (462 - 3,60%) uzyskało wynik – 19 punktów (druga modalna). Średni wynik w woj. zachodniopomorskim jest o 0,02 punktu wyższy niż w Okręgu i wynosi 29,99 pkt.

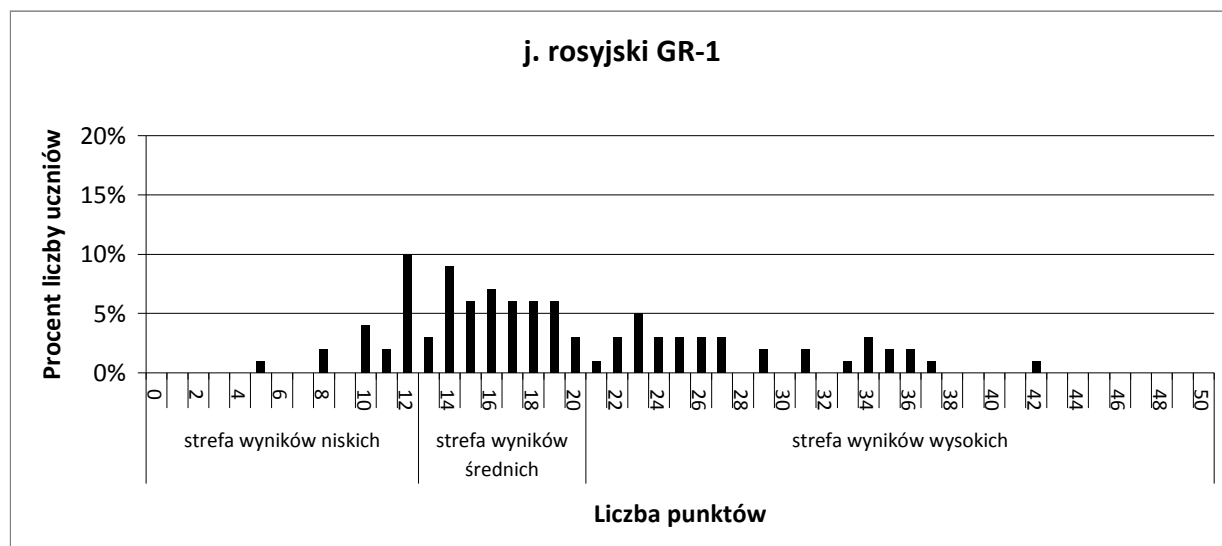


**Wykres 66. Rozkład punktowych wyników dla uczniów za zadania w arkuszu standardowym z j. niemieckiego**

Prawoskośny rozkład wyników z **języka niemieckiego** (wykres 66.) wskazuje, że najwięcej uczniów uzyskało wyniki średnie, a więc arkusz okazał się dla nich umiarkowanie trudny. 6 036 trzecioklasistów (30,84% populacji, która przystąpiła do testu z języka obcego

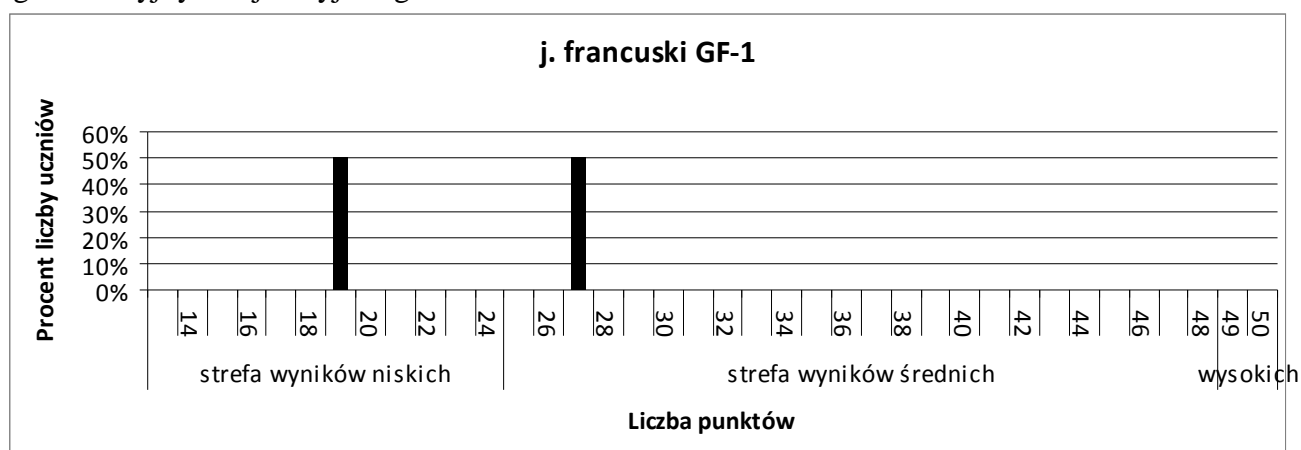
**WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE**  
Egzamin gimnazjalny 2010 – część językowa

nowożytnego w woj. zachodniopomorskim) ten właśnie język zdawało podczas egzaminu gimnazjalnego. Wynik równy modalnej (24 pkt) uzyskało prawie 5,33% uczniów, czyli 322 osoby. Inaczej niż w przypadku j. angielskiego większa liczba uczniów uzyskała wyniki niskie - 25,02% ; wysokie - 20,51%.



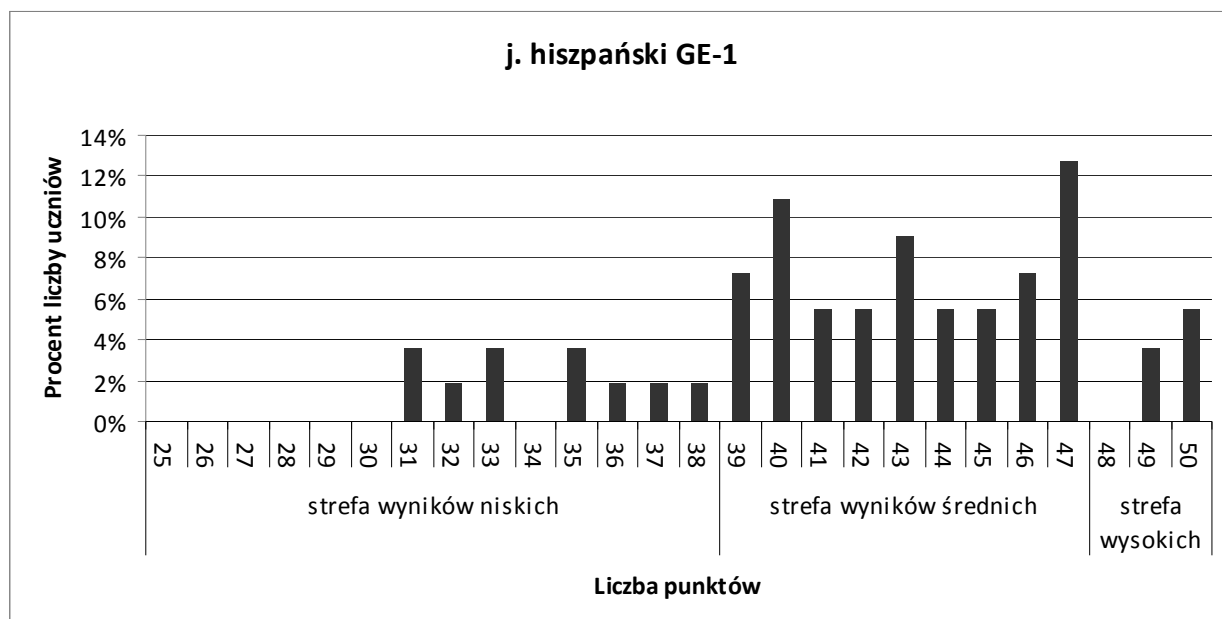
**Wykres 67. Rozkład punktowych wyników dla uczniów za zadania w arkuszu standardowym z j. rosyjskiego**

Uczniowie w woj. zachodniopomorskim, rozwiązujący zadania z **j. rosyjskiego** uzyskali (podobnie jak w innych województwach) bardzo niskie wyniki. Analizując ten wynik na tle populacji uczniów w Okręgu dostrzegamy, że w skali staninowej jest to wynik średni (13-20 pkt). Wyniki wysokie uzyskali pojedynczy uczniowie. Modalna (wynik najczęściej występujący) to tylko 12 punktów. Uzyskało go 10 uczniów (10% populacji województwa, która przystąpiła to testu z j. rosyjskiego). Wyniki wskazują na problemy uczniów z opanowaniem podstawowych umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych z j. rosyjskiego.



**Wykres 68. Rozkład punktowych wyników dla uczniów za zadania w arkuszu standardowym z j. francuskiego**

Tylko 2 uczniów przystąpiło do testu standardowego z **j. francuskiego** wśród 19 569 gimnazjalistów klas III w woj. zachodniopomorskim w 2010. Ich średni wynik 23 punkty jest dużo niższy niż średni wynik w Okręgu (34,50 pkt).

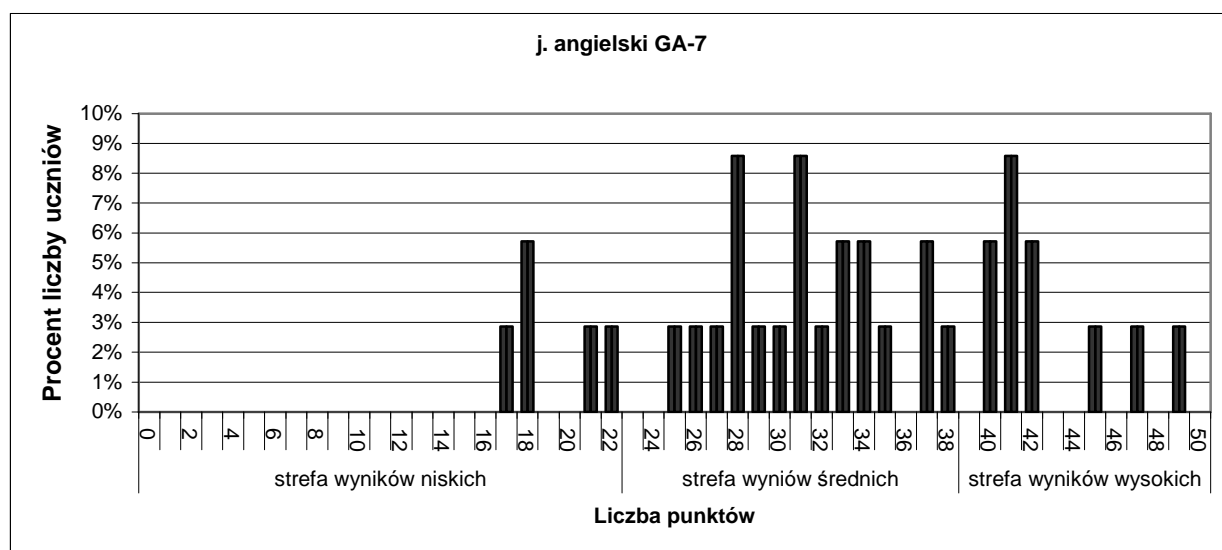


**Wykres 69. Rozkład punktowych wyników dla uczniów za zadania w arkuszu standardowym z j. hiszpańskiego**

55 uczniów (0,28% trzecioklasistów w woj. zachodniopomorskim) rozwiązujących zadania z arkusza w **j. hiszpańskim** uzyskało w większości wyniki bardzo wysokie. Minimalny wynik to 31 punkty, wynik najczęściej występujący to 47 pkt (uzyskało go 7 uczniów).

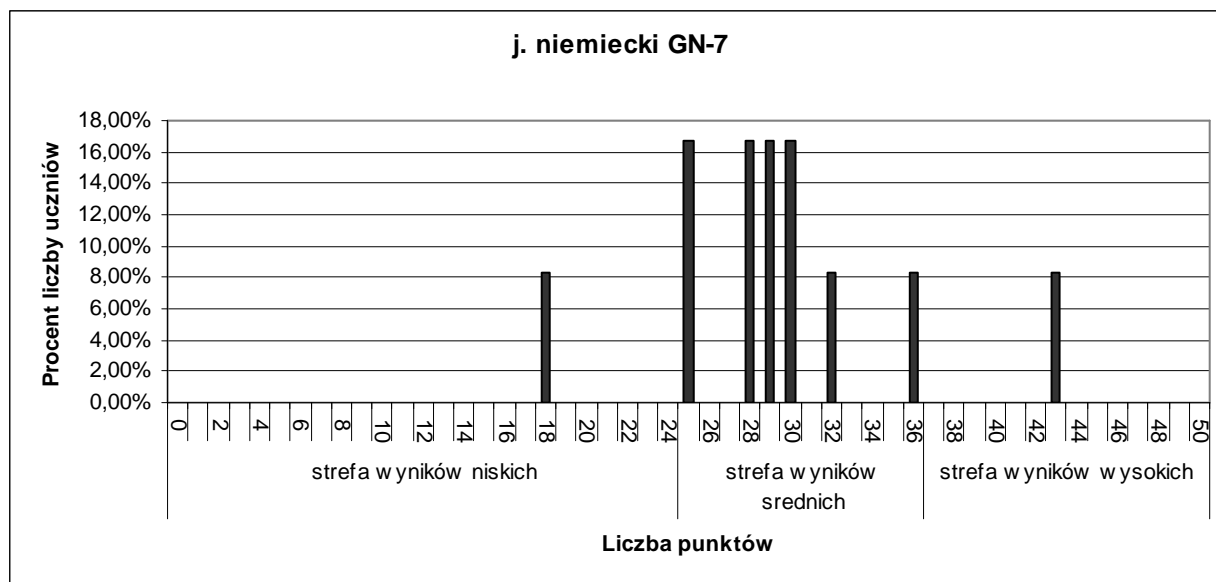
### C.2b Arkusze dla uczniów słabo słyszających i niesłyszających

W województwie zachodniopomorskim do testu z języków obcych nowożytnych przystąpiło 48 gimnazjalistów z dysfunkcją słuchu, co stanowi 0,25% wszystkich tegorocznych trzecioklasistów w województwie. Rozwiązowali oni zadania z jednego z trzech języków obcych: angielskiego, niemieckiego i rosyjskiego.



**Wykres 70. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu dla uczniów słabo słyszających i niesłyszających z j. angielskiego**

48 gimnazjalistów ze szkół woj. zachodniopomorskiego, którzy przystąpili do testu z **j. angielskiego** uzyskało średni wynik 32,89 punktu. Jest on o 2,06 punktu wyższy niż średni wynik w Okręgu. Rozkład widoczny na wykresie 70. wskazuje, iż 57,14 % uczniów uzyskało wyniki średnie. Najmniej jest wyników w strefie wyników niskich (14,29%)



**Wykres 71. Rozkład punktowych wyników dla uczniów za zadania w arkuszu dla uczniów słabo słyszających i niesłyszających z j. niemieckiego**

12 uczniów rozwiązujących zadania z arkusza dla uczniów słabo słyszających i niesłyszających z **j. niemieckiego** uzyskało średnio wyniki niższe (29,42) niż wynosi średnia dla Okręgu (30,28). Większość wyników mieści się w strefie wyników średnich (83,33%).

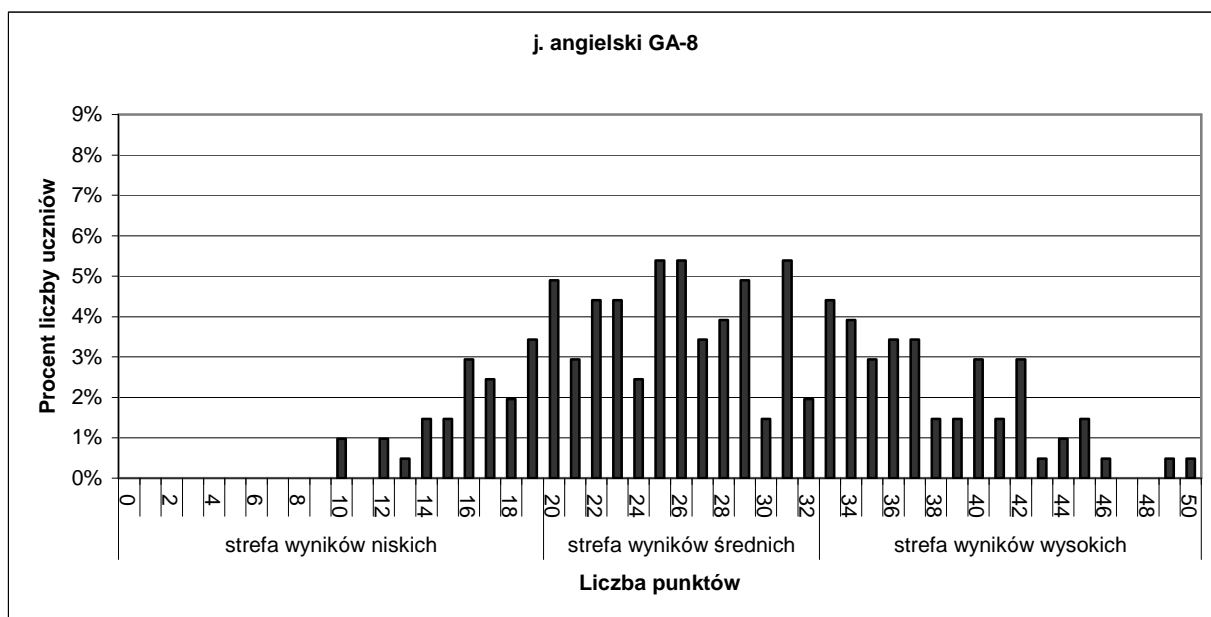
Tylko jeden uczeń z dysfunkcją słuchu w Okręgu, ten sam w woj. zachodniopomorskim rozwiązywał zadania z arkusza z j. rosyjskiego, uzyskując niski wynik 17 punktów. Nie było uczniów słabo słyszających bądź niesłyszających, którzy przystąpili do testu z j. francuskiego.

### **C.2c Arkusze dla uczniów upośledzonych w stopniu lekkim**

Do testu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z języków obcych na terenie województwa zachodniopomorskiego przystąpiło 504 trzecioklasistów, czyli 2,58% wszystkich rozwiązujących zadania z języków obcych nowożytnych na terenie województwa. Najwięcej uczniów (259) przystąpiło do testu z j. niemieckiego najmniej (41) zmierzyło się z zadaniami w teście z j. rosyjskiego.

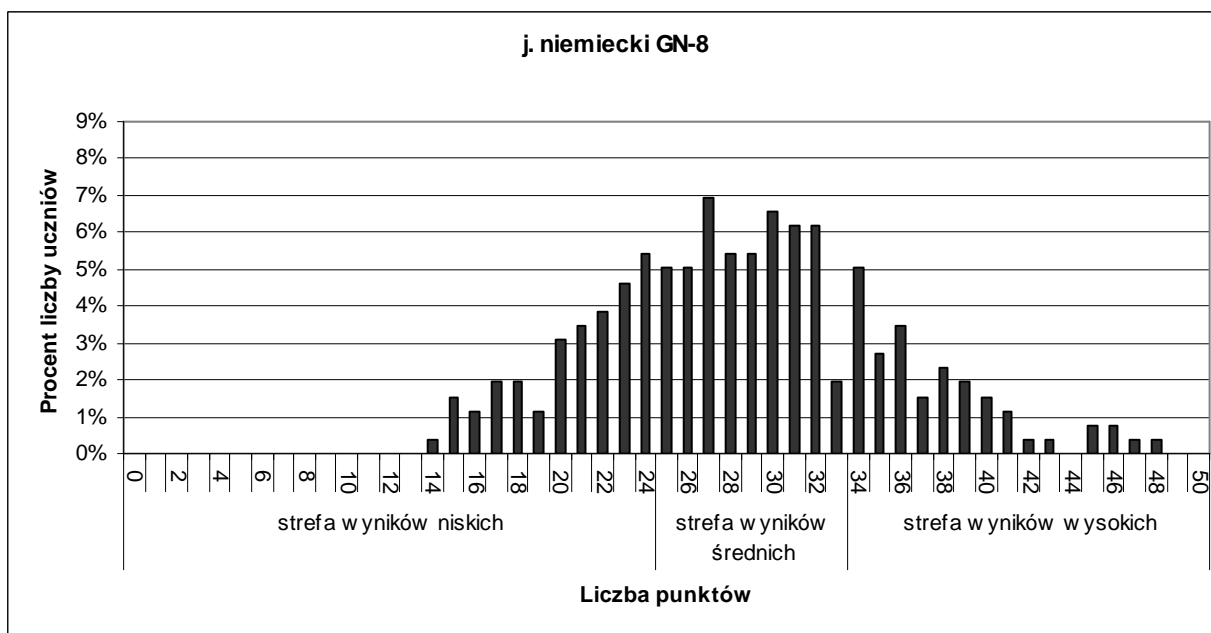
Rozkłady punktowe zamieszczone na następnych stronach, obrazują liczbę uczniów, którzy uzyskali dany wynik punktowy, liczbę wyników w danej strefie, a także wyniki występujące najczęściej.





**Wykres 72. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z j. angielskiego**

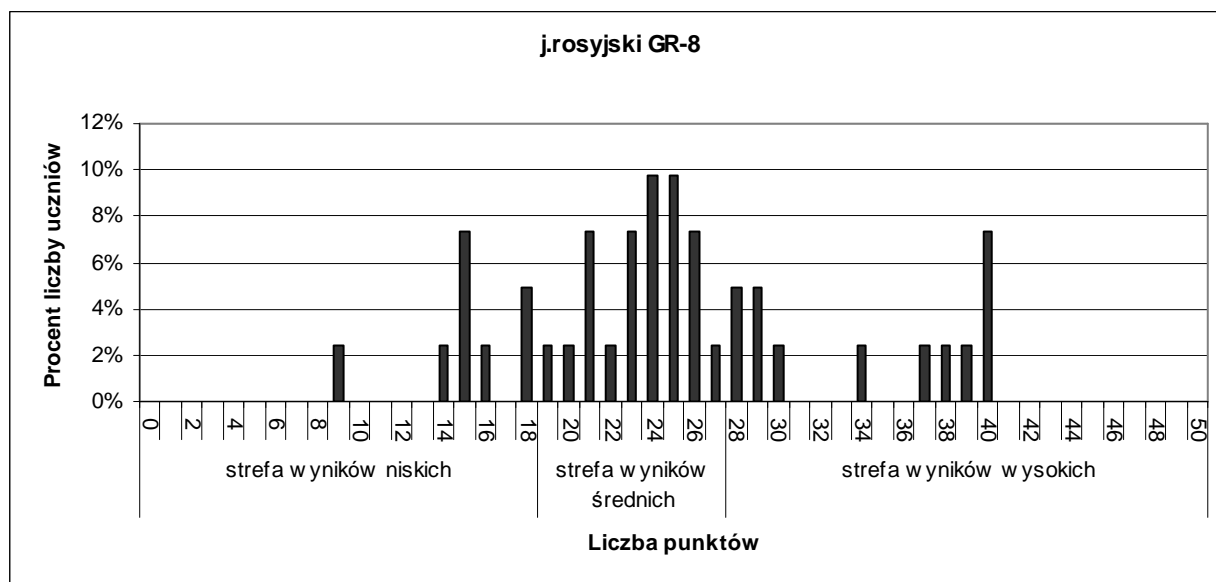
Arkusz z zadaniami z **j. angielskiego** rozwiązywało 204 uczniów, co stanowi 40,48% gimnazjalistów klas trzecich, którzy przystąpili do testu z języków obcych nowożytnych dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim. Średni wynik punktowy to 28,19 punktów, co jest wynikiem wyższym niż średni wynik punktowy dla Okręgu (26,74). Rozkład na wykresie 72. jest lekko prawoskośny z dominacją wyników średnich, które uzyskało 50,98% uczniów. Wyniki występujące najczęściej to 25, 26 i 31 punktów. Każdy z tych wyników uzyskało 11 gimnazjalistów.



**Wykres 73. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z j. niemieckiego**

**WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE**  
*Egzamin gimnazjalny 2010 – część językowa*

259 gimnazjalistów (51,39% tych, którzy przystąpili do testu G-8 z języków obcych) przystąpiło do rozwiązywania zadań z arkusza w **j. niemieckim**. Wyniki jakie uzyskali (średnia 28,54 punktu) są niższe o 0,41 punktu niż w Okręgu. W rozkładzie widocznym na wykresie 73. dominują wyniki średnie, które uzyskało 48,65% uczniów. Sporo jest także wyników niskich (28,57%). Modalna wynosi 25 punktów. Wynik ten uzyskało 18 uczniów.



**Wykres 74. Rozkład punktowych wyników za zadania w arkuszu dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z j. rosyjskiego**

Większość uczniów rozwiązujących zadania z arkusza w **języku rosyjskim** (41 osób) uzyskała wyniki średnie, a zarazem najlepsze w województwie zachodniopomorskim. Średnia za arkusz wyniosła 25,02 punktu (Okręg 24.17). Wynik najczęściej występujący to 24 i 25 punktów uzyskany w sumie przez 8 trzecioklasistów.

Żaden uczeń w woj. zachodniopomorskim nie rozwiązywał zadań z arkusza dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim z **j. francuskiego**.

### C.3. Zróźnicowanie średnich punktowych wyników uzyskanych w szkołach - arkusz standardowy z języka angielskiego i niemieckiego

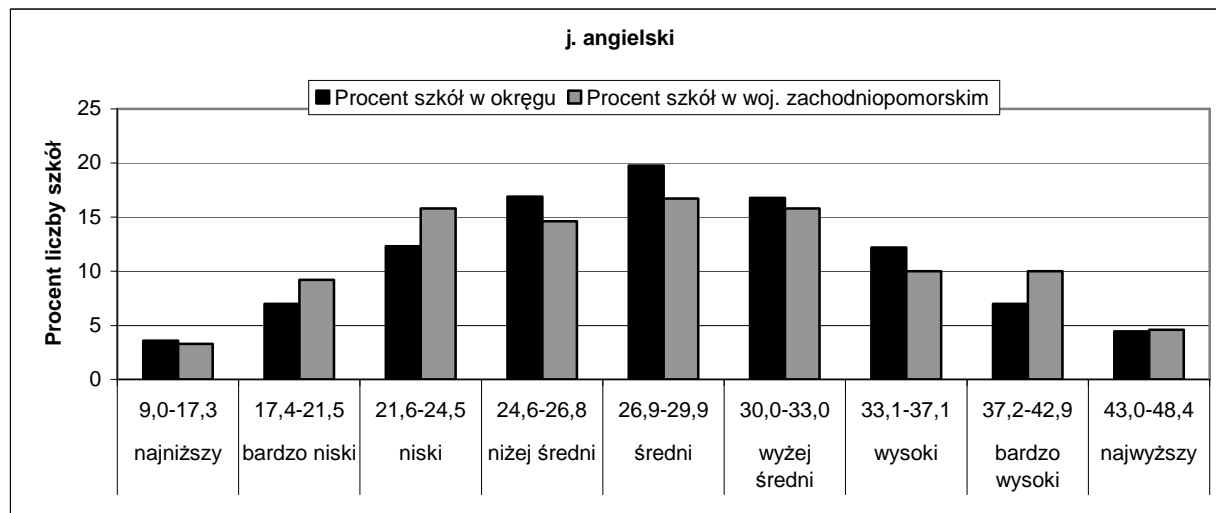
#### C.3a Rozkład średnich punktowych wyników – język angielski



**Wykres 75. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w woj. zachodniopomorskim - j. angielski**

Z rozkładu średnich wyników szkół można odczytać, że najniższy średni wynik 15 pkt uzyskało pięć szkół. Najwyższy to wynik 48 punktów i uzyskały go dwie szkoły. Wynik modalny (najczęściej uzyskiwany przez szkoły) w woj. zachodniopomorskim to 27 pkt. Wypiętrzenie wykresu jest nieznacznie przesunięte w prawo od połowy skali punktowania (25 pkt) co oznacza, że test okazał się dla zdających umiarkowanie trudny.

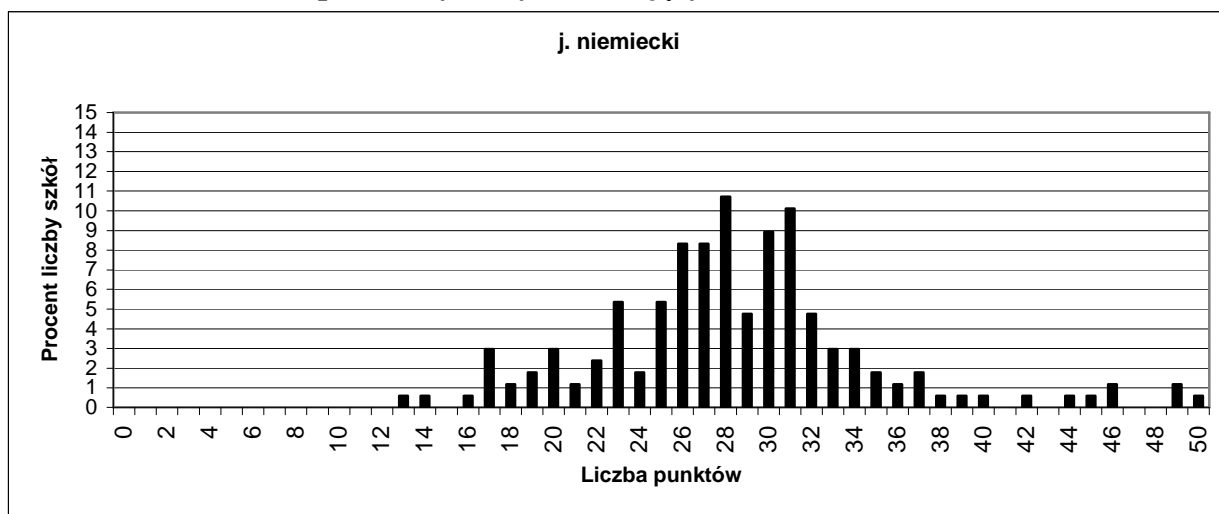
Precyzyjniejsze porównanie średniego wyniku danej szkoły z wynikami innych szkół w Okręgu umożliwia skala staninowa.



**Wykres 76. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w przedziałach okręgowej skali staninowej - j. angielski (GA-1)**

Porównując wyniki szkół w woj. zachodniopomorskiego z wynikami szkół w Okręgu, można zauważyć że w staninach niskich jest więcej (procentowo) szkół z woj. zachodniopomorskiego niż szkół w Okręgu oraz, że znacznie więcej szkół z województwa jest w staninach najwyższych.

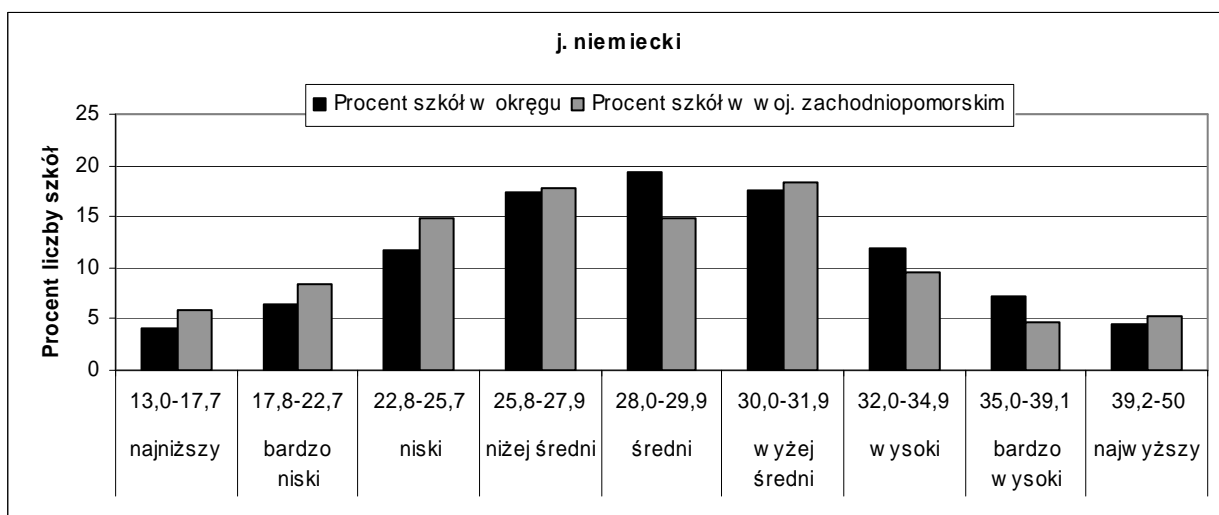
**C.3b Rozkład średnich punktowych wyników – język niemiecki**



**Wykres 77. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w woj. zachodniopomorskim - j. niemiecki**

Z rozkładu średnich wyników szkół można odczytać, że najniższy średni wynik (13 pkt) uzyskała jedna szkoła. Najwyższy to wynik 50 punktów i uzyskała go też jedna szkoła. Wynik modalny w województwie zachodniopomorskim to 28 pkt. Większość szkół uzyskała wyniki wyższe połowy skali punktowania (25 pkt) co oznacza, że test dla zdających okazał się umiarkowanie trudny.

Precyzyjniejsze porównanie średniego wyniku danej szkoły ze statystycznymi wynikami innych szkół w Okręgu umożliwiła skala staninowa.



**Wykres 78. Rozkład średnich punktowych wyników szkół w przedziałach okręgowej skali staninowej – j. niemiecki (GN-1)**

Porównując wyniki zachodniopomorskich szkół z wynikami szkół w Okręgu wyraźnie widać, że w staninach niskich jest procentowo więcej szkół z województwa niż szkół w Okręgu, a w staninach średnim i wszystkich wysokich szkół z województwo jest mniej niż szkół z Okręgu.

### 3. Podsumowanie i wnioski

#### 3.1. PODSUMOWANIE

W niniejszej publikacji przedstawiono przede wszystkim analizę ilościową wyników uzyskanych podczas egzaminu gimnazjalnego w 2010 roku. Kartoteki oraz analizę jakościową wszystkich części egzaminu zamieszczono w Internecie.

Poniżej zestawiono surowe wyniki punktowe uzyskiwane przez kolejne roczniki gimnazjalistów z województwa zachodniopomorskiego.

Tabela 34.	Średnie wyniki punktowe uzyskane przez uczniów w woj. zachodniopomorskim						
	GH	GM	JA	JN	JF	JR	JE
<b>2002</b>	29,6	26,0	–	–	–	–	–
<b>2003</b>	31,2	23,8	–	–	–	–	–
<b>2004</b>	26,1	23,5	–	–	–	–	–
<b>2005</b>	32,4	23,1	–	–	–	–	–
<b>2006</b>	31,3	21,9	–	–	–	–	–
<b>2007</b>	31,02	24,43	–	–	–	–	–
<b>2008</b>	29,71	25,90	–	–	–	–	–
<b>2009</b>	31,17	25,05	30,83	32,38	27,70	24,58	42,56
<b>2010</b>	29,13	22,71	29,99	28,42	23,00	19,38	41,51

Średnie wyniki uzyskiwane w woj. zachodniopomorskim na przestrzeni lat muszą być ocenione jako ciągle niezadowolające. Przyjmuje się, że poziom zadowolający jest wtedy, gdy średni wynik osiągnie co najmniej 70% punktów możliwych do uzyskania, czyli co najmniej 35 pkt. W liczbach bezwzględnych niższe są średnie wyniki tegorocznego egzaminu od tych z 2009 roku. Nie należy jednak porównywać wyników uzyskiwanych w kolejnych latach na podstawie średniej wyrażonej w liczbach bezwzględnych. Obiektywnej ocenie wyników ucznia i szkoły służy skala staninowa.

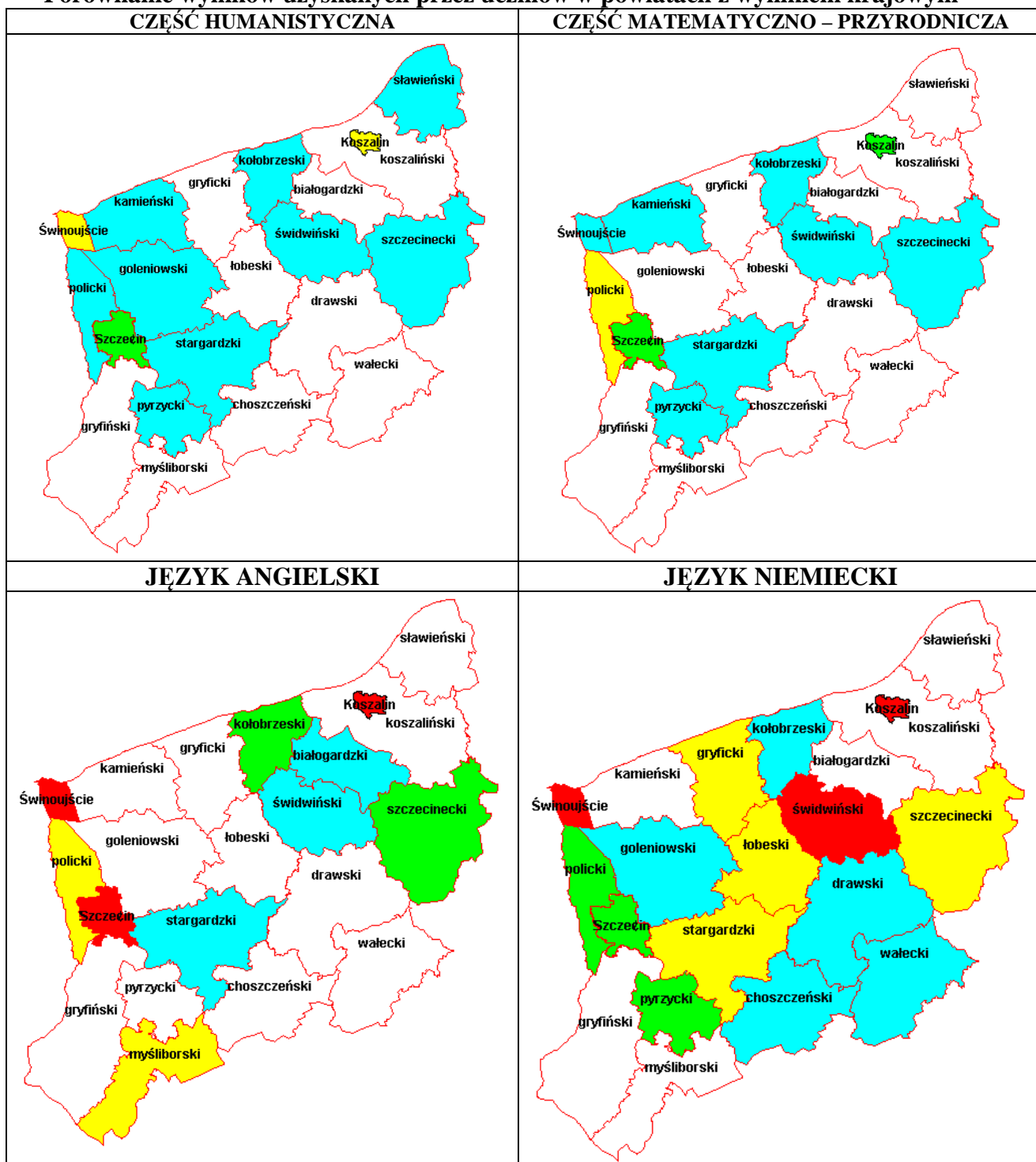
W tabelach 29., 31. i 33. podano średnie wyniki punktowe powiatów na tle wyników Okręgu i województwa.

Poniższe mapy ilustrują różnice między średnimi wynikami uzyskanymi w powiatach, a średnim wynikiem uzyskanym w kraju. Można z nich - między innymi - odczytać, że średni wynik jest:

- w części humanistycznej, zbliżony do wyniku kraju w Świnoujściu i Koszalinie, a wyższy w Szczecinie,
- w części matematyczno-przyrodniczej, wyższy od wyniku krajowego w Szczecinie i Koszalinie, zbliżony w powiecie polickim,
- z języka angielskiego, wyższy od wyniku kraju w powiatach: kołobrzesckim i szczecineckim, oraz w Koszalinie, Szczecinie i Świnoujściu, zbliżony do wyniku kraju w powiecie polickim i myśliborskim, niższy o więcej niż dwa punkty w pozostałych powiatach,
- z języka niemieckiego, najwyższy w Koszalinie, wyższy od wyniku kraju w powiatach: polickim, pyrzyckim i świdwińskim oraz w miastach: Koszalinie, Świnoujściu i Szczecinie.

**WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE**  
Egzamin gimnazjalny 2010 – podsumowanie

**Porównanie wyników uzyskanych przez uczniów w powiatach z wynikiem krajowym**



Legenda:



■ wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt  
■ wynik punktowy wyższy od krajowego o więcej niż 0,5 pkt  
■ wynik punktowy zbliżony do krajowego ( $\pm 0,5$  pkt)  
■ wynik punktowy niższy od krajowego o 0,51 pkt – 2,0 pkt  
■ wynik punktowy niższy od krajowego o więcej niż 2,0 pkt

## **3.2. WNIOSKI**

### **3.2.1. WNIOSKI GŁÓWNIENIE Z INTERPRETACJI STATYSTYCZNYCH WYNIKÓW UZYSKANYCH PRZEZ UCZNIÓW ROZWIĄZUJĄCYCH ZADANIA Z ARKUSZY: G-1,4,5,6 CZYLI STANDARDOWYCH I Z DOSTOSOWANIAM I DLA UCZNIÓW SŁABO WIDZĄCYCH I NIEWIDOMYCH.<sup>8</sup>**

#### **A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA, GH-1,4,5,6**

1. Gimnazjaliści z województwa zachodniopomorskiego w stopniu zadowalającym opanowali umiejętności związane z czytaniem i odbiorem tekstów kultury na poziomie dosłownym, szczególnie w zakresie odnajdywania związków przyczynowo-skutkowych. Zadania, poprzez które sprawdzano opanowanie umiejętności i wiadomości opisanych w poszczególnych standardach były dla uczniów łatwe, bądź umiarkowanie trudne.
2. Na niskim poziomie opanowana została umiejętność odczytywania w tekstach kultury środków wyrazu i określanie ich funkcji. Umiarkowanie trudne było dla uczniów czytanie tekstu poetyckiego na poziomie symbolicznym. Uczniowie nie potrafili również wskazać w dziele literackim opisu służącego potęgowaniu napięcia. Umiejętność ta była sprawdzana poprzez zadanie 10.
3. Trudność sprawiło gimnazjalistom zadanie 21., które wymagało przekształcenia fragmentu tekstu i wykazania się umiejętnością praktycznego zastosowania mowy zależnej i narracji trzecioosobowej. Brak wiedzy z nauki o języku sprawił, że wielu uczniów w ogóle nie próbowało przekształcać tekstu. Potwierdza to wysoki procent frakcji opuszczeń (ponad 6 %).
4. Streszczenie krótkiego tekstu okazało się dla gimnazjalistów bardzo trudne. Współczynnik łatwości za to zadanie wyniósł zaledwie 0,21. Często zamiast streszczenia uczniowie pisali opowiadanie, nie uwzględniali też wszystkich istotnych elementów treści. Niski współczynnik łatwości wynika także z faktu nieuważnego odczytania polecenia (wielu uczniów zamiast streszczenia tekstu I streściło tekst IV).
5. Duże trudności mieli uczniowie z tworzeniem krótkiego tekstu informacyjnego oraz z formułowaniem argumentów uzasadniających własne stanowisko w zadaniu 28., w którym należało posłużyć się wiadomościami z wiedzy o społeczeństwie. Wielu piszących egzamin zrezygnowało z odpowiedzi, świadczy o tym najwyższa w tej części egzaminu frakcja opuszczeń (ponad 10 %).
6. Osiągnięcia zdających w zakresie redakcji dłuższych form wypowiedzi są zróżnicowane. Segmentacja tekstu i zastosowanie stylu odpowiedniego do wskazanej formy wypowiedzi zostały opanowane w stopniu zadowalającym. W zakresie kompozycji trudne okazało się uporządkowanie treści, współczynnik łatwości wyniósł tylko 0,37%. Bardzo trudne jest dla uczniów poprawne pisanie pod względem językowym oraz przestrzeganie zasad ortografii i interpunkcji. Potwierdzają to współczynniki łatwości: 0,35 w zakresie poprawności językowej, 0,32 za poprawność ortograficzną i 0,22 za stosowanie zasad interpunkcji.

**Przedmiotem szczególnej uwagi w kształceniu gimnazjalistów powinny być ćwiczenia polegające na redagowaniu różnych form wypowiedzi i sprawdzanie ich poprawności w zakresie: formy, treści, kompozycji, języka, ortografii i interpunkcji.**

---

<sup>8</sup> Analizy jakościowe znajdują Państwo na stronie internetowej OKE w Poznaniu.

## **B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA, GM-1,4,5,6**

1. Na podstawie analizy punktowych wyników uzyskanych przez zdających egzamin gimnazjalny w roku 2010 w części matematyczno-przyrodniczej należy stwierdzić, że nie są one zadowalające – średni wynik punktowy uzyskany przez uczniów w województwie zachodniopomorskim wynosi 23,18 pkt (przyjmuje się, że wynikiem zadowalającym jest uzyskanie co najmniej 70% maksymalnej liczby punktów, tzn. 35 pkt na 50 pkt możliwych).
2. Zadania w standardowym arkuszu egzaminacyjnym z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, okazały się dla większości uczniów trudne, o czym świadczy współczynnik łatwości obliczony dla całego arkusza, wynoszący 0,46.
3. Gimnazjaliści najmniej trudności mieli z odczytywaniem, analizowaniem, porównywaniem i przetwarzaniem informacji przedstawionych w różnej formie (II obszar); choć współczynnik łatwości 0,69 informuje, że poziom osiągnięć nie jest zadowalający (zadowalający co najmniej 0,70). Nauczyciele wszystkich przedmiotów powinni więc doskonalić kształcenie umiejętności: analizowania, interpretowania i przetwarzania informacji podanych w różnej formie.
4. Wyniki uzyskane przez uczniów za zadania sprawdzające stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu (współczynnik łatwości dla I obszaru to 0,40) pozwalają wywnioskować, że uczniowie nadal mają problem z wykonaniem obliczeń praktycznych. Oznacza to, że łączenie teoretycznej wiedzy z praktyką wymaga jeszcze wielu ćwiczeń, aby uczniowie dostrzegli praktyczne zastosowanie teorii.
5. Niezadowalające są wyniki uzyskane za wskazywanie i opisywanie prawidłowości w procesach i w funkcjonowaniu systemów, wykorzystywanie poznanych praw i zasad do objaśnienia zjawiska (współczynnik łatwości dla III obszaru to 0,41). Można przypuszczać, że w dydaktyce szkolnej zabrakło czasu na ćwiczenia ukazujące praktyczne wykorzystywanie praw i zasad przyrodniczych w życiu oraz na rozpoznawanie sytuacji dotyczących środowiska przyrodniczego w szerszym kontekście społecznym.
6. Nadal ważne jest doskonalenie umiejętności rozwiązywania przez ucznia problemów w sposób samodzielny i twórczy, z zachowaniem kolejnych etapów: analizy danych, wyboru metody, opracowania i zrealizowania planu rozwiązywania, przedstawienia logicznej i komunikatywnej odpowiedzi. Właściwe w tym celu jest rozwiązywanie wielu zadań z treścią (złożonych, problemowych, nietypowych) z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych. Rozwiązywanie zadań powinno mieć różnorodne formy. Unikać należy tylko uzupełniania popularnych w szkołach zeszytów ćwiczeń.
7. Konieczne jest rozwiązywanie bardzo wielu zadań o treściach geometrycznych, w których znane wzory i zależności będą wykorzystane w sytuacji praktycznej. Po raz kolejny potwierdziło się, że trzecioklasiści mają znaczne braki w wiedzy z geometrii, np. nie potrafią zastosować podobieństwa figur do obliczenia długości odcinka.
8. Znaczący wpływ na uzyskane wyniki miały często popełniane elementarne błędy rachunkowe oraz chaotyczne, niestaranne, nieczytelne zapisywanie rozwiązań. Dlatego należy wymagać od uczniów zapisywania wszystkich etapów pracy, w tym wszystkich obliczeń. Przy rozwiązywaniu zadań otwartych stwierdzono przede wszystkim brak umiejętności zapisania przeprowadzonego rozumowania. Niezbędne jest wdrażanie uczniów do samodzielnego planowania kolejnych kroków rozwiązania zadania, a następnie poprawnej realizacji tego planu;
- trzeba kształcić u uczniów nawyk weryfikacji udzielanych odpowiedzi w celu uniknięcia odpowiedzi błędnych, często absurdalnych. Jest to jedna z umiejętności niezbędnych w procesie samokształcenia uczniów.



**Bardzo ważne jest utrwalenie u uczniów elementarnej, połączonej z rozumieniem i funkcjonalnie potraktowanej wiedzy ze wszystkich dziedzin, odpowiadających przedmiotom szkolnym. Bez tego niemożliwe jest ani dalsze kształcenie ani tym bardziej nabycie umiejętności niezbędnych w praktyce życia codziennego.**

### **C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA – GA (GN, GF, GE, GR) -1,4,5,6**

#### **WNIOSKI**

1. Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z języków obcych nowożytnych są zbliżone do zadowalającego (średni wynik punktowy dla wszystkich arkuszy jest niewiele poniżej 35,00 punktów, czyli poniżej 70% punktów możliwych do zdobycia)
2. Wyniki uzyskane przez gimnazjalistów podczas egzaminu w 2010 roku wskazują, że we wszystkich językach, na najwyższym poziomie opanowane są umiejętności i wiadomości związane z odbiorem tekstu słuchanego. Wyjątek stanowią rezultaty uczniów z języka francuskiego, dla których umiejętność reagowania okazała się nieznacznie łatwiejsza.
3. Gimnazjalistom najczęściej problemów sprawiały umiejętności związane z odbiorem tekstu czytanego w języku angielskim oraz reagowaniem językowym w językach: rosyjskim i niemieckim
4. Szczegółowe umiejętności, z którymi uczniowie mieli trudności to:
  - określanie kontekstu sytuacyjnego wypowiedzi (standard I.2. i standard II.5.) w języku rosyjskim,
  - określanie głównej myśli poszczególnych części tekstu (standard II.2.) w języku rosyjskim,
  - określanie intencji nadawcy tekstu (standard II.4.) w języku angielskim,
  - rozpoznawanie związków między poszczególnymi częściami tekstu (standard II.6.) w językach: francuskim, niemieckim i rosyjskim,
  - właściwe reagowanie w określonych kontekstach sytuacyjnych (standard III.1.) w językach: niemieckim i rosyjskim,
  - rozpoznawanie i poprawne stosowanie struktur leksykalno-gramatycznych niezbędnych przy skutecznej komunikacji (standard III.2.) w językach: angielskim, niemieckim i rosyjskim.

### **3.2.2. WNIOSKI Z INTERPRETACJI WYNIKÓW UZYSKANYCH PRZEZ UCZNIÓW SŁABO SŁYSZĄCYCH I NIESŁYSZĄCYCH, ROZWIĄZUJĄCYCH ZADANIA Z ARKUSZA G-7.**

#### **A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA , GH-7**

1. Uczniowie słabo słyszący i niesłyszający w sposób zadowalający wyszukiwali i odczytywali informacje zawarte w różnych tekstach kultury. Na niższym poziomie opanowali umiejętność dostrzegania i analizowania kontekstów niezbędnych do ich interpretacji
2. Wyniki uczniów z deficytami słuchu są zadowalające w zakresie tworzenia tekstu na określony temat (tworzenie tekstu informacyjnego).
3. Bardzo trudne dla gimnazjalistów słabo słyszających i niesłyszających są umiejętności w zakresie poprawności stylistycznej, językowej, ortograficznej i interpunkcyjnej.

## **B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA, GM-7**

Wyniki osiągnięte w roku 2010 w Okręgu przez uczniów słabo słyszających i niesłyszających rozwiązujących arkusz GM-7 nie są zadowalające; uzyskany średni wynik punktowy 18,47 pkt jest o 9,59 pkt niższy od ubiegłorocznego.

1. Najmniej trudności mieli uczniowie słabo słyszający i niesłyszający w zakresie umiejętności związanych z odczytywaniem, analizowaniem i przetwarzaniem informacji przedstawionych w różnej formie (obszar II), które sprawiły im umiarkowaną trudność.
2. Trudne dla gimnazjalistów z deficytami słuchu okazało się w zakresie I obszaru umiejętności stosowanie terminów i pojęć matematyczno-przyrodniczych, wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach praktycznych i posługiwanie się własnościami figur, natomiast w zakresie III. obszaru opisywanie faktów, związków i zależności przyczynowo–skutkowych oraz posługiwanie się językiem symboli i wyrażeń algebraicznych.
3. Podobnie jak w latach ubiegłych, zdecydowanie najtrudniejsze okazały się zadania wymagające umiejętności stosowania zintegrowanej wiedzy do rozwiązywania problemów. Zadania te wymagają zastosowania nietypowej metody rozwiązania zadania, a nie gotowych algorytmów.
4. Znaczący wpływ na uzyskane wyniki mają często popełniane elementarne błędy rachunkowe w obliczeniach i nieznajomość wzorów matematycznych, fizycznych i chemicznych.

Aby większa liczba uczniów z deficytami słuchu miała sukces podczas egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno – przyrodniczej należy w procesie dydaktycznym:

- doskonalić czytanie ze zrozumieniem tekstów, w których występują terminy i pojęcia z zakresu przedmiotów matematyczno – przyrodniczych,
- wykonywać więcej obliczeń związanych z sytuacjami praktycznymi,
- wykonywać wiele ćwiczeń, w których praktycznie wykorzystane zostaną wiadomości geometryczne i rachunkowe,
- ćwiczyć wyszukiwanie, odczytywanie i interpretowanie informacji w różnych kontekstach,
- wymagać, aby uczniowie zapisywali wielkości za pomocą symboli i wyrażeń algebraicznych oraz, aby zapisywali związki i procesy za pomocą równań i nierówności,
- ćwiczyć przekształcanie wyrażeń algebraicznych,
- częściej analizować zadania nietypowe, układać i realizować plan ich rozwiązania, poszukując najprostszego dla danego ucznia,
- uczyć opracowywania wyników przez ich ocenę, interpretację i czytelne przedstawianie.

## **C. CZĘŚĆ JEZYKOWA - GA (GN, GF, GE, GR) - 7**

Wnioski nie obejmują języka francuskiego i rosyjskiego (brak uczniów przystępujących do testu).

1. Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z języków obcych nowożytnych są niezadowalające (średni wynik punktowy dla wszystkich arkuszy jest poniżej 35,00 punktów, czyli 70% punktów możliwych do zdobycia).
2. Umiejętności z zakresu reagowania językowego (III. obszar standardów) sprawiły uczniom największa trudność.
3. Szczegółowe umiejętności, z którymi uczniowie mają najwięcej problemów to:
  - określanie głównej myśli poszczególnych części tekstu (standard II.2) w języku niemieckim,
  - rozpoznawanie i poprawne stosowanie struktur leksykalno-gramatycznych niezbędnych przy skutecznej komunikacji (standard III.2) w językach: angielskim i niemieckim.

### **3.2.3. WNIOSKI Z INTERPRETACJI WYNIKÓW UZYSKANYCH PRZEZ UCZNIÓW Z TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ, ROZWIĄZUJĄCYCH ZADANIA Z ARKUSZA G-8.**

#### **A. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA, GH-8**

1. Uczniowie z trudnościami w uczeniu się wykazali zadowalający poziom umiejętności w zakresie odczytywania dosłownego sensu tekstów pisanych, trudne jest dla nich interpretowanie tekstów kultury.
2. Gimnazjaliści potrafią pisać tekst zgodny z tematem (ogłoszenie, list). Nie opanowali jednak w zadowalającym stopniu formalnych wyróżników tekstów, takich jak uwzględnienie nagłówka i podpisu.
3. Uczniowie z upośledzeniem w stopniu lekkim (podobnie jak pozostałe grupy gimnazjalistów), na najniższym poziomie opanowali umiejętności w zakresie sprawności stylistycznej, językowej, ortograficznej i interpunkcyjnej. Bardzo niski poziom tych umiejętności wymaga zdecydowanego zwiększenia ćwiczeń redakcyjnych i szczególnej dbałości wszystkich uczących o poprawność językową.

#### **B. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA, GM-8**

1. Średnie wyniki uzyskane za cały arkusz przez uczniów z trudnościami w uczeniu się systematycznie, chociaż nieznacznie, rosną. Umiejętności, opisane w standardach wymagań egzaminacyjnych z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, uczniowie opanowali na dość dobrym poziomie (współczynnik łatwości za cały arkusz w roku 2010 - 0,61, a w roku 2009 – 0,59).
2. Na zadowalającym poziomie uczniowie z upośledzeniem w stopniu lekkim opanowali umiejętności związane z odczytywaniem i przetwarzaniem informacji (II. obszar)
3. Gimnazjaliści, rozwiązujący zadania z arkusza GM-8, również w stopniu zadowalającym opanowali stosowanie technik twórczego rozwiązywania problemów, chociaż bardzo różny jest poziom opanowania konkretnych umiejętności z tego zakresu (IV. obszar) .
4. Trzecioklasistom z trudnościami w uczeniu się umiarkowaną trudność sprawiło wskazywanie prawidłowości w procesach oraz posługiwanie się językiem symboli (III. obszar).
5. Podobnie jak w latach ubiegłych, wyraźnie najtrudniejsze dla gimnazjalistów z upośledzeniem w stopniu lekkim było wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach praktycznych (obszar I.). Wiele problemów mają uczniowie z zastosowaniem

odpowiednich operacji matematycznych do rozwiązania zadań tekstowych związanych z prostymi sytuacjami.

Uzyskanie wyższych wyników z egzaminu można osiągnąć poprzez:

- wykonywanie większej liczby ćwiczeń, w których stosujemy praktyczne obliczenia rachunkowe i procentowe spotykane w życiu codziennym,
- intensywniejsze ćwiczenie używania terminów i pojęć matematyczno – przyrodniczych np. komentując informacje podane w podręcznikach czy prasie,
- rozwiązywanie zwiększonej liczby zadań o treści geometrycznej, ale związanych z praktyką życiową,
- rozpoznawanie i opisywanie zjawisk występujących w środowisku przyrodniczym.

### **C. CZĘŚĆ JĘZYKOWA - GA (GN, GF, GE, GR) -8**

Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z języków obcych nowożytnych nie obejmują języka rosyjskiego, ponieważ do testu przystąpił jeden uczeń.

1. Wyniki gimnazjalistów klas trzecich z języków obcych nowożytnych są zbliżone do zadowalającego.
2. Na najwyższym poziomie opanowane zostały umiejętności związane z odbiorem tekstu słuchanego.
3. Najtrudniejsze okazały się umiejętności sprawdzane w ramach III. obszaru, czyli z zakresu reagowania językowego.
4. Szczegółowe umiejętności, które sprawiają najwięcej problemów uczniom to:
  - określanie kontekstu sytuacyjnego (standard II.5.) w języku francuskim,
  - rozpoznawanie związków między poszczególnymi częściami tekstu (standard II.6.) w języku angielskim i niemieckim,
  - właściwe reagowanie w określonych kontekstach sytuacyjnych (standard III.1.) we wszystkich językach,
  - rozpoznawanie i poprawne stosowanie struktur leksykalno-gramatycznych niezbędnych przy skutecznej komunikacji (standard III.2.) w językach angielskim i francuskim.

#### **Przedstawione w raporcie analizy wyników i wnioski można wykorzystać np. w:**

- kształceniu świadomości nauczycieli w zakresie podejmowania odpowiedzialności za osiągnięcia uczniów podczas całego procesu dydaktycznego,
- konstruowaniu planów dydaktycznych, wynikowych w oparciu o analizę rzeczywistych osiągnięć uczniów,
- planowaniu długofalowej strategii kształcenia, w tym od lat postulowanej zmianie metod pracy.